



**UNIVERSIDAD DE MURCIA**  
**ESCUELA INTERNACIONAL DE DOCTORADO**  
**TESIS DOCTORAL**

Vínculos entre corrupción, transparencia y finanzas públicas en  
los gobiernos locales españoles

**D. Javier Cifuentes Faura**  
**2023**





**UNIVERSIDAD DE MURCIA**  
ESCUELA INTERNACIONAL DE DOCTORADO  
TESIS DOCTORAL

Vínculos entre corrupción, transparencia y finanzas públicas en los  
gobiernos locales españoles

Autor: D. Javier Cifuentes Faura

Director/es: D. Bernardino Benito López

D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup> Dolores Guillamón López





**DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y ORIGINALIDAD  
DE LA TESIS PRESENTADA EN MODALIDAD DE COMPENDIO O ARTÍCULOS PARA  
OBTENER EL TÍTULO DE DOCTOR**

*Aprobado por la Comisión General de Doctorado el 19-10-2022*

D./Dña. Javier Cifuentes Faura  
doctorando del Programa de Doctorado en

Ciencias de la empresa

de la Escuela Internacional de Doctorado de la Universidad Murcia, como autor/a de la tesis presentada para la obtención del título de Doctor y titulada:

Vínculos entre corrupción, transparencia y finanzas públicas en los gobiernos locales españoles

y dirigida por,

D./Dña. Bernardino Benito López

D./Dña. M<sup>a</sup> Dolores Guillamón López

D./Dña.

**DECLARO QUE:**

La tesis es una obra original que no infringe los derechos de propiedad intelectual ni los derechos de propiedad industrial u otros, de acuerdo con el ordenamiento jurídico vigente, en particular, la Ley de Propiedad Intelectual (R.D. legislativo 1/1996, de 12 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Propiedad Intelectual, modificado por la Ley 2/2019, de 1 de marzo, regularizando, aclarando y armonizando las disposiciones legales vigentes sobre la materia), en particular, las disposiciones referidas al derecho de cita, cuando se han utilizado sus resultados o publicaciones.

Además, al haber sido autorizada como compendio de publicaciones o, tal y como prevé el artículo 29.8 del reglamento, cuenta con:

- *La aceptación por escrito de los coautores de las publicaciones de que el doctorando las presente como parte de la tesis.*
- *En su caso, la renuncia por escrito de los coautores no doctores de dichos trabajos a presentarlos como parte de otras tesis doctorales en la Universidad de Murcia o en cualquier otra universidad.*

Del mismo modo, asumo ante la Universidad cualquier responsabilidad que pudiera derivarse de la autoría o falta de originalidad del contenido de la tesis presentada, en caso de plagio, de conformidad con el ordenamiento jurídico vigente.

En Murcia, a 10 de septiembre de 2023

Fdo.: Javier Cifuentes Faura

Información básica sobre protección de sus datos personales aportados

Responsable:	Universidad de Murcia. Avenida teniente Flomesta, 5. Edificio de la Convalecencia. 30003; Murcia. Delegado de Protección de Datos: <a href="mailto:dpd@um.es">dpd@um.es</a>
Legitimación:	La Universidad de Murcia se encuentra legitimada para el tratamiento de sus datos por ser necesario para el cumplimiento de una obligación legal aplicable al responsable del tratamiento. art. 6.1.c) del Reglamento General de Protección de Datos
Finalidad:	Gestionar su declaración de autoría y originalidad
Destinatarios:	No se prevén comunicaciones de datos
Derechos:	Los interesados pueden ejercer sus derechos de acceso, rectificación, cancelación, oposición, limitación del tratamiento, olvido y portabilidad a través del procedimiento establecido a tal efecto en el Registro Electrónico o mediante la presentación de la correspondiente solicitud en las Oficinas de Asistencia en Materia de Registro de la Universidad de Murcia

*Siempre parece imposible... hasta que se hace*

*Nelson Mandela*

La investigación presentada en esta tesis doctoral ha sido financiada con la Ayuda para la Formación de Profesorado Universitario (FPU) del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (Referencia FPU19/04199).





## Agradecimientos

Quiero agradecer a los directores de tesis, D. Bernardino Benito López y D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Dolores Guillamón López su apoyo para poder llevar a cabo esta investigación.

Agradecer a la doctora D<sup>a</sup> Mihaela Simionescu, de la University of Bucharest & Romanian Academy, hacerme partícipe de su equipo de trabajo.

También quiero hacer extensivo este agradecimiento a las personas integrantes del Departamento de Economía Financiera y Contabilidad de la Universidad de Murcia.

Por último, y no menos importante, agradecer el apoyo recibido por parte de mi familia y amigos, que me han animado en esta dura tarea.



## Índice de Contenido

<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>1</b>
<b>RESUMEN DE LAS PRINCIPALES APORTACIONES</b>	<b>9</b>
<b>CAPÍTULO 1. Influencia de la transparencia en la tributación municipal</b>	<b>19</b>
Resumen	21
1.1. Introducción	23
1.2. Marco teórico y desarrollo de hipótesis	27
1.2.1. Teorías sobre transparencia gubernamental	27
1.2.2. Revisión de la literatura y desarrollo de hipótesis	28
1.3. Los gobiernos locales en España	31
1.4. Metodología y base de datos	33
1.5. Resultados y discusión	39
1.6. Conclusiones	41
1.7. Referencias	44
<b>CAPÍTULO 2. Factores que influyen en la estructura de la fiscalidad municipal.     Especial referencia a la corrupción política</b>	<b>53</b>
Ficha indexación	55
Resumen	56
<b>CAPÍTULO 3. Determinantes del déficit de los gobiernos locales: evidencia de los     municipios españoles</b>	<b>57</b>
Ficha indexación	59
Resumen	60
<b>CAPÍTULO 4. Relación entre transparencia y eficiencia en los gobiernos municipales:     diversos enfoques no paramétricos</b>	<b>61</b>
Ficha indexación	63
Resumen	64
<b>CONCLUSIONES</b>	<b>65</b>
<b>Referencias</b>	<b>75</b>



# INTRODUCCIÓN



## Introducción

Las administraciones locales son las entidades públicas más cercanas a la ciudadanía y las que mejor conocen sus problemas y dificultades, lo que les permite tomar decisiones más informadas y adaptadas a las circunstancias específicas del municipio. Sin embargo, al tener mayores poderes, tanto en la prestación de servicios como en su financiación, pueden estar más incentivadas a tratar de aprovecharse de los recursos fiscales. En este sentido, la descentralización debilita los controles y las auditorías del gobierno central, existiendo una mayor discrecionalidad en las acciones llevadas a cabo, aumentando las oportunidades que dan lugar a actos corruptos (Tanzi, 2000).

Para combatir la corrupción es necesario establecer mecanismos de prevención, fomentar la transparencia y el acceso a la información, promover la participación ciudadana, fortalecer los mecanismos de control y garantizar la rendición de cuentas y las sanciones adecuadas, entre otras. Esto contribuirá a construir instituciones más sólidas y restaurar la confianza de los ciudadanos en la gestión pública.

## Justificación de la investigación

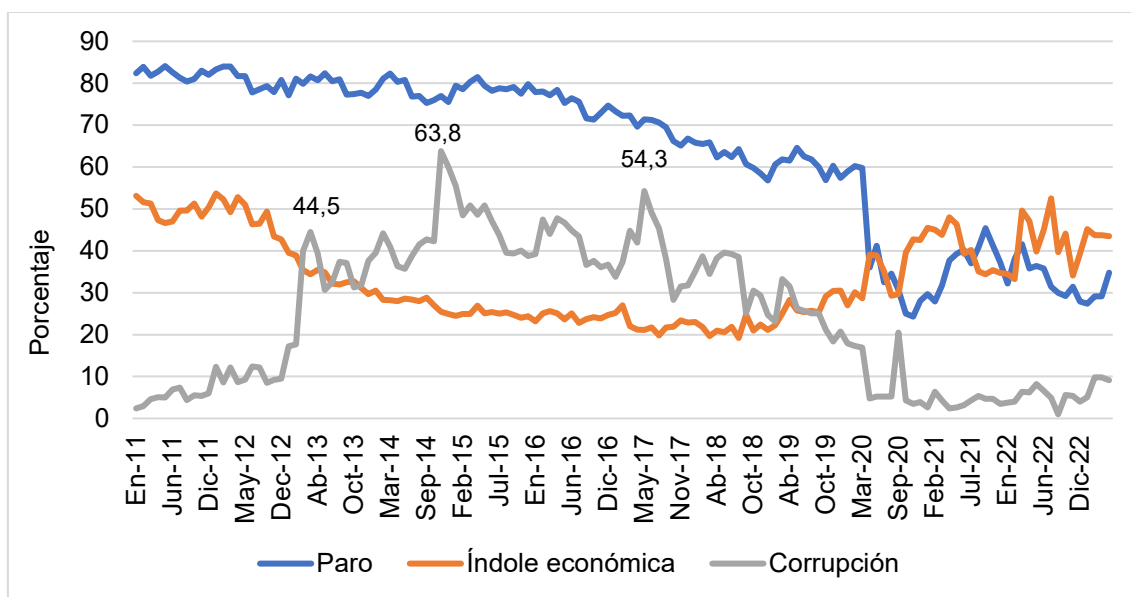
Durante la primera década del siglo XXI, junto al auge económico, España registró un aumento significativo de la corrupción política, principalmente a nivel local y relacionada con el desarrollo urbanístico, el boom inmobiliario y la apropiación indebida de fondos públicos.

En España existe una gran preocupación sobre este tema (véase Gráfico 1), tal y como refleja mensualmente el barómetro del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS). Esta preocupación es superada por el paro y, en los últimos años, además, por los desafíos económicos derivados de la crisis originada por la pandemia de COVID-19, las repercusiones del conflicto entre Ucrania y Rusia y la sequía, provocando estas dos últimas situaciones una escalada considerable en los precios de los alimentos.

A principios de 2011, la corrupción y el fraude comenzaron a ser un problema cada vez más preocupante para los ciudadanos españoles. En marzo de 2013, se convirtió en el segundo problema más importante, después del desempleo. En ese momento, el 44,5% de los encuestados por el CIS señaló que la corrupción estaba entre los tres principales problemas del país y, en noviembre de 2014, alcanzó el 63,8%. En el último barómetro de abril de 2023, se ha bajado de forma muy destacada el porcentaje de población que

considera la corrupción como uno de los principales problemas del país, no cabe duda de que como consecuencia de todas las medidas adoptadas (ampliación del alcance de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información, la Ley de Financiación de Partidos Políticos y el sistema de control financiero de los partidos políticos a las fundaciones y/o empresas relacionadas con los partidos políticos; eliminación del aforamiento de políticos en casos de corrupción; fortalecimiento de los mecanismos de control; protección a denunciantes y testigos, etc.).

**Gráfico 1.** Principales problemas que existen en España según el Barómetro del CIS



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Barómetro del CIS.

Autores como Rose-Ackerman (1999) destacan que la corrupción es tanto un problema estructural como moral y cultural, lo que determina que su estudio sea multidisciplinar. Además de su impacto ético, la corrupción puede tener efectos perjudiciales en diversas áreas. En términos de credibilidad de las instituciones públicas, la corrupción disminuiría la confianza de la ciudadanía en el sistema político y en los funcionarios públicos encargados de tomar decisiones en su nombre (Jiménez-Sánchez, 2023). Esto puede llevar a la desafección política y a la falta de participación ciudadana en la vida pública (Francis y Justine, 2023).

En términos económicos, la corrupción puede ser un obstáculo para el desarrollo (Apergis y Apergis, 2017; Owusu-Nantwi y Owusu-Nantwi, 2023), al distorsionar la asignación de recursos, crear ineficiencias en la economía y desincentivar la inversión extranjera. Además, podría limitar el acceso a servicios básicos como la salud y la educación, pues los recursos destinados a estas áreas pueden desviarse para fines



personales. De esta manera, podría afectar a las políticas fiscales pues un político corrupto aprovecha su poder para realizar actividades en las que es más sencillo recibir sobornos (Mauro, 1998; Liu y Lin, 2012).

Los diversos escándalos de corrupción ocurridos en España han generado una preocupación creciente por el fortalecimiento de la transparencia y la rendición de cuentas en todos los niveles de gobierno (Cuadrado-Ballesteros et al., 2017; López et al., 2021). La transparencia en la información fiscal y en los procesos de recaudación puede fomentar el cumplimiento voluntario de las obligaciones fiscales por parte de los contribuyentes. Cuando los ciudadanos tienen acceso a información clara y comprensible sobre cómo se utilizan los recursos fiscales y cómo se financian los servicios públicos, se fortalece la confianza en el sistema tributario y se promueve un mayor cumplimiento. Esto podría generar una mayor recaudación de impuestos sin necesidad de aumentarlos.

Además, la transparencia en las políticas y prácticas fiscales puede ayudar en la detección y prevención de la evasión fiscal. Cuando los contribuyentes tienen acceso a una información nítida sobre las regulaciones fiscales y los mecanismos de control son menos propensos a intentar evadir sus obligaciones fiscales. Al permitir la identificación de esquemas de evasión fiscal y la implementación de medidas para prevenirla, la transparencia puede aumentar también la recaudación de impuestos. Los ingresos fiscales pueden verse afectados por la corrupción a través de la desviación de fondos públicos, la alteración de impuestos, la disminución de la moralidad fiscal de los contribuyentes y el aumento de la economía sumergida. Cuando los ciudadanos no confían en la gestión del gobierno o no perciben que sus impuestos se utilizan de manera eficiente y efectiva, estarán menos dispuestos a pagar impuestos de manera voluntaria y cumplir con sus obligaciones fiscales.

La corrupción implica también el desvío de recursos hacia cuentas privadas o hacia actividades ilícitas. Estos recursos desviados no se destinan a la prestación de servicios públicos o al cumplimiento de las necesidades de la sociedad. Como resultado, el gobierno podría verse obligado a aumentar los impuestos para financiar los servicios y programas que no recibieron los recursos adecuados debido a la corrupción.

Es importante destacar que las administraciones locales dependen en gran medida de dos fuentes de financiamiento clave: los impuestos recaudados directamente por ellos mismos y la asignación de ingresos por parte del Estado y las Comunidades Autónomas.

Entre los impuestos obligatorios que los municipios deben recaudar se encuentran el Impuesto sobre Bienes Inmuebles (IBI), el Impuesto sobre Actividades Económicas (IAE) y el Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica (IVTM). Existen otros impuestos sobre los que los gobiernos locales pueden decidir si recaudar o no, como el Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras (ICIO), el Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana (IIVTNU) y el Impuesto Municipal sobre el Gasto de Lujo, aunque este último tiene un peso reducido en el total de los ingresos.

Para comprender de manera más precisa el efecto de la corrupción y de la transparencia sobre los ingresos tributarios propios, es conveniente desglosar los impuestos según su naturaleza para saber si algunos de ellos, como el Impuesto de Bienes Inmuebles o el Impuesto sobre construcciones, instalaciones y obras, entre otros, son más susceptibles a la corrupción.

Cuando no hay claridad y/o acceso a la información sobre cómo se utilizan los fondos públicos, existe un mayor riesgo de malversación, despilfarro y asignación ineficiente de recursos, generando un aumento en los gastos y una disminución en los ingresos, lo que a su vez puede dar lugar a un déficit presupuestario más alto, una deuda insostenible y desequilibrios económicos, presionando al gobierno para aumentar los impuestos con el fin de cubrir esos déficits.

Asimismo, un déficit presupuestario elevado puede tener un impacto negativo en la transparencia gubernamental. Si un gobierno tiene dificultades financieras, puede estar tentado a ocultar información o alterar los datos para evitar el escrutinio público y mantener una imagen favorable, lo que conlleva a una menor transparencia y a una falta de rendición de cuentas en la gestión de los recursos públicos.

Analizar los determinantes del déficit fiscal proporcionará información valiosa para la formulación de políticas fiscales efectivas que promuevan el crecimiento económico, la estabilidad macroeconómica y la equidad. Permitirá identificar posibles ineficiencias o áreas de mejora en la asignación de recursos, contribuyendo a una gestión más eficiente y efectiva de los recursos públicos, garantizando la sostenibilidad de las finanzas públicas.

La transparencia por parte del gobierno puede ayudar a prevenir la corrupción y el uso indebido de los recursos públicos, y así mejorar la eficiencia y la efectividad del gasto público. Los ciudadanos tienen derecho a saber cómo se están gastando los fondos

públicos y los impuestos que pagan, así como a evaluar si sus líderes cumplen con sus obligaciones y utilizan los recursos públicos de manera eficiente. Una administración será más eficiente cuando sea capaz de ofrecer más servicios públicos con la misma cantidad de factores productivos o inputs o cuando preste la misma cantidad de servicios con menos inputs.

Entre los determinantes de la eficiencia en la gestión gubernamental se encuentran variables socio-demográficas como la densidad de población, políticas como la ideología del partido gobernante; financieras como la deuda; económicas como el desempleo e institucionales o de gestión entre las que incluimos la transparencia. La eficiencia es uno de los aspectos más importantes a alcanzar por las administraciones públicas en general y, por los gobiernos locales en particular.

## Objetivos y estructura

Teniendo en cuenta lo indicado anteriormente, esta tesis doctoral se centra en la línea de investigación que estudia la relación entre impuestos, transparencia y finanzas públicas en los municipios españoles, con el fin de ayudar a los responsables de la formulación de políticas a que desarrollen soluciones efectivas con el fin de garantizar la eficiencia y la sostenibilidad de los gobiernos locales. También puede ser de utilidad para legisladores, funcionarios e incluso para los ciudadanos.

Para ello, se presentan tres publicaciones en revistas indexadas en bases de datos internacionales y una en proceso de revisión, conformando la unidad científica asociada a esta tesis doctoral. En todas ellas, el doctorando ha contribuido significativamente en diversas etapas del proceso, desde la conceptualización hasta la implementación de la metodología, pasando por el uso del software estadístico, análisis de los resultados y formulación de las conclusiones.

El capítulo 1 es la versión en español de un artículo en inglés "*The influence of transparency on municipal taxation: an empirical analysis*" que está en proceso de revisión. En él se analiza si la transparencia, como medida que combate la corrupción, afecta al nivel de ingresos tributarios municipales en España considerando cada uno de los impuestos sobre los que tiene autonomía el municipio. Para ello, se ha tenido en cuenta distintos sub-indicadores de transparencia municipal.

Partiendo de la publicación *“Effects of political corruption on municipal tax revenues”* (Guillamón et al., 2021) en la *Revista de Contabilidad/Spanish Accounting Review*, JCR Q3, realizada por el doctorando y sus directores de tesis, en el capítulo 2 nos centramos en los factores que influyen en la estructura de los impuestos municipales, haciendo especial referencia a la corrupción política, con el artículo titulado *“Factors influencing the structure of municipal taxation. Special reference to political corruption”*.

Dada la relación existente entre corrupción, transparencia y déficit fiscal, en el capítulo 3, en la publicación *“Determinants of local government deficit: evidence from Spanish municipalities”* se estudian los determinantes del déficit fiscal municipal para ayudar a implementar políticas orientadas a mejorar las finanzas públicas.

Mediante diferentes técnicas no paramétricas, el artículo *“Relationship between Transparency and Efficiency in Municipal Governments: Several Nonparametric Approaches”*, correspondiente al capítulo 4, analiza los determinantes de la eficiencia en la gestión de recursos municipales. Se estudia el efecto que pudiera tener sobre la eficiencia el nivel de transparencia global dado por el índice dinámico de transparencia Dyntra, así como cada uno de los subindicadores de transparencia que ofrece.

**RESUMEN DE LAS PRINCIPALES  
APORTACIONES**



## RESUMEN

Los problemas relacionados con la falta de transparencia y la corrupción suelen ser más frecuentes a nivel local, ya que los políticos locales actúan con mayor discrecionalidad, especialmente en el ámbito de la contratación pública. Abreu (2022) registró 3.743 casos de corrupción política entre 2000 y 2020, de los cuales un alto porcentaje ocurrieron en el ámbito de la administración local y están relacionados con el sector de la construcción. En concreto, la corrupción política detectada está vinculada principalmente a la obtención ilícita de permisos y actividades de especulación urbanística, la manipulación de licitaciones, el robo y la malversación de recursos públicos.

El aumento de los casos de corrupción y la crisis financiera, que comenzó en 2008 generó una mayor demanda de transparencia por parte de los ciudadanos y un mayor interés en conocer el desempeño de la administración pública. Por ello, en el primer capítulo de la tesis, analizamos el impacto de la transparencia sobre los ingresos tributarios, distinguiendo por tipo de impuesto. Para medir y evaluar el nivel de transparencia en la administración pública local española contamos con varios indicadores. El más conocido es el *Índice de Transparencia de los Ayuntamientos* desarrollado por Transparencia Internacional España que evalúa la transparencia de 110 ayuntamientos españoles y está disponible solo para 2008, 2009, 2010, 2012, 2014 y 2017. Otro indicador es el *Mapa Infoparticipa*, elaborado por la Universidad Autónoma de Barcelona, que comenzó en 2012 con una primera evaluación de las webs de los 947 ayuntamientos de Cataluña. Desde entonces se han realizado nuevas evaluaciones anuales incluyendo municipios de otras comunidades autónomas. También se dispone del *Índice de Transparencia Dinámica* de Dyntra que se va actualizando progresivamente al ser dinámico y refleja el cumplimiento por parte de casi 500 entidades locales en 162 indicadores de transparencia frente a los 80 indicadores desarrollados por Transparencia Internacional y los 52 de Infoparticipa. En nuestra investigación, utilizamos la información proporcionada el índice Dyntra al incluir más entidades locales e indicadores lo que nos permite ofrecer resultados más robustos.

Se ha empleado regresiones de mínimos cuadrados ordinarios (MCO) y mínimos cuadrados en dos etapas (MC2E) debido a la posible endogeneidad que puede surgir al trabajar con variables interdependientes. Los resultados muestran que los municipios más transparentes recaudaron más impuestos en 2020 y en concreto más en IIVNTU e IBI. Además, una mayor financiación del ayuntamiento a través de transferencias

provenientes de otros niveles de gobierno implica una disminución de la recaudación por ICIO e IIVNTU.

En el segundo capítulo, distinguiendo por tipo de impuesto, se analiza si la corrupción política influye en el nivel de ingresos de los gobiernos locales. Para los municipios españoles no existen indicadores de corrupción y los estudios empíricos sobre este tema se enfrentan al problema de obtener datos sobre actividades que, en su mayor parte, también se consideran formalmente ilegales. En este estudio se ha eludido esta limitación elaborando una base de datos sobre prácticas corruptas a nivel municipal español a partir de la información de los medios de comunicación digital. Para definir la corrupción se ha creado una variable ficticia igual a uno si el municipio ha tenido un alcalde envuelto en algún escándalo de corrupción y 0 en caso contrario.

A partir de un panel de datos formado por los municipios españoles con una población superior a 50.000 habitantes, en el periodo 2002-2013, se aplica la técnica basada en el Método Generalizado de Momentos. Los resultados muestran que, en aquellos municipios con mayor corrupción, se produce un aumento del ICIO. Además, los gobiernos locales cuyos ciudadanos tienen mayores ingresos recaudan más a través de impuestos directos quizás porque consideran que este aumento tendrá menos impacto en los ciudadanos con más recursos y, por tanto, recibirán menos críticas a su gestión.

La corrupción y la falta de transparencia tiene consecuencias sobre las finanzas públicas y pueden contribuir al déficit fiscal. El capítulo 3 está dedicado al estudio de los determinantes del déficit en los municipios españoles, utilizando para ello un panel de datos para el período 2011-2020 con más de 5.800 municipios cada año. Además, se distinguen cuatro grupos de municipios según su tamaño poblacional (menor o igual 5.000 habitantes, de 5.001 a 20.000, de 20.001 a 50.000 y más de 50.000, representando alrededor del 70%, 82%, 90% y 91% del total de municipios de cada grupo respectivamente). Se estudia la relación de causalidad, mediante el test de Juodis et al. (2021), entre el déficit y diversas variables como el producto interior bruto y el desempleo. El análisis de los determinantes se realiza mediante la regresión cuantílica y el estimador del grupo de medias. Los resultados muestran que, para el conjunto de municipios, el crecimiento económico solo tiene un efecto beneficioso a largo plazo sobre el déficit, ya que reduce el déficit en todos los niveles del cuantil excepto en el primer decil. El desempleo aumenta el déficit tanto a corto como a largo plazo. Al distinguir por tamaño poblacional existen algunas diferencias. Para reducir el déficit presupuestario, el análisis muestra que se debe reducir el desempleo e impulsar el crecimiento económico.



En el cuarto capítulo, establecemos como objetivo determinar si la transparencia junto con otras variables como el déficit, influyen en la eficiencia de la prestación de servicios públicos y en los resultados económicos de los municipios. Se ha calculado la eficiencia utilizando varias metodologías no paramétricas (Análisis Envolvente de Datos (DEA), DEA-boostraping, Free Disposal Hull, fronteras parciales de orden-  $\alpha$  y de orden- $m$ ) para asegurar la robustez de los resultados. Se ha comprobado que, por lo general, la transparencia influye de forma positiva en la eficiencia de la gestión municipal, por lo que podemos concluir que los gobiernos que trabajan por ofrecer información sobre su gestión consiguen una gestión más eficiente.



## ABSTRACT

Problems related to lack of transparency and corruption are often more prevalent at the local level, as local politicians act with greater discretion, especially in the area of public procurement. Abreu (2022) recorded 3,743 cases of political corruption between 2000 and 2020, a high percentage of which occurred in local government and related to the construction sector. Political corruption is mainly related to the illegal acquisition of permits and real estate speculation, manipulation of tenders, theft and misappropriation of public resources.

The increase in corruption cases and the financial crisis, which began in 2008, generated a greater demand for transparency on the part of citizens and a greater interest in knowing the performance of the public administration. Therefore, in the first chapter of the thesis, we analyze the impact of transparency on tax revenues, distinguishing by type of tax. To measure and evaluate the level of transparency in the Spanish local public administration we have several indicators. The best known is the Transparency Index of City Councils developed by Transparency International Spain that evaluates the transparency of 110 Spanish city councils and is available only for 2008, 2009, 2010, 2012, 2014 and 2017. Another indicator is the Infoparticipa Map, developed by the Autonomous University of Barcelona, which began in 2012 with a first evaluation of the websites of the 947 city councils of Catalonia. Since then, new annual evaluations have been carried out including municipalities from other autonomous communities. The Dyntra Dynamic Transparency Index is also available, which is progressively updated as it is dynamic and reflects compliance by almost 500 local entities in 162 transparency indicators compared to the 80 indicators developed by Transparency International and the 52 by Infoparticipa. In our research, we use the information provided by the Dyntra index, as it includes more local entities and indicators, allowing us to offer more robust results.

We used ordinary least squares (OLS) regressions and two-stage least squares (2SLS) due to the possible endogeneity that may arise when working with interdependent variables. The results show that more transparent municipalities collected more taxes in 2020, particularly in the case of IIVNTU and IBI. Furthermore, a higher level of municipal financing through transfers from other levels of government implies a decrease in revenues for ICIO and IIVNTU.

In the second chapter, distinguishing by type of tax, we analyze whether political corruption affects the level of local government revenues. There are no corruption

indicators for Spanish municipalities, and empirical studies on this topic face the problem of obtaining data on activities that are mostly considered formally illegal as well. In this study, we have circumvented this limitation by creating a database of corrupt practices at the Spanish municipal level based on information from digital media. To define corruption, a dummy variable was created that is equal to one if the municipality had a mayor involved in any corruption scandal, and zero otherwise.

Using a data panel of Spanish municipalities with more than 50,000 inhabitants during the period 2002-2013, we apply the technique based on the Generalized Method of Moments. The results show that in municipalities with higher corruption, there is an increase in ICIO. In addition, local governments whose citizens have higher incomes collect more through direct taxes, perhaps because they believe that this increase will have less impact on citizens with more resources and therefore receive less criticism of their management.

Corruption and lack of transparency have consequences on public finances and can contribute to fiscal deficits. Chapter 3 is devoted to the study of the determinants of the deficit in Spanish municipalities, using a panel of data for the period 2011-2020 with more than 5,800 municipalities each year. In addition, four groups of municipalities are distinguished according to their population size (less than or equal to 5,000 inhabitants, 5,001 to 20,000, 20,001 to 50,000 and more than 50,000, representing about 70%, 82%, 90% and 91% of the total number of municipalities in each group respectively). The causal relationship between the deficit and various variables such as GDP and unemployment is examined using the test of Juodis et al. (2021). The analysis of the determinants is carried out using quantile regression and the group mean estimator. The results show that, for the set of municipalities as a whole, economic growth has a positive effect on the deficit only in the long run, as it reduces the deficit in all quantile levels except the first decile. Unemployment increases the deficit in both the short and long term. There are some differences when distinguishing by population size. To reduce the budget deficit, the analysis shows that unemployment should be reduced and economic growth should be stimulated.

In the fourth chapter, our objective is to determine whether transparency, together with other variables such as the deficit, influences the efficiency of public service provision and the economic outcomes of municipalities. Efficiency has been calculated using various non-parametric methodologies such as Data Envelopment Analysis (DEA), DEA-bootstrapping, Free Disposal Hull, partial frontier of order- $\alpha$ , and order- $m$  to ensure the

robustness of the results. It was found that transparency generally has a positive impact on the efficiency of local government, leading us to conclude that governments that strive to provide information about their management achieve more efficient governance.



# **CAPÍTULO 1**

**Influencia de la transparencia en la  
tributación municipal**





## Resumen

Los funcionarios de las administraciones locales deben rendir cuentas ante los ciudadanos, que cada vez exigen más transparencia dada la cuantía de los impuestos que pagan. Este trabajo analiza la relación entre los ingresos tributarios municipales y la transparencia en España. A partir de una muestra de 141 municipios españoles de más de 15.000 habitantes y mediante regresión por mínimos cuadrados y con un análisis de variables instrumentales basado en la regresión por mínimos cuadrados en dos etapas, se constata que los municipios más transparentes recaudan más impuestos globales. Además, una mayor financiación municipal a través de transferencias de otros niveles de gobierno conlleva menores impuestos sobre la construcción y sobre las plusvalías generadas por las transmisiones inmobiliarias.

## Abstract

Local government officials are accountable to citizens, who increasingly demand more transparency given the amount of taxes they pay. This paper analyses the relationship between municipal tax revenues and transparency in Spain. Based on a sample of 141 Spanish municipalities with more than 15,000 inhabitants and applying a least squares regression and instrumental variable analysis based on a two-stage least squares regression, we found that, the most transparent municipalities collected more global taxes. Furthermore, more municipal financing through transfers from other levels of government leads to lower taxes on the construction and capital gains generated by real estate transfers.



## 1.1. Introducción

La crisis financiera mundial entre mediados de 2007 y principios de 2009, un periodo de extrema tensión en los mercados financieros y los sistemas bancarios mundiales, ha incrementado el interés de los ciudadanos por la actuación del sector público (Cuadrado-Ballesteros et al., 2017). Los ciudadanos, como proveedores de recursos, exigen transparencia y rendición de cuentas a sus entidades públicas (Piotrowski y Van Ryzin, 2007). Quieren información sobre qué acciones se llevan a cabo con los impuestos que pagan, cómo se asignan y cómo se utilizan (Fernández Llera, 2020). Además, las organizaciones internacionales promueven la transparencia fomentando la investigación, el desarrollo y la difusión de métodos eficaces para prevenir la corrupción, sensibilizando sobre la importancia de la rendición de cuentas y la integridad (Comisión Europea, 2010; OCDE, 2017). La Agenda 2030, a través de sus Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), hace un llamamiento a la acción mundial en este ámbito. En concreto, el ODS 16 (Promover sociedades justas, pacíficas e inclusivas), cuenta con tres metas (16.5, 16.6 y 16.7) que promueven la tolerancia cero frente a la corrupción y el fraude, favoreciendo el estudio y la difusión de principios éticos.

La transparencia es un concepto amplio relacionado con la disponibilidad de información, el acceso y facilidad de su uso por parte de los ciudadanos y partes interesadas (Ferraz y Tejedero-Romero, 2016; Cucciniello et al., 2017). Es indispensable que los ciudadanos comprendan esa información (Heald, 2006; Grimmlikhuijsen and Meijer, 2014; Porumbescu et al., 2017; Langella et al., 2021). En este estudio, la transparencia se refiere a la divulgación por parte de las instituciones públicas de información sobre sus decisiones, funcionamiento y resultados. En concreto, como veremos más adelante, la transparencia se refiere a la información que proporcionan los gobiernos locales sobre sus relaciones con los ciudadanos, la sociedad y la participación ciudadana; su situación económica y financiera; contratos, convenios, subvenciones y costes de los servicios; planificación urbana, obras públicas y medio ambiente y, el acceso a datos de información abierta.

La transparencia implica el derecho a solicitar instrumentos que muestren cómo se gastan los impuestos (Morales et al., 2020). Así, los responsables políticos se ven presionados a presentar resultados transparentes de su actuación. La transparencia y la rendición de cuentas sobre las políticas que implementan las instituciones son, por tanto, características del buen gobierno (OCDE, 2017; Tavares y Da Cruz, 2018;

Fernández-Llera, 2020). Además, la necesidad de reducir costes y mejorar los servicios ha llevado a buscar administraciones públicas más transparentes (Benito et al., 2021).

Cuanta menos información se proporcione, mayor será la posibilidad de que ocurran actos de corrupción (García-García y Curto Rodríguez, 2018). En cambio, si se promueve la transparencia y se brinda acceso a la información pública, se podrían prevenir muchos casos de corrupción (Hood, 2001; Benito, 2016). Así, la transparencia es vital para reducir la corrupción y los abusos de poder, especialmente en tiempos de crisis (Tejedo-Romero y Ferraz, 2018a). Recientemente, la crisis mundial del coronavirus SARS-COV2 ha provocado el desvío de recursos que deberían haberse destinado a personas vulnerables necesitadas de ayuda (Naciones Unidas, 2020; Vrushi y Kukutschka, 2021). El abuso de los procedimientos de emergencia durante esta pandemia ha dado lugar a una menor transparencia en los procesos de licitación y a la publicación de información incompleta (Rose-Ackerman, 2021; Alcalá et al., 2022; Cacciatore et al., 2022; Rose-Ackerman, 2021). Además, la transparencia gubernamental en períodos de incertidumbre se relaciona negativamente con los indicadores de calidad de la información fiscal (Columbano y Trombetta, 2022). En estas situaciones, el acceso a la información y la exigencia de una mayor transparencia son herramientas eficaces para erradicar las prácticas corruptas.

Los estudios sobre la transparencia en las administraciones públicas han considerado una amplia gama de resultados (Cucciniello et al., 2017; Michener et al., 2021). Muchos de estos trabajos se han centrado en la transparencia presupuestaria y fiscal a nivel central, mientras que otros han examinado el efecto de la transparencia en la participación ciudadana y la confianza en el gobierno. Argumentan que la transparencia reduce la corrupción y aumenta la confianza de los ciudadanos en el gobierno al mejorar la eficiencia y la eficacia de los servicios públicos (Alt et al., 2006; García-García y Curto Rodríguez, 2018). Sin embargo, otros aspectos, como la relación entre la transparencia y los impuestos municipales, han recibido menos atención. Alt et al. (2006) y Villoria (2021) demuestran que cuanto más transparencia e información tienen los ciudadanos sobre cómo se gastan sus impuestos, menos probable es que eviten pagarlos, por lo que se recaudan más ingresos. De este modo, los responsables políticos disponen de más ingresos y pueden prestar mejores servicios públicos o reservar los ingresos excedentes en un fondo de estabilización presupuestaria que los gobiernos utilizan para cubrir gastos imprevistos y otras contingencias (Rose y Smith, 2012; Arapis y Reitano, 2018).

Este trabajo examina empíricamente si revelar u ocultar información influye en la recaudación de ingresos fiscales a nivel municipal. Asimismo, se aborda el problema de la endogeneidad de los ingresos fiscales con la transparencia y el resto de variables consideradas, dada la posible relación causal entre estas variables (Rose y Smith, 2012; Arnold y Freier, 2015; Ferraz y Tejedero-Romero, 2016). Se analiza, además la relación entre transparencia e impuestos municipales según los distintos tipos de impuestos que recauda sobre los que tiene autonomía.

Analizamos la relación entre transparencia (medida con un indicador que incluye otras áreas además de la transparencia presupuestaria y fiscal) y los ingresos fiscales a nivel municipal, ya que los problemas relacionados con la transparencia ocurren con mayor frecuencia a nivel local, pues los políticos locales suelen ser más opacos en la toma de decisiones (Cuadrado-Ballesteros, 2014; Villoria, 2015). Sin embargo, la descentralización, es decir, la toma de decisiones a nivel de gobierno local, conlleva una mayor supervisión al acercar el gobierno a los ciudadanos, fortaleciendo la rendición de cuentas y haciendo más visible la actuación de los funcionarios públicos, dando lugar a un gobierno más transparente (Ashworth et al., 2013).

Realizamos este análisis a nivel municipal porque los problemas de transparencia son más frecuentes a este nivel (Cuadrado-Ballesteros, 2014; Tejedero-Romero y Ferraz, 2018a, b). Además, trabajar a nivel municipal tiene ciertas ventajas sobre el nivel nacional (Pettersson-Lidbom, 2001; Ashworth et al., 2005; Tellier, 2006). Si los datos se refieren a países, surge el problema de las diferencias institucionales y jurídicas, y la muestra suele ser más pequeña que los análisis realizados a nivel local. Cuando el estudio se realiza entre municipios de un mismo país, se puede conseguir una muestra mayor, y el marco institucional y legal, así como la cultura administrativa, son homogéneos, lo que hace que los análisis sean más fiables.

Analizamos el caso de España ya que existe una gran preocupación sobre la transparencia gubernamental en este país debido al considerable número de casos de corrupción, malversación, robo, fraude y abuso de poder que se han detectado en las últimas décadas, lo que ha supuesto un gran costo para las arcas públicas (Alcalá y Jiménez, 2018). Desde 2000 hasta 2020, Abreu (2022) contabilizó un total de 3.743 casos de corrupción política. La mayoría de estos casos están relacionados con la concesión ilegal de licencias y operaciones especulativas urbanísticas, manipulación de concursos, robo y malversación de fondos públicos. Además, muchos de estos casos (85,2%) ocurrieron a nivel de gobierno local. Algunos ejemplos de corrupción son las

comisiones ilegales pagadas a autoridades y funcionarios públicos en diferentes ayuntamientos para obtener grandes proyectos de desarrollo urbano y contratos públicos, y el desvío de fondos públicos ocurrido en algunos ayuntamientos catalanes para cubrir los gastos de la organización y realización de un referéndum ilegal el 1 de octubre de 2017. García y Jiménez (2017) muestran que las autoridades locales españolas son una fuente lucrativa para la corrupción y que ciertos gobiernos locales son más propensos a la corrupción que otros. Como resultado, la transparencia en el gobierno se ha convertido en una de las mayores preocupaciones de los ciudadanos españoles (Ferraz y Tejedero-Romero, 2016; Villoria, 2021).

Por lo tanto, consideramos interesante analizar la relación entre transparencia e impuestos municipales, teniendo en cuenta que tres de los cinco impuestos recaudados por los municipios involucran a la actividad económica generada por la construcción. La novedad de nuestra investigación radica en que examinamos esta relación para cada uno de estos impuestos.

No existe una medida única para determinar la transparencia gubernamental a nivel municipal. Los principales índices de transparencia desarrollados para entidades públicas españolas proceden de *Transparencia Internacional*, *Dyntra* e *Infoparticipa* (Tavares y Da Cruz, 2018; Garrido-Rodríguez et al., 2019). En nuestra investigación, utilizamos la información proporcionada por el índice de Transparencia Dinámica de Dyntra, que es el menos utilizado en estudios centrados en gobiernos municipales (Garrido-Rodríguez et al., 2017). Este índice refleja el cumplimiento de las entidades locales con 162 indicadores de transparencia (Benito et al., 2021), en comparación con los 80 indicadores desarrollados por Transparencia Internacional para los 110 municipios españoles más grandes (Da Cruz et al., 2015) y los 52 indicadores de Infoparticipa (Rodríguez-Navas et al., 2017). Incluir más entidades locales e indicadores nos permite ofrecer resultados más sólidos.

Después de esta introducción, en la sección 1.2 se presenta el marco conceptual y una revisión de la literatura con el desarrollo de las hipótesis a comprobar. La sección 1.3 describe la estructura de los impuestos locales en España, la sección 1.4 explica la metodología y la base de datos; la sección 1.5, los resultados, y en la 1.6 se proporcionan las conclusiones.

## 1.2. Marco teórico y desarrollo de hipótesis

Los impuestos son un vínculo fundamental entre los ciudadanos y las administraciones públicas (Moore, 2008). Los contribuyentes tienen el legítimo derecho a esperar algo a cambio de los impuestos que pagan y exigirán responsabilidades a su gobierno si éste no cumple con sus obligaciones. La percepción de si los representantes políticos cumplen o no sus obligaciones y de cómo se definen las políticas públicas puede influir en la intención de los ciudadanos de pagar sus impuestos (Alt y Lowry, 2010).

### 1.2.1. Teorías sobre transparencia gubernamental

La investigación sobre la transparencia informativa se ha basado principalmente en la *teoría de la agencia* y la *teoría de la legitimidad* (Eisenhardt, 1989; Suchman, 1995; Shapiro, 2005; Heald, 2006; Rodríguez-Bolívar et al., 2013; De Fine Licht et al., 2014; Ferraz y Tejedo-Romero, 2016; Tejedo-Romero y Ferraz, 2018b).

Según la *teoría de la agencia*, la información en línea puede aumentar la certidumbre sobre las acciones del agente (político), haciendo que el principal (ciudadano) esté más dispuesto a delegar decisiones en los políticos (Brusca et al., 2016; Morales et al., 2020). A pesar de la importancia de la transparencia de la información presupuestaria, los gobiernos pueden no proporcionar información completa para ocultar prácticas ineficientes. Esta asimetría informativa da ventaja a los responsables políticos, que priorizan sus objetivos e intereses personales. La publicación y difusión de información, ya sea voluntaria u obligatoria, permite controlar las acciones de los representantes electos (Laswad et al., 2005). Una mayor transparencia reduce las asimetrías de información y se convierte en un instrumento positivo para mejorar el conocimiento y el juicio de los ciudadanos sobre las decisiones políticas, lo que podría aumentar la confianza de los ciudadanos en los políticos y reducir los conflictos entre ciudadanos y políticos.

En este contexto, la divulgación de información puede ser una herramienta para proyectar una imagen de buena gobernanza, ya que aumenta la confianza de los votantes en el gobierno. De hecho, la *teoría de la legitimidad* (Suchman 1995) considera que las organizaciones divulgan información para legitimar sus acciones ante el público. Así, la transparencia tiene un efecto positivo en la percepción pública de las decisiones políticas (Heald, 2006; De Fine Licht et al., 2014), reforzando la legitimidad de los cargos públicos electos y mejorando la rendición de cuentas. Sin embargo, la divulgación de información también puede tener un efecto negativo. El llamado "open washing" implica

proporcionar información irrelevante y poco útil para el control de la gestión (García-García y Curto Rodríguez, 2018).

Por otro lado, como sugieren Columbano y Trombetta (2022), también podríamos utilizar las investigaciones de Carpenter y Feroz (2001) y Carpenter et al. (2007) sobre los gobiernos estatales de Estados Unidos. Combinando la *teoría institucional* (DiMaggio y Powell, 1983) y la *teoría de la dependencia de los recursos* (Pfeffer y Salancik, 1978), utilizan el concepto de *isomorfismo coercitivo* para explicar las decisiones gubernamentales. El isomorfismo coercitivo es la presión ejercida sobre las organizaciones para que se adhieran a las reglas y normas existentes establecidas, por ejemplo, por otras organizaciones. La teoría de la dependencia de los recursos subraya la importancia de los recursos financieros externos para explicar el comportamiento de las organizaciones. En consecuencia, para los gobiernos con importantes necesidades de financiación exterior, la presión coercitiva para ser transparentes se ve reforzada por la presión coercitiva ejercida por el mercado de deuda, que podría interpretar negativamente la opacidad. El mismo argumento puede extrapolarse al caso de los impuestos de los ciudadanos. Presumiblemente, si los gobiernos locales quieren mejorar la actitud de los ciudadanos hacia el pago de impuestos, no tienen más remedio que ser lo más transparentes posible en todo lo relacionado con su gestión. En este caso, son los ciudadanos los que ejercen la presión coercitiva a la que se refieren Carpenter y Feroz (2001) y Carpenter et al. (2007).

### **1.2.2. Revisión de la literatura y desarrollo de hipótesis**

Este trabajo analiza si la transparencia influye en el nivel de impuestos que soportan los ciudadanos. Esperamos que la mayor difusión de información a la sociedad, junto con otros factores internos de los municipios, tengan un efecto sobre los impuestos.

El modelo de Ferejohn (1986) determina que la transparencia fiscal afecta a la presión fiscal que los ciudadanos están dispuestos a soportar. Von Hagen y Harden (1995) demuestran empíricamente para 12 países de la Unión Europea que una mayor transparencia afecta a los resultados fiscales. Stein et al. (1998) y Alesina et al. (1999) exploran la relación entre presupuestos y transparencia fiscal en países latinoamericanos, concluyendo que un mayor control público sobre los procedimientos presupuestarios se traduce en menores déficits y deuda. Del mismo modo, Alt et al. (2006) muestran que la transparencia de las finanzas públicas está asociada a una menor deuda y déficit públicos en un grupo de 19 países de la OCDE.



En un estudio de datos de panel que abarca los años 1972-2000 para los Estados de Estados Unidos, Alt y Lowry (2010) encuentran que una mayor transparencia conduce a impuestos más altos. Ríos et al. (2018), con una muestra de los 100 mayores municipios españoles, muestran que los municipios menos transparentes tienden a sobreestimar sus ingresos y gastos fiscales.

La relación entre transparencia y fiscalidad puede ser bidireccional. Cuanto mayor es la presión fiscal, mayor es la demanda de transparencia por parte de los ciudadanos y, por tanto, mayor es la transparencia fiscal que debe proporcionar el gobierno (Polo-Otero, 2011; Guillamón et al., 2011b). Unos mayores ingresos también pueden ayudar a financiar el personal administrativo necesario para que la información sea accesible a todos los ciudadanos, aumentando la transparencia (Rodríguez-Navas et al., 2017; García-García y Curto Rodríguez, 2018). Si la transparencia está más generalizada, los ciudadanos pueden estar más dispuestos a pagar impuestos dado su mayor conocimiento sobre cómo se distribuye el presupuesto (García-García y Curto Rodríguez, 2018; Rodríguez-Bolívar et al., 2013). En consecuencia, se propone la siguiente hipótesis:

*H<sub>1</sub>: Existe una relación positiva entre la divulgación de información y la fiscalidad.*

Además de la transparencia, en la literatura encontramos otras variables socioeconómicas y políticas que influyen en los ingresos fiscales de las administraciones públicas. Las principales fuentes de financiación de los gobiernos locales a la hora de realizar nuevas inversiones son los recursos propios y el endeudamiento. En el primer caso, las nuevas inversiones se financian con el margen entre los ingresos corrientes, principalmente impuestos, y los gastos corrientes. En el segundo caso, las inversiones se financian aumentando la deuda. Los altos niveles de deuda pueden provocar un aumento de los ingresos fiscales (Cuamatzin, 2006), como también puede ocurrir con los déficits. Cuando aumentan los déficits, algunos gobiernos pueden subir los impuestos para reducirlos (Köktaş y Günel, 2022). Otra variable de interés son las transferencias de otras administraciones como fuente de financiación de los gobiernos locales. Cuanto mayor sea el importe de las transferencias de capital recibidas, menos impuestos serán necesarios para hacer frente a la inversión, lo que permite a los gestores municipales reducir la presión fiscal sin disminuir los ingresos globales (Valenzuela-Reynaga e Hinojosa-Cruz, 2017; Guillamón y Cuadrado-Ballesteros, 2020). Por tanto, se plantean las siguientes hipótesis:

*H<sub>2</sub>: Existe una relación positiva entre deuda e impuestos.*

*H<sub>3</sub>: Existe una relación positiva entre déficit e impuestos.*

*H<sub>4</sub>: Existe una relación negativa entre transferencias e impuestos.*

El nivel económico de la población también es una variable que aparece en la literatura para explicar la capacidad fiscal municipal (Pettersson-Lidbom, 2001, 2008). Los estudios de Groves et al. (1981) y Mercer y Gilbert (1996) concluyen que la renta per cápita tiene un impacto positivo en los gastos y, por tanto, en los ingresos. Allers et al. (2001) sostienen que el nivel económico de una población está positivamente relacionado con su presión fiscal. Se espera que una mayor renta per cápita acompañe a la capacidad de pagar mayores impuestos, por lo que la relación entre el nivel económico de una población y los ingresos de los gobiernos locales debería ser positiva (Solé-Ollé, 2006; Benito y Bastida, 2008; Guillamón et al., 2021). Sin embargo, también existe evidencia de una relación negativa (Benito et al., 2010), mientras que en Cifuentes-Faura et al. (2022) el signo de la relación depende del tipo de impuesto analizado. La literatura no es concluyente sobre el efecto de los niveles económicos municipales en la fiscalidad. Por ello, se plantea la siguiente hipótesis:

*H<sub>5</sub>: Existe una relación (positiva o negativa) entre los niveles económicos y los impuestos.*

Algunos estudios consideran el tamaño de la población de un municipio o la densidad de población como variable explicativa del gasto público y, por tanto, de los ingresos. Las investigaciones demuestran que las regiones con mayor población demandan más servicios públicos y necesitan más ingresos para financiarlos (impuestos, tasas, etc.). Varios investigadores, como Navarro-Galera et al. (2016) y Yaru (2020), consideran que una mayor densidad de población implica más ingresos fiscales, derivados de una mayor demanda de servicios públicos. Sin embargo, Larson y McDonald (2023) encuentran que la densidad de población tiene una relación negativa y estadísticamente significativa con los ingresos por impuestos sobre la propiedad. Así pues, el efecto de la densidad de población no está claro. Algunos autores muestran que una mayor proporción de la población de un municipio con edades comprendidas entre 16 y 64 años se traduce en una mayor recaudación de impuestos para los gobiernos locales (Solé-Ollé, 2006; Liu y Mikesell, 2014). Por lo tanto, se plantean las siguientes hipótesis:

*H<sub>6</sub>: Existe una relación (positiva o negativa) entre la densidad de población y los impuestos.*

*H<sub>7</sub>: Existe una relación positiva entre el porcentaje de población de entre 16 y 64 años y los impuestos.*

La ideología política y la fuerza del partido gobernante también son variables que pueden explicar los ingresos de los gobiernos locales. Borge (2005) afirma que un liderazgo político fuerte contribuye a reducir los ingresos fiscales, y Besley et al. (2005) constatan que el aumento de la competencia política conduce a una reducción de los impuestos. Benito et al. (2010) demuestran que la presión fiscal aumenta en los gobiernos más fuertes, ya que aprovechan esta oportunidad para financiar sus proyectos políticos. Allers et al. (2001) determinan que los gobiernos con mayoría política tienen niveles impositivos más bajos, y que los partidos políticos de izquierdas prefieren aumentar el gasto público, para lo cual deben subir los impuestos. Solé-Ollé (2006) muestra que los partidos de izquierda aumentan los impuestos si ganan por un amplio margen. Sin embargo, según Benito y Bastida (2008), Vallés Giménez y Zárata Marco (2017) y Cifuentes-Faura (2022), entre otros, la ideología política no tiene una influencia clara en la política fiscal de los gobiernos locales. El género del alcalde también es una variable que se ha analizado en relación con los impuestos (Avellaneda 2009; Cabaleiro-Casal y Buch-Gómez, 2018). Ferreira y Gyourko (2014) y Cabaleiro-Casal y Buch-Gómez (2020) concluyen que los impuestos totales per cápita son menores si el alcalde es una mujer. Este resultado contrasta con el de Slegten et al. (2018), que encuentran que las mujeres políticas prefieren aumentar los ingresos fiscales. Otros estudios concluyen que el sexo del alcalde no influye en la gestión municipal (Guillamón et al., 2011a; Ferreira y Gyourko, 2014).

Por tanto, tampoco hay resultados concluyentes sobre el efecto que las variables políticas (ideología, gobierno de la mayoría y sexo del alcalde) puedan tener sobre los impuestos. Con esta información se plantea la siguiente hipótesis:

*H<sub>8</sub>: Existe una relación (positiva o negativa) entre cada una de las variables políticas (ideología, mayoría y sexo del alcalde) y los impuestos.*

### **1.3. Los gobiernos locales en España**

El Estado español está organizado territorialmente en tres niveles, cada uno con competencias tributarias: el nivel estatal, los gobiernos regionales (17 Comunidades Autónomas y 2 ciudades autónomas) y las entidades locales (50 provincias y 8.129 municipios en 2020).

Los representantes electos de los gobiernos locales son los principales responsables de garantizar que las políticas municipales que afectan a los ciudadanos se apliquen adecuadamente. Aunque la ley impone unos servicios públicos mínimos en función del tamaño de la población, los gobiernos locales pueden elegir cuántos servicios adicionales prestar y cómo administrarlos. Sus propios impuestos y la participación en los ingresos del Estado y de las Comunidades Autónomas proporcionan la mayor parte de los ingresos para todos estos servicios. Los municipios están obligados a recaudar el Impuesto sobre Bienes Inmuebles (IBI), el Impuesto sobre Actividades Económicas (IAE) y el Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica (IVTM). Otros impuestos que los gobiernos locales tienen la opción de recaudar (pueden optar por no hacerlo) son el Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras (ICIO), el Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana (IIVTNU) y los Impuestos Municipales sobre Gastos suntuarios, este último impuesto tiene poco impacto en los ingresos.

Los gobiernos locales también tienen potestad para modificar ciertos aspectos de los impuestos. Pueden determinar los tipos impositivos aplicables, las deducciones, etc., lo que les permite aumentar o disminuir la recaudación. Estas modificaciones pueden afectar a los ingresos tributarios municipales ya que las reducciones implican menores ingresos disponibles para implementar políticas municipales que requieren gasto local (Portillo, 2018). Las diferencias entre municipios en términos de gestión, control e inspección también pueden afectar a la recaudación tributaria (Vallés Giménez y Zárate Marco, 2017). Los impuestos IBI, IAE e IVTM son los que se recaudan con mayor eficacia, probablemente porque se gestionan a través del padrón, lo que significa que los municipios disponen de todos los datos de los contribuyentes.

El IBI es el impuesto más significativo recaudado por los municipios (Suárez Pandiello, 2009; Vallés Giménez y Zárate Marco, 2017). Además, de los cinco impuestos mencionados, tres de ellos (IBI, ICIO e IIVTNU) están relacionados con el desarrollo urbano. Esto es importante porque España tiene una historia de corrupción urbanística (Jiménez, 2014; Benito et al., 2015; Raposo Arceo, 2019).

Además de los impuestos, los gobiernos locales recaudan tasas y cobran por algunos de los servicios que prestan. Las tasas son impuestas por las autoridades locales ya sea por el uso privado de bienes públicos o a cambio de un servicio (alcantarillado, suministro de agua potable, recolección y tratamiento de residuos, entre otros). Las tasas se cobran por servicios o actividades de competencia municipal cuando son solicitados por los ciudadanos y prestados por el sector privado (uso de piscinas y

guarderías, entre otros). La Tabla 1 muestra el peso relativo de los distintos impuestos en los ingresos totales de los municipios españoles en 2020, último año con información Disponible en el momento de nuestra investigación.

Los impuestos municipales ganaron importancia debido a la Ley de Estabilidad Presupuestaria de 2003, que impuso límites al déficit de las administraciones locales en España. Esta ley fue sustituida por la Ley de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera de 2012, que estableció tres restricciones al conjunto de las administraciones públicas: no pueden tener déficit presupuestario estructural; el crecimiento del gasto público debe ser, como máximo, el del crecimiento nominal potencial de la economía; y la ratio de deuda pública sobre PIB no debe superar el 60%.

Tabla 1. Porcentaje de los ingresos totales de los municipios españoles por impuestos en 2020

	IBI	IVTM	IIVTNU	IAE	ICIO	Otros impuestos	Tasas y contribuciones	Total
% total de ingresos fiscales	46,9	7,7	7,7	5,3	3,0	5,3	24,1	100
% total ingresos	26,8	4,4	4,4	3,0	1,7	3,0	13,8	57,1

## 1.4. Metodología y base de datos

Para cuantificar la transparencia (nuestra variable independiente clave), utilizamos el Índice Dinámico de Transparencia Municipal desarrollado por Dyntra ([www.dyntra.org](http://www.dyntra.org)), una plataforma colaborativa global para medir y gestionar el gobierno abierto en las organizaciones. Este índice incluye información sobre presupuestos, asignación de contratos, planificación y ejecución de proyectos o propuestas y procesos de participación ciudadana. En concreto, recoge información de 162 indicadores en 6 áreas:

- Transparencia activa e información del gobierno local (65 indicadores).
- Páginas web, relaciones con los ciudadanos y la sociedad y participación ciudadana (33 indicadores).
- Transparencia económica y financiera (27 indicadores).
- Transparencia en contratación, convenios, subvenciones y costes de servicios (15 indicadores).
- Transparencia en urbanismo, obras públicas y medio ambiente (20 indicadores).
- Derecho de acceso a la información-datos abiertos (2 indicadores).

A cada uno de estos indicadores se le da un valor de 1 si la información correspondiente está publicada en la página web del gobierno local y 0 en caso contrario. Se construyen seis índices parciales, uno por cada área. A partir de ellos, se obtiene un índice global como media ponderada en función del número de indicadores de cada área. Estos índices son dinámicos ya que la puntuación de cada indicador puede variar en función de su accesibilidad en la página web y de si cualquier persona o institución puede informar de un cambio.

Junto con los últimos datos verificados sobre transparencia global, Dyntra ofrece un gráfico con la evolución cronológica de la transparencia, mostrando los cambios en este índice cada vez que se verifican (indicando el día, mes y año). A partir de este gráfico, el valor del indicador para 2020 es la media de los diferentes valores verificados en 2020. Para estudiar la endogeneidad de esta variable con los impuestos, se consideran valores rezagados de la transparencia. Los valores de 2019 y 2018 se han obtenido del gráfico de la misma forma que los de 2020. Esta información es crucial para nuestro estudio y ha determinado el tamaño de la muestra. Aunque el número inicial de municipios de la base de datos es de 490, la falta de información, especialmente en la variable transparencia, nos ha obligado a reducir el tamaño de la muestra a 141 municipios. Para analizar la influencia de la transparencia en los ingresos fiscales, estimamos el siguiente modelo:

$$y_i = \alpha + \gamma \text{Transparencia}_i + \beta_j X_{ji} + \varepsilon_i \quad (1)$$

siendo  $y_i$  el importe total de los impuestos per cápita (*TAX*), del municipio  $i$  y el total de cada uno de los cinco impuestos locales más significativos en términos de importes recaudados: *IBI*, *IAE*, *IVTM*, *IIVTNU* e *ICIO*. Y,  $X_{ji}$  es el vector de variables de control socioeconómicas y políticas, en línea con la literatura analizada en la sección 1.2.2.

La tabla 2 muestra la definición de las variables, el signo esperado (entre paréntesis) y las principales estadísticas descriptivas de estas variables. Para comparar municipios, todas las variables monetarias se han calculado en términos per cápita. Todos los datos se refieren a 2020, excepto los relativos a la renta, que se refiere a 2019, último año con información disponible.

Además de nuestra variable independiente clave (*Transparencia*), hemos considerado otras variables basadas en la revisión bibliográfica. Entre las variables socioeconómicas, tenemos la densidad de población (*Densidad*), el porcentaje de población entre 16 y 64 años (*Pob\_16\_64*), la renta per cápita de los habitantes del

municipio (*Renta*), las transferencias per cápita recibidas de otros gobiernos (*Transferencias*), la deuda per cápita del gobierno local (*Deuda*) y el déficit per cápita (*Déficit*). También se tiene en cuenta la ideología política del gobierno municipal (*Ideología*) y si tiene o no mayoría absoluta (*Mayoría*), así como el género del alcalde (*Género*).

El modelo econométrico se basa en regresiones por mínimos cuadrados ordinarios (MCO) y mínimos cuadrados en dos etapas (MC2E) (Ferraz y Tejedero-Romero, 2016; Ríos et al., 2014, 2018). Utilizamos MC2E debido a la endogeneidad que podría surgir al trabajar con variables interdependientes, en nuestro caso, niveles de transparencia, deuda, déficit, transferencias e impuestos recaudados. Los niveles de impuestos pueden condicionar la deuda y el déficit, y una mayor deuda y déficit pueden llevar a una mayor recaudación de impuestos. En cuanto a las transferencias, la transparencia del municipio receptor podría animar a la entidad donante a transferir más. Hay que tener presente que un requisito para los gobiernos receptores es comunicar toda la información posible a la entidad donante. En el caso de las transferencias, cuanto mayor sea la cantidad recibida, menor será la deuda necesaria para cubrir la inversión (Pérez López et al., 2013), a menos que los recursos del municipio sean suficientes.

Se ha realizado una regresión en dos etapas que incluye variables instrumentales para eliminar el sesgo de causalidad simultánea. Para que los instrumentos sean válidos y puedan incluirse en el modelo, deben cumplir dos condiciones: deben estar correlacionados con su correspondiente variable endógena y el instrumento debe ser exógeno. Siguiendo las prácticas econométricas habituales (Ferris et al., 2008; Fernández-Llera, 2011; Estrada et al., 2015; Ríos et al., 2018), las mismas variables se han retardado varios periodos.

Para comprobar la validez de los instrumentos se ha utilizado el test de Sargan, siendo la hipótesis nula que las variables instrumentales no están correlacionadas con el término de error. Hemos aplicado el test de endogeneidad de Durbin-Wu-Hausman para comprobar la endogeneidad entre cada uno de los impuestos (*TAX*, *IBI*, *IAE*, *IVTM*, *IIVTNU* e *ICIO*) y la transparencia, junto con el resto de variables fiscales. Si existe endogeneidad, se debe realizar una regresión MC2E, ya que las estimaciones MCO son inconsistentes. En caso contrario, se debe utilizar una regresión MCO. Presentamos ambas estimaciones (MCO y MC2E), que muestran resultados muy similares en la mayoría de nuestros modelos, lo que confirma la solidez de las conclusiones. Para comprobar la homocedasticidad se ha utilizado la prueba de Breusch-Pagan para la

regresión MCO. En caso de no cumplirse esta hipótesis se ha realizado una regresión robusta para controlar la heteroscedasticidad y la presencia de valores atípicos.

En la tabla 3 se muestra la matriz de correlaciones de las variables independientes. Los valores no indican la presencia de colinealidad. El valor medio del factor de inflación de la varianza (FIV) es 1,18, por lo que la multicolinealidad no es un problema en los modelos de regresión (el valor más alto del FIV es 1,40 para la variable *Ingresos* y el más bajo es 1,04 para *Género*).



Tabla 2. Descripción y estadísticas descriptivas de las variables

	Variable*	Descripción	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo
Variables dependientes	<i>TAX</i>	Ingresos fiscales per cápita	613,88	186,75	263,78	1435,01
	<i>ICIO</i>	Ingresos fiscales per cápita procedentes del ICIO (€)	19,50	12,79	1,86	69,59
	<i>IBI</i>	Ingresos fiscales per cápita procedentes del IBI (€)	301,34	112,77	117,55	840,61
	<i>IAE</i>	Ingresos fiscales per cápita procedentes del IAE (€)	28,62	22,05	4,52	136,98
	<i>IVTM</i>	Ingresos fiscales per cápita procedentes del IVTM (€)	51,83	8,50	31,13	76,83
	<i>IIVTNU</i>	Ingresos fiscales per cápita procedentes del IIVTNU (€)	44,43	34,11	2,40	174,49
Variable clave	<i>Transparencia (+)</i>	Índice de transparencia municipal. Varía de 0 a 100 (cuanto más alto es el valor, mayor es la transparencia).	58,05	19,44	11,88	92,02
Variables socioeconómicas	<i>Deuda (+)</i>	Deuda pública per cápita (€)	479,58	888,86	0	6833,76
	<i>Déficit (+)</i>	Déficit per cápita (€)	75,75	100,51	-368,69	305,39
	<i>Transferencias (-)</i>	Transferencias recibidas per cápita (€)	378,42	139,32	128,71	967,97
	<i>Ingresos (+/-)</i>	Renta per cápita de los habitantes del municipio (€)	12088,38	2906,64	8126,00	26367,00
	<i>Densidad (+/-)</i>	Densidad de población	1732,31	2890,03	26,8	21514,6
	<i>Pop_16_64 (+)</i>	Porcentaje de población entre 16 y 64 años	65,97	2,45	59,89	73,18
Variables políticas	<i>Ideología (+/-)</i>	Ideología política (1=gobernado por partidos de derechas, 0=gobernado por partidos de izquierdas)	0,30	0,46	0	1
	<i>Mayoría (+/-)</i>	Variable ficticia (1 si el partido en el gobierno tiene mayoría y el valor de 0 si lo hace en un gobierno de coalición)	0,26	0,44	0	1
	<i>Género (+/-)</i>	Sexo del alcalde del municipio (1=mujer, 0=hombre)	0,27	0,45	0	1

\* Entre paréntesis, el efecto esperado de cada variable.

Tabla 3. Correlación entre las variables independientes

	Transparencia	Deuda	Déficit	Transferencias	Ingresos	Densidad	Pop_16_64	Mayoría	Ideología	Género
Transparencia	1									
Deuda	-0,097	1								
Déficit	-0,1918 *	-0,2382 **	1							
Transferencias	0,186 *	-0,0208	-0,0619	1						
Ingresos	0,2181**	-0,1297	-0,1671 *	0,0242	1					
Densidad	0,299 **	-0,0214	-0,0157	0,1956 *	0,2462 **	1				
Pop_16_64	-0,1657 *	0,0282	0,1747 *	-0,1271 *	-0,3116 **	-0,1809 *	1			
Mayoría	0,0560	-0,0289	0,0051	0,0509	-0,3369 ***	-0,003	0,1294	1		
Ideología	-0,1335	-0,119	-0,025	-0,1892 *	-0,0033	-0,1132	-0,0442	-0,0008	1	
Género	0,0146	-0,1379	0,0389	0,0399	-0,0341	0,0343	-0,0635	0,0737	0,0587	1

\*, \*\*, \*\*\* correlación significativa al 10%, 5% y 1%, respectivamente.

## 1.5. Resultados y discusión

Para cada uno de los modelos (en los que la variable dependiente es un impuesto municipal), se presentan, en la tabla 4, los coeficientes de las regresiones MCO y MC2E y los correspondientes resultados de las pruebas de Sargan y Hausman. Al igual que en el caso de los coeficientes de las variables explicativas, las estimaciones de los coeficientes en las dos regresiones (MCO y MC2E) son en general muy similares. La significación de algunos regresores varía debido a la incorporación de los instrumentos. Se encuentra endogeneidad cuando la variable dependiente son los ingresos fiscales totales y para el IBI. En los demás casos, los resultados de la regresión MCO son válidos.

En cuanto a la variable transparencia, se confirma nuestra primera hipótesis sobre el efecto de la transparencia en los impuestos. La transparencia tiene una relación positiva con los ingresos fiscales totales y con dos de los cinco impuestos analizados: el IBI y el IIVTNU. Según los resultados de nuestra investigación, los gobiernos municipales no se aprovechan de la llamada ilusión fiscal desarrollada en la teoría de la agencia. Son transparentes y no ocultan la presión fiscal del municipio. Se pone de relieve la importancia de la transparencia en la gestión pública, ya que puede contribuir a que los contribuyentes sean más conscientes del destino del dinero de sus impuestos.

Podemos concluir que la deuda y el déficit cuando son determinantes de los niveles impositivos, lo hacen en la dirección esperada (hipótesis 2 y 3). Cuanto mayor es el déficit municipal y la deuda, más aumentan los gobiernos locales la recaudación de impuestos, especialmente el IBI. En el caso de la deuda, también aumenta el IIVTNU. Estos dos impuestos son los que más contribuyen a las finanzas municipales. El efecto de las transferencias de otras administraciones no está claro para ninguno de los impuestos. Sin embargo, los resultados muestran que para los impuestos en los que se obtiene significación, el signo es negativo (como en Cifuentes-Faura et al., 2022), lo cual es lógico ya que se necesitan menos recursos adicionales para garantizar los servicios públicos sin aumentar la presión fiscal (hipótesis 4).

Tabla 4. Efecto de la transparencia en los distintos tipos de impuestos municipales según las regresiones por mínimos cuadrados ordinarios (MCO) y mínimos cuadrados en dos etapas (MC2E)

Variable dependiente	TAX		ICIO		IBI		IAE		IVTM		IIVTNU	
	MCO	MC2E	MCO	MC2E	MCO	MC2E	MCO	MC2E	MCO	MC2E	MCO	MC2E
Constante	-108,73 (-0,3)	-541,52 (-0,87)	11,01 (0,45)	-20,27 (-0,64)	116,20 (0,53)	-47,10 (-0,12)	-125,99** (-2,08)	-131,63** (-2,2)	95,215*** (4,39)	98,14*** (4,6)	-207,21** (-2,46)	-204,63** (-2,53)
Transparencia	1,73** (2,63)	3,64** (2,54)	0,02 (0,41)	0,04 (0,49)	0,75* (1,88)	2,08** (2,22)	0,06 (0,46)	-0,02 (-0,13)	-0,01 (-0,26)	-0,04 (-0,74)	0,42*** (2,85)	0,54*** (2,88)
Deuda	0,04*** (2,86)	0,08** (2,45)	0,001 (1,41)	0,002 (1,13)	0,03*** (4)	0,07*** (3,04)	0,002 (0,64)	-0,001 (-0,45)	0,001 (1,31)	0,0003 (0,26)	0,007** (2,15)	0,01** (2,32)
Déficit	0,33** (2,63)	1,82** (2,29)	0,01 (1,2)	0,06 (1,39)	0,27*** (3,65)	1,35*** (2,61)	-0,002 (-0,1)	-0,11 (-1,41)	0,002 (0,25)	-0,02 (-0,72)	0,02 (0,44)	0,13 (1,31)
Transferencias	-0,17* (-1,92)	0,15 (0,86)	0,006 (1,08)	0,005 (0,51)	-0,18*** (-3,47)	0,001 (0,01)	0,007 (0,67)	-0,003 (-0,15)	0,008 (1,44)	0,009 (1,56)	-0,04** (-2,06)	-0,03 (-1,17)
Ingresos	0,028*** (6,03)	0,035*** (3,81)	0,002*** (5,6)	0,002*** (5,05)	0,009*** (3,17)	0,013** (2,23)	0,003*** (3,63)	0,002** (2,39)	-0,0001 (-0,47)	-0,0003 (-0,87)	0,005*** (4,3)	0,006*** (4,95)
Densidad	-0,006 (-1,43)	-0,014* (-1,7)	-0,0004 (-1,45)	-0,001** (-2,18)	-0,003 (-1,11)	-0,009* (-1,68)	0,00005 (0,08)	0,0004 (0,53)	-0,001*** (-2,82)	-0,001*** (-2,66)	0,001 (0,78)	0,0004 (0,34)
Pop_16_64	3,95 (0,78)	3,87 (0,42)	-0,32 (-0,92)	0,02 (0,05)	0,48 (0,16)	-1,39 (-0,23)	1,76** (2,02)	2,24** (2,5)	-0,69** (-2,27)	-0,66** (-2,07)	2,50** (2,22)	1,99 (1,64)
Mayoría	23,90 (0,85)	74,87 (1,52)	0,39 (0,2)	2,80 (1,11)	12,25 (0,72)	44,93 (1,39)	-0,28 (-0,07)	-1,85 (-0,39)	3,21* (1,89)	2,20 (1,3)	11,71* (1,94)	13,28** (2,07)
Ideología	51,55* (1,97)	92,85* (1,96)	2,10 (1,18)	1,75 (0,72)	29,05* (1,84)	59,51* (1,92)	-2,23 (-0,56)	-4,21 (-0,92)	3,43** (2,18)	2,97* (1,84)	14,94** (2,38)	17,40*** (2,82)
Género	3,8 (0,14)	25,48 (0,57)	1,63 (0,91)	2,72 (1,18)	19,00 (1,2)	26,73 (0,91)	-4,54 (-1,48)	-4,18 (-0,96)	-0,40 (-0,25)	-0,49 (-0,32)	3,72 (0,7)	3,27 (0,56)
Test Durbin-Wu- Hausman		2,45 (p=0,039)		0,66 (p=0,6199)		2,99 (p=0,0215)		0,79 (p=0,5312)		0,34 (p=0,8536)		0,57 (p=0,6829)
Test de Sargan		0,41 (p=0,5227)		0,27 (p=0,6024)		0,14 (p=0,7133)		0,76 (p=0,3827)		3,50 (p=0,3209)		2,18 (p=0,1400)

MC2E instrumentos: retardos en transparencia, transferencias, déficit y deuda.

t-valores (MCO) y Z-valores (MC2E) entre paréntesis. Significatividad: \*\*\*1%, \*\*5%, \*10%.

Si nos fijamos en las variables socioeconómicas, la renta es un factor que influye positiva y significativamente en todos los impuestos excepto en el IVTM, lo cual es comprensible ya que poseer un coche es a veces una necesidad independientemente de la renta. En cuanto a la hipótesis 5, se confirma que el efecto de la renta sobre los impuestos es positivo para casi todos los modelos. En referencia a la hipótesis 6, cuanto mayor es la densidad del municipio, menores son los ingresos per cápita por IVTM. Esto podría explicarse por el hecho de que las concentraciones de población en las ciudades pueden hacer que menos personas necesiten coches y, por tanto, que se recaude menos impuestos sobre vehículos (se matriculan menos vehículos). La hipótesis 7 se verifica para dos tipos de impuestos. El porcentaje de población entre 16 y 64 años es significativo y positivo para el IAE y el IIVTNU y negativo para el IVTM. Esto prueba que las ciudades más pobladas tienen más recursos que las menos pobladas, que cada vez sufren más despoblación (Delgado, 2019).

En cuanto a las variables políticas (hipótesis 8), nuestros resultados muestran que tener mayoría política influye en el IIVTNU y el IAE, y el signo político del gobierno local tiene un efecto positivo en los ingresos por IBI, IVTM e IIVTNU, así como en el total de impuestos. En línea con las conclusiones de otros estudios (Benito et al., 2015), los gobiernos conservadores pueden promover la actividad inmobiliaria en mayor medida que los progresistas, de ahí el aumento de los ingresos fiscales por este concepto. Además, la propiedad de un coche puede ser vista como una demostración de riqueza; en consecuencia, se recauda más impuesto por vehículos. El sexo del alcalde no es determinante ni del nivel de impuestos total recaudado ni de ningún impuesto en particular. Estos resultados coinciden con los de Guillamón et al. (2011a) y Ferreira y Gyourko (2014).

## 1.6. Conclusiones

La información es fundamental para diseñar políticas públicas y prestar servicios públicos que redunden en la vida económica y el bienestar social de los ciudadanos (Vishwanath y Kaufmann, 1999). La falta de transparencia en las administraciones públicas limita la aplicación de las políticas y sus resultados económicos y sociales. Además, la probabilidad de corrupción y abusos de poder aumenta si hay menos transparencia, ya que existen asimetrías de información entre los gobernantes y los ciudadanos, que pueden influir en la recaudación de ingresos.

Dado que el sector público se financia casi exclusivamente con recursos de los ciudadanos, éstos demandan más información y transparencia para controlar las actividades de las administraciones públicas. La transparencia en las actividades gubernamentales aumenta el control de los ciudadanos y también puede reducir el efecto de la ilusión fiscal. Los ciudadanos, como contribuyentes y receptores de servicios, deben disponer de información suficiente para juzgar si los servicios están siendo prestados de forma eficiente por determinadas instituciones.

Este trabajo ofrece algunas contribuciones significativas a la literatura sobre las complejas relaciones entre transparencia e impuestos. Más concretamente, se analizan dichos nexos para los municipios españoles según los distintos tipos de impuestos propios que tienen. Se ha utilizado un modelo que considera diversas variables socioeconómicas y políticas que, según la literatura especializada sobre este tema, influyen en los ingresos municipales junto con la transparencia para examinar el efecto que tienen en la estructura fiscal de los gobiernos municipales españoles.

Una mayor transparencia se asocia a unos mayores ingresos fiscales, especialmente en concepto de impuestos sobre bienes inmuebles y plusvalías de terrenos. En un país como España, donde son frecuentes los casos de corrupción urbanística, la transparencia inhibe el desvío de dinero por parte de los gobernantes, lo que aumenta los ingresos públicos. Además, una mayor transparencia disminuye el efecto negativo que un aumento de los impuestos tiene sobre los ciudadanos en general y suele ir acompañada de un aumento de los ingresos fiscales (Alt y Lowry, 2010). Dada la escasez de recursos de que disponen los gobiernos municipales para satisfacer las necesidades de los ciudadanos, una forma eficaz de obtener estos recursos es trabajar por una mayor transparencia para ganarse la confianza de los ciudadanos (Yang y Holzer, 2006; Kim, 2014). La transparencia efectiva proporciona control sobre la acción gubernamental, impulsando la eficacia de las políticas públicas a la vez que genera confianza en el gobierno.

Recomendamos tener unas infraestructuras basadas en las Tecnologías de la Información y Comunicación para mejorar la transparencia, de manera que pueda cruzarse la información a partir de diversas fuentes y realizar auditorías. Actualmente, parte de la información está a disposición del público en las páginas webs oficiales de muchos ayuntamientos. Sin embargo, el fácil acceso a la misma no basta para lograr una ciudadanía más informada y comprensiva. La información debe ser precisa, pero a la vez lo suficientemente sencilla para que cualquier ciudadano pueda comprenderla.

Para ello, se recomienda impulsar la participación pública (Muthomi y Thurmaier, 2020). Las instituciones deberían fomentar la divulgación y promover una mayor apertura y rendición de cuentas. Así se podría tener un mayor control en las actividades de recaudación de impuestos. La informatización en la administración pública puede reducir la corrupción y mejorar la recaudación de impuestos.

De acuerdo con lo anterior, puede establecerse una comparación entre la rendición de cuentas en las empresas y en las administraciones públicas. En las primeras, los directivos explican los resultados de su gestión al consejo de administración y, posteriormente, a los accionistas, de forma detallada y utilizando un lenguaje comprensible. En las administraciones públicas, el consejo de administración podría ser el pleno municipal, y las juntas de accionistas podrían ser los ciudadanos contribuyentes. El gestor sería, por tanto, el equipo de gobierno municipal. Sería responsable de proporcionar información útil, precisa, oportuna y transparente para que la sociedad pudiera realizar una valoración informada de la gestión municipal.

Para mejorar el cumplimiento tributario, es importante aumentar la conciencia fiscal de los contribuyentes y proporcionarles toda la información posible. La gestión tributaria debe ser transparente, especialmente en lo relativo a ingresos y gastos (Al-Maghrebi, et al., 2016). La gestión de la pandemia COVID-19 es un ejemplo útil de cómo se ha ofrecido al público información sobre el gasto público. Los ciudadanos se sintieron protegidos por el sector sanitario público. El CIS realiza periódicamente el estudio "Opinión pública y política fiscal". En el último informe publicado, el porcentaje de quienes piensan que pagan pocos impuestos en relación a los servicios públicos que reciben, ha aumentado desde 2020 (Centro de Investigaciones Sociológicas de España, 2022). Esto significa que la protección que la administración pública ha proporcionado a los ciudadanos durante la pandemia ha creado una opinión positiva sobre el uso de los impuestos.

Aunque creemos que nuestros resultados pueden extenderse a otras regiones y utilizarse para analizar y resolver problemas de solvencia financiera, como toda investigación, este estudio no está exento de limitaciones. Una limitación importante es que el análisis es transversal. Los datos de panel nos habrían permitido determinar si los cambios en el gobierno local conducen a cambios en la transparencia y si esto afecta al volumen de impuestos pagados. Además, al igual que la transparencia influye en la fiscalidad, sería interesante estudiar los efectos de la transparencia en la composición del gasto público, ya que una transparencia imperfecta puede dar lugar a una provisión

insuficiente de bienes públicos. También debería estudiarse si una mayor transparencia de los gobiernos municipales está asociada a menores déficits.

## 1.7. Referencias

Abreu, J. (2022). La corrupción política en España: un análisis descriptivo (2000-2020). *IREA–Working Papers, 2022, IR22/21*.

Alcalá, F., & Jiménez, F. (2018). *Los costes económicos del déficit de calidad institucional y la corrupción en España*. Bilbao: Fundación BBVA.

Alcalá, L. A., Maillo, I. S., & Moro, A. G. (2022). *La integridad en la Administración: contratación pública y lucha contra la corrupción*. ARANZADI/CIVITAS.

Alesina, A., Hausmann, R., Hommes, R., & Stein, E. (1999). Budget deficits and budget procedures in Latin America. *Journal of Development Economics, 59*(2), 253-273.

Allers, M., De Haan, J., & Sterks, C. (2001). Partisan influence on the local tax burden in the Netherlands. *Public Choice, 106*(3-4), 351-363.

Al-Maghrebi, M. S., Ahmad, R., & Palil, M. R. (2016). Budget transparency and tax awareness towards tax compliance: A conceptual approach. *South East Asia Journal of Contemporary Business, Economics and Law, 10*(1), 95-101.

Alt, J. E., Lassen, D. D., & Rose, S. (2006). The Causes of Fiscal Transparency: Evidence from the US States. *International Monetary Fund Staff Papers, 53*, 30-57.

Alt, J.E., & Lowry, R.C. (2010). Transparency and Accountability: Empirical Results for Us States. *Journal of Theoretical Politics, 22*(4), 379-406.

Arapis, T., & Reitano, V. (2018). A Glimmer of Optimism in Government Savings Accumulation? An Empirical Examination of Municipal Unassigned Fund Balance in Florida. *Public Finance Review, 46*(3), 389–420.

Arnold, F., & Freier, R. (2015). Only conservatives are voting in the rain: Evidence from German local and state elections. *Electoral Studies*, doi:10.1016/j.electstud.2015.11.005.

Ashworth, J, Geys, B., & Heyndels, B. (2005). Government weakness and local public debt development in Flemish municipalities. *International Tax and Public Finance, 12*(4), 395-422.



- Ashworth, J., Galli, E., & Padovano, F. (2013). Decentralization as a constraint to Leviathan: A panel cointegration analysis. *Public Choice*, 156, 491-516.
- Avellaneda, C.N. (2009). Mayoral Quality and Local Public Finance. *Public Administration Review*, 69(3), 469–86.
- Benito, B. (2016). Accountability and Corruption, Europe. In: Farazmand, A. (eds), *Global Encyclopedia of Public Administration, Public Policy, and Governance*. Cham, Springer. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-31816-5\\_2291-1](https://doi.org/10.1007/978-3-319-31816-5_2291-1).
- Benito, B., & Bastida, F. (2008). Política y gestión financiera municipal. *Revista de Contabilidad*, 11(2), 43-66.
- Benito, B., Bastida, F., & Muñoz, M.J. (2010). Factores explicativos de la presión fiscal municipal. *Revista de Contabilidad-Spanish Accounting Review*, 13(2), 239-283.
- Benito, B., Guillamón, M.D., & Bastida, F. (2015). Determinants of urban political corruption in local governments. *Crime, Law and Social Change*, 63, 191–210.
- Benito, B., Guillamón, M.D., & Ríos, A. M. (2021). Transparency and efficient management in local governments. *Cities*, 115, 103234.
- Besley, T., Persson, T., & Sturm, D. (2005). *Political competition and economic performance: Theory and evidence from the United States*. Mimeo. Institute for International Economic Studies, Stockholm.
- Borge, L. (1995). Economic and political determinants of fee income in Norwegian local governments. *Public Choice*, 83, 353-73.
- Borge, L. (2005). Strong politicians, small deficits: evidence from Norwegian local governments. *European Journal of Political Economy*, 21, 325–344.
- Brusca, I., Manes Rossi, F., & Aversano, N. (2016). Online Sustainability Information in Local Governments in an Austerity Context. *Online Information Review*, 40(4), 497–514.
- Cabaleiro-Casal, R., & Buch-Gómez, E. J. (2018). Adjustments in Municipal Fiscal Crises. Are They Different According to the Gender of the Mayor? *Local Government Studies* 44(2), 255–74.
- Cabaleiro-Casal, R., & Buch-Gómez, E. J. (2020). Women in Spanish municipal councils and budgetary policies. *Urban Affairs Review*, 56(6), 1715-1745.

Cacciatore, F., Di Mascio, F., & Natalini, A. (2022). Do Economic Recovery Packages Open a Window of Opportunity for Corruption and Mismanagement? The Case of Italy in the Aftermath of the Covid-19 Pandemic. *Public Organization Review*, 22(3), 527-544.

Carpenter, V. L., Cheng, R. H., & Feroz, E. H. (2007). Toward an empirical institutional governance theory: Analyses of the decisions by the 50 US state governments to adopt generally accepted accounting principles. *Corporate Ownership and Control*, 4(4), 42–5.

Carpenter, V. L., & Feroz, E. H. (2001). Institutional theory and accounting rule choice: An analysis of four US state governments' decisions to adopt generally accepted accounting principles. *Accounting, Organizations and Society*, 26(7–8), 565–596.

Cifuentes-Faura, J., Benito, B., & Guillamón, M.D. (2022). Factors influencing the structure of municipal taxation. Special reference to political corruption. *Local Government Studies*, 1-25.

CIS (2022). Opinión pública y política fiscal. Disponible en [https://www.cis.es/cis/opencm/EN/1\\_encuestas/estudios/ver.jsp?&estudio=14657](https://www.cis.es/cis/opencm/EN/1_encuestas/estudios/ver.jsp?&estudio=14657).

Columbano, C., & Trombetta, M. (2022). When do Governments 'Go Dark'? Evidence on Governments' Disclosure Choices in Periods of Uncertainty. *European Accounting Review*, 31(5), 1119-1148.

Comisión Europea (2010). Europe 2020. *A strategy for smart, sustainable and inclusive growth*. Brussels: European Commission.

Cuadrado-Ballesteros, B. (2014). The impact of functional decentralization and externalization on local government transparency. *Government Information Quarterly*, 31, 265-277.

Cuadrado-Ballesteros, B.; Martínez-Ferrero, J.; Frías-Aceituno, J.V., & García-Sánchez, I.M. (2017). The role of media pressure in promoting transparency of local governments. *Transylvanian Review of Administrative Sciences*, 13, 20–37.

Cuamatzin, F. (2006). Referentes teóricos para el análisis de la deuda pública. *Análisis Económico* Núm. 47, vol. XXI, 235-260.

Cucciniello, M., Porumbescu, G. A., & Grimmeliikhuijsen, S. (2017). 25 years of transparency research: Evidence and future directions. *Public Administration Review*, 77(1), 32-44.

Da Cruz, N. F., Tavares, A. F., Marques, R. C., Jorge, S., & de Sousa, L. (2015). Measuring local government transparency. *Public Management Review*, 18(6), 866-893.

De Fine Licht, J., Naurin, D., Esaiasson, P., & Gilljam, M. (2014). When does transparency generate legitimacy? Experimenting on a context-bound relationship. *Governance*, 27(1), 111-134.

Delgado, C. (2019). Depopulation processes in European rural areas: A case study of Cantabria (Spain). *European Countryside*, 11(3), 341 – 369.

DiMaggio, P. J., & Powell, W. W. (1983). The iron cage revisited: Institutional isomorphism and collective rationality in organizational fields. *American Sociological Review*, 48(2), 147–160.

Eisenhardt, K. (1989). Agency theory: An assessment and review. *Academy of Management Review*, 14, 57-74.

Estrada, A., Garrote, D., Valdeolivas, E., & Vallés, J. (2015). Deuda de los hogares e incertidumbre: el consumo privado después de la Gran Recesión. *Monetaria*, 79-123.

Ferejohn, J. (1986). Incumbent Performance and Electoral Control. *Public choice*, 50, 5-25.

Fernández-Llera, R. (2011). Descentralización, deuda pública y disciplina de mercado en España. *Innovar. Revista de Ciencias Administrativas y Sociales*, 21(39), 67-81.

Fernández-Llera, R. (2020). Buen gobierno local y rendición de cuentas en España. Local good governance and accountability in Spain *Retos, Revista de Ciencias de la Administración y Economía*, 10(19), 29-44.

Ferraz, J.F., & Tejedero-Romero, F. (2016). Local government transparency index: Determinants of municipalities' rankings. *International Journal of Public Sector Management*, 29(4), 327–347.

Ferreira, F., & Gyourko, J. (2014). Does gender matter for political leadership? The case of US mayors. *Journal of Public Economics*, 112, 24-39.

Ferris, J., Park, S. B., & Winer, S. L. (2008). Studying the role of political competition in the evolution of government size over long horizons. *Public Choice*, 137, 369–401.

García-García, J., & Curto Rodríguez, R. (2018). Determinantes de la apertura de datos y rendición de cuentas en los Gobiernos regionales españoles. *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, 70, 163-198.

Garrido-Rodríguez, J. C., López-Hernández, A. M., & Zafra-Gómez, J. L. (2019). The impact of explanatory factors on a bidimensional model of transparency in Spanish local government. *Government Information Quarterly*, 36(1), 154-165.

Garrido-Rodríguez, J. C., Zafra-Gomez, J. L., & López-Hernández, A. (2017). Measuring Local Government Transparency. Influence of Political Sign in Multidimensional Analysis. *Lex localis-Journal of local self-government*, 15(4).

Grimmelikhuisen, S.G., & Meijer, A.J. (2014). Effects of transparency on the perceived trustworthiness of a government organization: evidence from an online experiment. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 24(1), 137–157.

Groves, S.M., Godsey, W.M., & Shulman, M.A. (1981). Financial indicators for local governments. *Public Budgeting and Finance*, 1(2), 5-19.

Guillamón, M. D., Bastida, F., & Benito, B. (2011a). Evaluación de la deuda pública local en España. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, Vol. XL, n.º150, 251-285.

Guillamón, M. D., Bastida, F., & Benito, B. (2011b). The determinants of local government's financial transparency. *Local Government Studies*, 37, 391-406.

Guillamón, M. D., Cifuentes, J., Faura, U., & Benito, B. (2021). Effect of Political Corruption on Municipal Tax Revenues. *Revista de Contabilidad-Spanish Accounting Review*, 24(2), 231–240.

Guillamón, M.D., Ríos-Martínez, A.M., & Vicente-Oliva, C. (2011c). Transparencia financiera de los municipios españoles. Utilidad y factores relacionados. *Auditoría Pública*, 55, 109-116.

Heald, D. A. (2006). Varieties of transparency. In C. Hood and D. Heald (Eds.), *Transparency: The Key to Better Governance? Proceedings of the British Academy 135* (pp. 25-43). Oxford University Press.

Hood, C.C (2001). Transparency. In Clarke, P.B. and Foweraker, J. (eds.), *Encyclopedia of Democratic Thought*, London: Routledge, pp. 863-868.

Jiménez, F. (2014). Corrupción urbanística. *Eunomía. Revista en Cultura de la Legalidad*, 6, 217-223.

Kim, S. (2014). *Citizen participation, transparency, and public trust in Government: Participatory budgeting in local governments of Korea* (No. 2014-03). KDI research monograph.

Köktaş, A. M., & Günel, T. (2022). Impact of Fiscal Rules on Government Expenditure and Tax Revenue in Emerging European Countries: Threshold Effect of Budget Deficit. *Ekonomický časopis (Journal of Economics)*, 70(3).

Langella, C., Anessi-Pessina, E., Botica Redmayne, N., & Sicilia, M. (2021). Financial reporting transparency, citizens' understanding, and public participation: A survey experiment study. *Public Administration*, 1-20.

Larson, S. E., & McDonald, B. D. (2023). Taxation and citizen choice: The effect of a county charter on property taxes. *Public Budgeting & Finance*, 1-21.

Laswad, F., Fisher, R., & Oyelere, P. (2005). Determinants of voluntary Internet financial reporting by local government authorities. *Journal of Accounting and Public Policy*, 24, 101-121.

Liu, C., & Mikesell, J.L. (2014). The impact of public officials' corruption on the size and allocation of U.S. state spending. *Public Administration Review*, 74(3), 346-359.

Mercer, T., & Gilbert, M. (1996). A financial condition index for Nova Scotia municipalities. *Government Finance Review*, 12(5), 36-38.

Michener, G., Coelho, J., & Moreira, D. (2021). Are governments complying with transparency? Findings from 15 years of evaluation. *Government Information Quarterly*, 38(2), 101565.

Moore, M. (2008). Between coercion and contract: competing narratives on taxation and governance. In Brautigam, D., Fjeldstad, O., Moore, M. (Ed), *Taxation and state building in developing countries: Capacity and consent* (pp.34-63). Publisher: Cambridge University Press.

Morales, N. J. M., Toukoumidis, A. T., Guamán, I. A. R., & Caluguillin, A. P. (2020). Comunicación, ciudadanía y transparencia: Acceso a la información pública como herramienta de participación ciudadana en la gestión administrativa. *Revista Ibérica de Sistemas e Tecnologías de Informação*, (E26), 362-375.

Muthomi, F., & Thurmaier, K. (2020) Participatory transparency in Kenya: toward an engaged budgeting model of local governance. *Public Administration Review*, 81(3), 519–531.

Navarro-Galera, A., Rodríguez-Bolívar, M.P., & Alcaide-Muñoz, L. (2016). Measuring the financial sustainability and its influential factors in local governments. *Applied Economics* 48 (41), 3961-3975.

OCDE (2017). *OECD recommendation of the council on public integrity*. Disponible en <https://www.oecd.org/corruption-integrity/explore/oecd-standards/integrity-recommendation/>.

Pérez López, G., Plata Díaz, A.M., Zafra Gómez, J.L., & López Hernández, A.M. (2013). Deuda viva municipal en un contexto de crisis económica: análisis de los factores determinantes y de las formas de gestión. *Revista de Contabilidad*, 16(2),83-93.

Pettersson-Lidbom, P. (2001). An empirical investigation of the strategic use of debt. *The Journal of Political Economy*, 109(3), 570-583.

Pettersson-Lidbom, P. (2008). Do parties matter for economic outcomes? A regression-discontinuity approach. *Journal of the European Economic Association*, 6(5), 1037-1056.

Pfeffer, J., & G. Salancik. 1978. *The External Control of Organizations: A Resource Dependence Perspective*. New York, USA: Harper & Row Publishers.

Piotrowski, S. J., & Van Ryzin, G. G. (2007). Citizen attitudes toward transparency in local government. *The American Review of Public Administration*, 37, 306-323.

Polo-Otero, J. (2011). Análisis de los determinantes de la transparencia fiscal: evidencia empírica para los municipios catalanes. *Revista de economía del Caribe*, 8, 133-166.

Portillo, M.J. (2018). Los ingresos tributarios de las haciendas locales y la crisis económica. CIRIEC-España, *Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 92, 253-278.

Porumbescu, G., Bellé, N., Cucciniello, M., & Nasi, G. (2017). Translating policy transparency into policy understanding and policy support: Evidence from a survey experiment. *Public Administration*, 95(4), 990-1008.

Raposo Arceo, J. (2019). *La corrupción urbanística en el ámbito español: propuestas para una eventual mitigación*. DPCE Online, 38(1). Disponible en <http://www.dpceonline.it/index.php/dpceonline/article/view/682>.

Ríos, A.M., Bastida, F., & Benito, B. (2014). Budget Transparency and Legislative Budgetary Oversight and International Approach. *The American Review of Public Administration*, 46(5), 546–568.

Ríos, A.M., Guillamón, M.D., Benito, B., & Bastida, F. (2018). The influence of transparency on budget forecast deviations in municipal governments. *Journal of Forecasting*, 37(4), 457–474.

Rodríguez-Bolívar, M.P., Alcaide-Muñoz, L., & López-Hernández, A.M. (2013). Determinants of financial transparency in government. *International Public Management Journal*, 16(4), 557-602.

- Rodríguez-Navas, P.M., Solà, N.S., & Rius, M.C. (2017). Metodologías de evaluación de la transparencia: procedimientos y problemas. *Revista latina de comunicación social*, (72), 818-831.
- Rose, S., & Smith, D.L. (2012). Budget slack, institutions, and transparency. *Public Administration Review*, 72(2), 187-195.
- Rose-Ackerman, S. (2021). Corruption and COVID-19. *Eunomía: Revista en Cultura de la Legalidad*, (20), 16-36.
- Shapiro, S. (2005). Agency Theory. *Annual Review of Sociology*, 31, 263-284.
- Slegten, C., Geys, B., & Heyndels, B. (2018). Sex differences in budgetary preferences among Flemish local politicians. *Acta Política*, 1-24.
- Solé-Ollé, A. (2006). The effects of party competition on budget outcomes: empirical evidence from local government in Spain. *Public Choice*, 126(1), 145-176.
- Stein, E., Talvi, E., & Grisanti, A. (1998). *Institutional arrangements and fiscal performance: The Latin American experience*, NBER Working Paper 6358, Cambridge, MA, National Bureau of Economic Research.
- Suárez Pandiello, J. (2009). Las claves de la financiación local, en Consejo económico y social del Principado de Asturias, *La distribución territorial de España: autonomía y municipios, reflexiones*. Oviedo: CESPA.
- Suchman, M. C. (1995). Managing legitimacy: Strategic and institutional approaches. *Academy of Management Review*, 20, 571-610.
- Tavares, A., & Da Cruz, N. (2018). Explaining the transparency of local government websites through a political market framework. *Government Information Quarterly*. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2017.08.005>.
- Tejedo-Romero, F., & Ferraz, J.F. (2018a). Determinants of local governments' transparency in times of crisis: evidence from municipality-level panel data. *Administration & Society*, 50(4), 527-554.
- Tejedo-Romero, F., & Ferraz, J.F. (2018b). Transparencia en los municipios españoles: determinantes de la divulgación de información. *Convergencia*, 25(78), 153-174.
- Tellier, G. (2006). Effect of Economic Conditions on Government Popularity: The Canadian Provincial Case. *Canadian Journal of Political Science* 39(1), 27-51.



United Nations (2020). *Corruption is the ultimate betrayal of public trust*. Disponible en <https://www.un.org/en/coronavirus/statement-corruption-context-covid-19>.

Valenzuela-Reynaga, R., & Hinojosa-Cruz, A.V. (2017). Las transferencias federales, los contrapesos políticos y los ingresos fiscales estatales en México. *Economía UNAM*, 14(42), 47-71.

Vallés Giménez, J., & Zárata Marco, A.I. (2017). Tax effort of local governments and its determinants: The Spanish case. *Annals of Economics and Finance*, 18-2, 323–348.

Villoria, M. (2015). La corrupción en España: rasgos y causas esenciales. *Cahiers de civilisation espagnole contemporaine. De 1808 au temps présent*, (15).

Villoria, M. (2021). ¿Qué condiciones favorecen una transparencia pública efectiva? *Revista de Estudios Políticos*, 194, 213-247.

Vishwanath, T., & Kaufmann, D. (1999). Towards transparency in finance and governance. *Available at SSRN 258978*.

Von Hagen, J., & Harden, I.J. (1995). Budget Processes and Commitment to Fiscal Discipline. *European Economic Review*, 39, 771-779.

Vrushni, J., & Kukutschka, R. (2021). *Why fighting corruption matters in times of Covid-19. Corruption perceptions index 2020: Research analysis*. Disponible en <https://www.transparency.org/en/news/cpi-2020-research-analysis-why-fighting-corruption-matters-in-times-of-covid-19>.

Yang, K., & Holzer, M. (2006). The performance–trust link: Implications for performance measurement. *Public Administration Review*, 66(1), 114-126.

Yaru, M. (2020). Determinants of Tax Collection by Local Governments: Empirical evidence from Kwara State. *Journal of Taxation and Economic Development*, 19(2), 19-33.



## **CAPÍTULO 2**

**Factores que influyen en la  
estructura de la fiscalidad municipal.  
Especial referencia a la corrupción política**



<b>Título</b>	<b>Factors influencing the structure of municipal taxation. Special reference to political corruption</b>
<b>Autores</b>	Javier Cifuentes-Faura; Bernardino Benito; M <sup>a</sup> Dolores Guillamón
<b>Revista</b>	<b><i>Local Government Studies</i></b>
<b>Indexación</b>	JCR (1,9) Q2 en categoría <i>Political Sciences</i> (87/187) y Q4 en <i>Public Administration</i> (38/49) en 2022 SJR (0,77), Q1 en la categoría <i>Development</i> en 2022
<b>Referencia</b>	Cifuentes-Faura, J., López, B. B., & Guillamón López, M. D. (2022). Factors influencing the structure of municipal taxation. Special reference to political corruption. <i>Local Government Studies</i> , 1-25.
<b>url</b>	<a href="https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/03003930.2022.2031157">https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/03003930.2022.2031157</a>
<b>DOI</b>	<a href="https://doi.org/10.1080/03003930.2022.2031157">https://doi.org/10.1080/03003930.2022.2031157</a>
<b>Palabras clave</b>	Corrupción política; gobiernos locales; impuestos municipales; impuestos en la construcción

---

## Resumen

Existen pocos estudios que relacionen los ingresos tributarios con la corrupción a nivel municipal debido a su gran complejidad y la dificultad en la obtención de datos. Continuando con la investigación iniciada años atrás, el objetivo principal de este artículo es analizar si la corrupción política municipal influye en algunos o en todos los ingresos tributarios. Se elabora una base de datos panel de todos los municipios españoles de más de 50.000 habitantes para el periodo 2002-2013. El resultado más destacado es que los municipios con casos de corrupción obtuvieron mayores ingresos en los impuestos relacionados con la construcción que aquellos donde no ha habido casos de corrupción política, lo que demuestra la estrecha relación entre este sector de la actividad económica y la corrupción política.

## Abstract

There are few studies that relate tax revenues to corruption at the municipal level due to their great complexity and the difficulty in obtaining data. Continuing with the research initiated years ago, the main objective of this article is to analyze whether municipal political corruption influences some or all tax revenues. A panel database of all Spanish municipalities with more than 50,000 inhabitants is prepared for the period 2002-2013. The most outstanding result is that municipalities with cases of corruption obtained higher revenues in taxes related to construction than those where there have been no cases of political corruption, which demonstrates the close relationship between this sector of economic activity and political corruption.

## **CAPÍTULO 3**

**Determinantes del déficit de los gobiernos locales: evidencia de los municipios españoles**



---

<b>Título</b>	<b>Determinants of local government deficit: evidence from Spanish municipalities</b>
<b>Autores</b>	Javier Cifuentes-Faura; Mihaela Simionescu; Beata Gavurova
<b>Revista</b>	<b><i>Heliyon</i></b>
<b>Indexación</b>	JCR (4.000) Q2 en la categoría <i>Multidisciplinary Sciences</i> (23/73) en 2022 SJR (0.61), Q1 en la categoría <i>Multidisciplinary</i> en 2022
<b>Referencia</b>	Cifuentes-Faura, J., Simionescu, M., & Gavurova, B. (2022). Determinants of local government deficit: evidence from Spanish municipalities. <i>Heliyon</i> , 8(12), e12393.
<b>url</b>	<a href="https://www.cell.com/heliyon/fulltext/S2405-8440(22)03681-7">https://www.cell.com/heliyon/fulltext/S2405-8440(22)03681-7</a>
<b>DOI</b>	<a href="https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2022.e1239">https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2022.e1239</a>
<b>Palabras clave</b>	Déficit, municipios, determinantes, presupuesto, gobiernos locales

---

## Resumen

En este artículo, se realiza un análisis de los determinantes del déficit fiscal en los municipios españoles durante el periodo 2011-2020. Se consideran una amplia gama de variables socioeconómicas y políticas, incluyendo el PIB per cápita, la tasa de desempleo, la participación política y el signo político del partido gobernante, entre otras.

Se distinguen cuatro grupos de municipios según el número de habitantes, ya que los determinantes del déficit pueden ser distintos en los municipios con más población en comparación con aquellos más pequeños y requerir, por tanto, diferentes políticas para gestionar el problema del déficit. Se ha realizado una estimación mediante la regresión cuantílica y el estimador media del grupo. Los resultados revelan que el crecimiento económico tiene un efecto positivo a largo plazo en la reducción del déficit mientras que el desempleo se encuentra asociado a un aumento tanto a corto como a largo plazo, dependiendo también del tamaño del municipio. Además, la participación política y los partidos políticos de derecha contribuyen al crecimiento del déficit en los cuantiles superiores.

## Abstract

This article conducts an analysis of the determinants of the budget deficit in Spanish municipalities during the period 2011-2020. A wide range of socioeconomic and political variables are considered, including GDP per capita, unemployment rate, political participation and the political sign of the ruling party, among others.

Four groups of municipalities are distinguished according to population size, since the determinants of the deficit may be different in municipalities with larger populations compared to those with smaller ones and thus require different policies to manage the deficit problem. Estimation has been carried out using quantile regression and the group mean estimator. The results reveal that economic growth has a positive long-run effect on deficit reduction while unemployment is found to be associated with an increase in both the short and long run, depending also on the size of the municipality. In addition, political participation and right-wing political parties contribute to deficit growth in the upper quantiles.



## **CAPÍTULO 4**

**Relación entre transparencia y eficiencia  
en los gobiernos municipales:  
diversos enfoques no paramétricos**



---

<b>Título</b>	<b>Relationship between Transparency and Efficiency in Municipal Governments: Several Nonparametric Approaches</b>
<b>Autores</b>	Javier Cifuentes-Faura; Bernardino Benito; M <sup>a</sup> Dolores Guillamón; Úrsula Faura-Martínez
<b>Revista</b>	<b><i>Public Performance &amp; Management Review</i></b>
<b>Indexación</b>	JCR (3,1) Q2 en la categoría <i>Public Administration</i> (17/49) en 2022 SJR (1,11), Q1 en la categoría <i>Public Administration</i> en 2022
<b>Referencia</b>	Cifuentes-Faura, J., Benito, B., Guillamón, M. D., & Faura-Martínez, Ú. (2023). Relationship between Transparency and Efficiency in Municipal Governments: Several Nonparametric Approaches. <i>Public Performance &amp; Management Review</i> , 46(1), 193-224.
<b>url</b>	<a href="https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/15309576.2022.2123007">https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/15309576.2022.2123007</a>
<b>DOI</b>	<a href="https://doi.org/10.1080/15309576.2022.2123007">https://doi.org/10.1080/15309576.2022.2123007</a>
<b>Palabras clave</b>	DEA, eficiencia, gobiernos locales, servicios públicos, transparencia

---

## Resumen

El objetivo de este trabajo es determinar si la transparencia influye en la eficiencia de la prestación de los servicios públicos y, por tanto, en el desempeño económico de los gobiernos municipales. En primer lugar, y basándonos en investigaciones previas, seleccionamos las entradas y salidas apropiadas para calcular la eficiencia utilizando varias metodologías no paramétricas como Data Envelopment Analysis (DEA), DEA-boostroaping, Free Disposal Hull, fronteras parciales (order-m y order- $\alpha$ ). En segundo lugar, los resultados están relacionados con diferentes variables, donde la transparencia juega un papel destacado. En general, la transparencia influye en la eficiencia, aunque en ocasiones esto depende del indicador específico que se utilice para medirla y de la metodología utilizada para calcularla. En particular, nuestros resultados muestran que cuanto mayor es la transparencia económica y financiera y cuanto mayor es la información sobre los contratos de servicios públicos y sobre urbanismo y obras públicas, más eficiente es el municipio.

## Abstract

The objective of this paper is to determine whether transparency influences the efficiency with which public services are provided and, therefore, the economic performance of municipal governments. First, based on previous research, we select appropriate inputs and outputs to calculate efficiency using several non-parametric methodologies such as Data Envelopment Analysis (DEA), DEA-boostroaping, Free Disposal Hull, partial frontiers (order-m and order- $\alpha$ ). Secondly, the results are related to different variables, where transparency plays a prominent role. Overall, transparency influences efficiency, although at times, this depends on the specific indicator used to measure it and on the methodology used to calculate it. In particular, our findings demonstrate that higher economic and financial transparency, as well as greater information regarding public service contracts and urban planning and public works, lead to increased municipal efficiency.

**CONCLUSIONES**



## Conclusiones

La administración pública desempeña un papel fundamental en la gobernanza y la gestión de los municipios. La estructura administrativa se diseña para ofrecer una prestación eficiente de los servicios públicos y promover el desarrollo local en cada municipio. El gobierno local, en los pueblos y ciudades, tiene más oportunidades de interactuar con la ciudadanía, identificar mejor sus necesidades y enfocar sus políticas para resolver los problemas específicos que demandan sus ciudadanos, pasando de ser un mero gestor de servicios públicos a ser responsable del bienestar de sus ciudadanos, ya que la calidad de los servicios prestados por la administración se relaciona con la calidad de la política.

Sin embargo, a veces, los cargos políticos abusan de su poder y realizan acciones ilícitas que afectan directa o indirectamente a los ciudadanos. Algunas de estas acciones corruptas son la apropiación indebida de recursos destinados a proyectos o servicios públicos (como la construcción de infraestructuras o programas sociales), o aceptar sobornos a cambio de favorecer a particulares en los procesos de contratación pública. Todo ello perjudica a los ciudadanos al impedir la provisión eficiente de servicios públicos, lo que tiene un mayor impacto en los sectores más vulnerables de la sociedad. Diversos estudios han puesto de manifiesto que la transparencia en los procesos de licitación, en la divulgación de información sobre los contratos otorgados, asignación de fondos y la rendición de cuentas son fundamentales para prevenir y detectar prácticas corruptas.

La administración pública española se organiza en diversos niveles y áreas de competencia. En el ámbito local, los municipios se encargan de áreas como la planificación urbana, el suministro de servicios básicos (agua, saneamiento, alumbrado público), la gestión de residuos, la cultura y el deporte, entre otros. También se les asigna la recaudación de impuestos locales, como el impuesto sobre bienes inmuebles y el impuesto de actividades económicas. Se ha comprobado en esta investigación (capítulos 1 y 2 de la tesis), que el nivel de recaudación para algunos tipos de impuestos se ve afectado por la corrupción y por la transparencia. Cuando los gobiernos son transparentes en la gestión de los impuestos y los gastos públicos, los ciudadanos pueden comprender cómo se recaudan y utilizan los fondos, lo que promueve una mayor confianza y aceptación de las políticas fiscales. Esto a su vez puede aumentar la recaudación de impuestos, reducir la evasión y la elusión fiscal, y garantizar una base tributaria sólida para financiar programas y servicios a largo plazo.

En España existe un sistema descentralizado donde los municipios tienen un grado significativo de autonomía, con capacidad para tomar decisiones en asuntos que afectan

directamente a su territorio y población. A lo largo de los años, se ha llevado a cabo un proceso de transferencia de competencias desde el gobierno central hacia las comunidades autónomas y los municipios. Esto ha permitido que los municipios tengan un mayor control sobre la gestión de servicios y políticas locales.

El uso indebido de los recursos públicos o la falta de transparencia en la gestión pública tienen un impacto negativo en las finanzas públicas, pudiendo generar un aumento de déficit y, por consiguiente, un aumento de la deuda. De acuerdo con lo establecido en el artículo 26 de la Ley Reguladora de las Bases del Régimen Local en España, los municipios tienen obligaciones distintas en función de su tamaño poblacional. Aquellos que ofrecen más servicios tienden a incurrir en un mayor gasto y si los ingresos no son suficientes para cubrir los gastos, puede generarse un déficit y, por tanto, acumulación de deuda. El déficit puede limitar los recursos disponibles para invertir en áreas clave como educación, salud, infraestructura y desarrollo sostenible, lo que redundará en una menor capacidad del gobierno para financiar, por ejemplo, actividades relacionadas con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Por lo tanto, gestionar el déficit de manera responsable y equilibrada es fundamental, siendo necesario conocer los determinantes del mismo (véase el capítulo 3 de la tesis).

Los municipios tienen limitaciones financieras y presupuestarias, por lo que deben administrar eficientemente sus presupuestos municipales con el fin de brindar servicios públicos adecuados a la ciudadanía. La evaluación de la eficiencia ayuda a gestionar de manera más efectiva los recursos municipales y a tener un mayor control sobre las actividades llevadas a cabo por los gestores públicos, quienes son responsables de implementar políticas eficientes frente a otras partes interesadas, como los niveles superiores de gobierno y los ciudadanos, que poseen diferentes objetivos y niveles de información. En este proceso de análisis de la eficiencia, la transparencia es un factor importante como se ha mostrado en el capítulo 4 de la tesis.

Cuando los gobiernos locales no son eficientes pueden experimentar una serie de problemas, como el despilfarro de recursos, la asignación inadecuada de fondos, la burocracia excesiva, la falta de transparencia y la toma de decisiones lentas o poco efectivas. Estas prácticas afectan a la capacidad de los gobiernos locales para lograr sus objetivos de manera efectiva y perjudican la confianza de los ciudadanos en las instituciones gubernamentales. Es fundamental abordar estas cuestiones para mejorar la eficiencia de los gobiernos locales y garantizar una gestión más transparente, responsable y orientada al bienestar de la comunidad.



Además, una gestión eficiente de los recursos también puede ayudar a evitar la necesidad de aumentar los impuestos de manera significativa. Cuando los recursos se utilizan de manera adecuada, se maximiza su impacto y se minimiza la necesidad de aumentar la carga fiscal sobre los contribuyentes. Esto es especialmente importante para mantener un equilibrio entre las necesidades de los ciudadanos y la carga fiscal que deben soportar.

Los gobiernos locales necesitan recursos económicos para desarrollar políticas que mejoren la calidad de vida de los ciudadanos y que fomenten el desarrollo socioeconómico. Toda la información relativa a la gestión municipal debe ser transparente y aunque la administración pública española ha promovido iniciativas para mejorar la transparencia, la rendición de cuentas y facilitar el acceso a la información por parte de los ciudadanos, esta no debe basarse solo en dar información, sino que debe ser clara y comprensible de manera intuitiva.

Más allá del control de la corrupción, es necesario mejorar la calidad de la gobernanza de las instituciones públicas incluyendo la fortaleza de los organismos de control, la regulación efectiva, la eficiencia administrativa, la agilidad del sistema judicial, la transparencia en el sector público y el buen desempeño gubernamental en la prestación de servicios públicos.

Es fundamental fomentar una cultura de transparencia, ética y responsable, en todos los niveles de gobierno para garantizar una administración pública eficaz y al servicio de los ciudadanos. Además de consideraciones éticas y políticas, la mejora de la gobernanza debe ser una parte fundamental de la estrategia de desarrollo económico a largo plazo en España. Sin embargo, es importante reconocer que existen desafíos y áreas de mejora en la administración pública local en España. La eficiencia en la prestación de servicios, la participación ciudadana, la lucha contra la corrupción y el compromiso con la sostenibilidad son temas que requieren una atención constante.

A medida que se ha establecido activamente la descentralización fiscal, la autonomía fiscal ha ganado relevancia en los gobiernos locales. Sin embargo, los resultados fiscales derivados de una mayor autonomía fiscal dependen en gran medida de cómo se gestionen las finanzas gubernamentales, y de la responsabilidad con la que se lleve a cabo dicho manejo. Así, una línea futura de trabajo es examinar cómo influye la autonomía fiscal en los resultados fiscales (una mayor autonomía fiscal podría conducir a un mayor gasto por parte de los gobiernos locales), considerando el nivel de transparencia. El objetivo sería determinar si los gobiernos locales con niveles más altos de transparencia tienden a gastar menos y a acumular menos deuda cuando tienen mayores niveles de autonomía fiscal, o si la ausencia de prácticas transparentes puede socavar los beneficios potenciales de la autonomía fiscal y afectar negativamente a los resultados fiscales de los gobiernos locales.

Dado que los municipios españoles se enfrentan a múltiples retos en relación con la sostenibilidad de sus políticas presupuestarias, especialmente en lo que respecta a la deuda municipal, se debería comprobar si las políticas presupuestarias de los municipios son sostenibles, aplicando alguna de las versiones adaptadas de la prueba de sostenibilidad de Bohn (Bohn, 1998) y su relación con la transparencia. También es crucial evaluar la relación existente entre la eficiencia del gobierno y el crecimiento económico, analizando la relación de causalidad entre ambos, si es bidireccional o unidireccional, y en qué sentido, teniendo cuenta si el comportamiento difiere según el tamaño del municipio. Para hacer un estudio más exhaustivo, la aplicación de modelos espaciales permitirá resumir y reconocer patrones de agrupación espacial y ver si existe un efecto contagio.

Todo ello ayudará a los responsables políticos de cualquier municipio (pequeño, mediano y grande) a tomar decisiones informadas sobre la asignación de recursos, prioridades de gasto y políticas fiscales al poder evaluar la sostenibilidad de las políticas presupuestarias de acuerdo con su capacidad financiera. Les puede ofrecer información sobre cómo optimizar su gestión financiera e identificar áreas de mejora en sus políticas presupuestarias para garantizar su sostenibilidad a largo plazo. Esto puede traducirse en mejores servicios y programas municipales, fomentando la eficiencia gubernamental. Además, al analizar la relación entre la eficiencia del gobierno y el crecimiento económico, el estudio podría identificar las prácticas gubernamentales más efectivas para promover el desarrollo económico local y mejorar el bienestar de la ciudadanía.

## Conclusions

Public administration plays a key role in the governance and management of municipalities. The administrative structure is designed to provide efficient delivery of public services and promote local development in each municipality. Local government in towns and cities has more opportunities to interact with citizens, better identify their needs and focus its policies to solve the specific problems demanded by its citizens, moving from being a mere manager of public services to being responsible for the welfare of its citizens, since the quality of the services provided by the administration is related to the quality of the policy.

Sometimes, however, politicians abuse their power and carry out illicit actions that directly or indirectly affect citizens. Some of these corrupt actions are the misappropriation of resources destined for public projects or services (such as the construction of infrastructure or social programs), or accepting bribes in exchange for favoring individuals in public procurement processes. All this harms citizens by impeding the efficient provision of public services, which has a greater impact on the most vulnerable sectors of society. Several studies have shown that transparency in bidding processes, disclosure of information on contracts awarded, allocation of funds and accountability are essential to prevent and detect corrupt practices.

The Spanish public administration is organized at various levels and areas of competence. At the local level, municipalities are responsible for areas such as urban planning, provision of basic services (water, sanitation, public lighting), waste management, culture and sports, among others. They are also assigned the collection of local taxes, such as property tax and business tax. It has been found in this research (chapters 1 and 2 of the thesis), that the level of collection for some types of taxes is affected by corruption and transparency. When governments are transparent in the management of taxes and public expenditures, citizens can understand how funds are collected and used, which promotes greater trust and acceptance of tax policies. This in turn can increase tax collection, reduce tax evasion and avoidance, and ensure a sound tax base to fund programs and services over the long term.

In Spain there is a decentralized system where municipalities have a significant degree of autonomy, with the capacity to make decisions on matters that directly affect their territory and population. Over the years, there has been a process of transfer of competencies from the central government to the autonomous communities and municipalities. This has

allowed municipalities to have greater control over the management of local services and policies.

The improper use of public resources or the lack of transparency in public management have a negative impact on public finances, which can lead to an increase in deficits and, consequently, an increase in debt. In accordance with the provisions of Article 26 of the Ley Reguladora de las Bases del Régimen Local in Spain, municipalities have different obligations depending on their population size. Those that offer more services tend to incur higher expenses and if revenues are not sufficient to cover expenses, a deficit may be generated and, therefore, debt may accumulate. Deficits can limit the resources available to invest in key areas such as education, health, infrastructure and sustainable development, resulting in a reduced ability of the government to finance, for example, activities related to the Sustainable Development Goals (SDGs). Therefore, managing the deficit in a responsible and balanced manner is critical, and it is necessary to understand the determinants of the deficit (see Chapter 3 of the thesis).

Municipalities have financial and budgetary constraints, so they must efficiently manage their municipal budgets in order to provide adequate public services to citizens. Efficiency evaluation helps to manage municipal resources more effectively and to have greater control over the activities carried out by public managers, who are responsible for implementing efficient policies vis-à-vis other stakeholders, such as higher levels of government and citizens, who have different objectives and levels of information. In this process of analyzing efficiency, transparency is an important factor as shown in Chapter 4 of the thesis.

When local governments are not efficient they can experience a number of problems, such as waste of resources, inadequate allocation of funds, excessive bureaucracy, lack of transparency, and slow or ineffective decision making. These practices affect the ability of local governments to achieve their objectives effectively and undermine citizens' trust in government institutions. Addressing these issues is critical to improving the efficiency of local governments and ensuring more transparent, accountable and community welfare-oriented management.

In addition, efficient resource management can also help avoid the need for significant tax increases. When resources are used appropriately, their impact is maximized and the need to increase the tax burden on taxpayers is minimized. This is especially important to maintain a balance between the needs of citizens and the tax burden they must bear.

Local governments need economic resources to develop policies that improve the quality of life of citizens and promote socioeconomic development. All information related to municipal management must be transparent and although the Spanish public administration has promoted initiatives to improve transparency, accountability and facilitate access to information by citizens, this should not be based only on providing information, but should be clear and intuitively understandable.

Beyond the control of corruption, it is necessary to improve the quality of governance of public institutions, including the strength of control agencies, effective regulation, administrative efficiency, the agility of the judicial system, transparency in the public sector and good government performance in the provision of public services.

It is essential to foster a culture of transparency, ethics and accountability at all levels of government to ensure an effective public administration at the service of citizens. In addition to ethical and political considerations, improving governance must be a fundamental part of Spain's long-term economic development strategy. However, it is important to recognize that there are challenges and areas for improvement in local public administration in Spain. Efficiency in service delivery, citizen participation, the fight against corruption and commitment to sustainability are issues that require constant attention.

As fiscal decentralization has been actively established, fiscal autonomy has gained relevance in local governments. However, the fiscal outcomes derived from greater fiscal autonomy depend to a large extent on how government finances are managed, and the accountability with which such management is carried out. Thus, a future line of work is to examine how fiscal autonomy influences fiscal outcomes (greater fiscal autonomy could lead to greater spending by local governments), considering the level of transparency. The objective would be to determine whether local governments with higher levels of transparency tend to spend less and accumulate less debt when they have higher levels of fiscal autonomy, or whether the absence of transparent practices can undermine the potential benefits of fiscal autonomy and negatively affect the fiscal outcomes of local governments.

Given that Spanish municipalities face multiple challenges regarding the sustainability of their budgetary policies, especially with respect to municipal debt, one should test whether municipalities' budgetary policies are sustainable by applying one of the adapted versions of Bohn's sustainability test (Bohn, 1998) and its relationship with transparency. It is also crucial to evaluate the relationship between government efficiency and economic growth, analyzing the causal relationship between the two, whether it is bidirectional or

unidirectional, and in what sense, taking into account whether the behavior differs according to the size of the municipality. To make a more exhaustive study, the application of spatial models will make it possible to summarize and recognize spatial clustering patterns and see if there is a contagion effect.

This will help policy makers in any municipality (small, medium and large) to make informed decisions on resource allocation, spending priorities and fiscal policies by being able to assess the sustainability of budgetary policies according to their financial capacity. It would provide them with information on how to optimize their financial management and identify areas for improvement in their budgetary policies to ensure their long-term sustainability. This can have a positive impact on the quality of local government services and programs, and on government efficiency. In addition, by analyzing the relationship between government efficiency and economic growth, the study could identify the most effective government practices to promote local economic development and improve citizen welfare.

## Referencias





---

## Referencias

- Abreu, J. (2022). La corrupción política en España: un análisis descriptivo (2000-2020). *IREA–Working Papers, 2022, IR22/21*.
- Apergis, E., & Apergis, N. (2017). US political corruption: Identifying the channels of bribes for firms' financial policies. *International Review of Financial Analysis, 54*, 87-94.
- Bohn, H. (1998). The behavior of US public debt and deficits. *The Quarterly Journal of Economics, 113*(3), 949-963.
- Cuadrado-Ballesteros, B.; Martínez-Ferrero, J.; Frías-Aceituno, J.V., & García-Sánchez, I.M. (2017). The role of media pressure in promoting transparency of local governments. *Transylvanian Review of Administrative Sciences, 13*, 20–37.
- Francis, S. A., & Justine, C. (2023). Corruption and National Development: The Consequential Effects on the Sustainability in Ghana. *American Journal of Multidisciplinary Research and Innovation, 2*(3), 32-40.
- Guillamón, M. D., Cifuentes, J., Faura, U., & Benito, B. (2021). Effect of political corruption on municipal tax revenues: Efecto de la corrupción política en los ingresos impositivos municipales. *Revista de Contabilidad-Spanish Accounting Review, 24*(2), 231-240.
- Jiménez-Sánchez, F. (2023). Crisis and Corruption in Spain: Improving the Quality of Governance to Fight Corruption. *Siyasal: Journal of Political Sciences, 32*(1), 1-14.
- Juodis, A., Karavias, Y., & Sarafidis, V. (2021). A homogeneous approach to testing for Granger non-causality in heterogeneous panels. *Empirical Economics, 60*(1), 93-112.
- Liu, J. y Lin, B. (2012). Government auditing and corruption control: Evidence from China's provincial panel data. *China Journal of Accounting Research, 5*(2), 163-186.
- López, P. C. L., Quinzán, S. G., & Groba, D. M. (2021). La transparencia en los ayuntamientos españoles: Un caso de débil institucionalización. *Revista española de la transparencia, (12)*, 189-212.
- Mauro, P. (1998). Corruption and the composition of government expenditure. *Journal of Public Economics, 69*(2), 263-279.

## Referencias

---

- Owusu-Nantwi, V., & Owusu-Nantwi, G. (2023). Public debt, corruption and shadow economy in Africa: an empirical analysis. *Journal of Economic and Administrative Sciences*, 39(1), 184-202.
- Rose-Ackerman, S. (1999). *Corruption and government: Causes, consequences and reform*, Cambridge University Press.
- Tanzi, V. (2000). *On Fiscal Federalism: Issues to Worry About*. Presented at the World Bank Conference on Fiscal Decentralisation. Disponible en <https://www.imf.org/external/pubs/ft/seminar/2000/fiscal/tanzi.pdf>.