

TIPOLOGÍA DE LOS DESTINOS TURÍSTICOS PREFERENCIALES EN MÉXICO

Enrique Propin Frejomil y Álvaro Sánchez Crispín
Universidad Nacional Autónoma de México

RESUMEN

Este trabajo tiene como objetivo revelar la dinámica espacial y temporal de los destinos turísticos que han resultado preferenciales en el proceso de desarrollo de la economía turística mexicana. En una primera parte, se exponen las posiciones conceptuales de este estudio relacionadas con la plataforma cognoscitiva de preferencia espacial. A continuación, se puntualizan los diez primeros destinos turísticos en México en 1991 y 2005. Para ello, se emplean diversas mediciones como la cantidad y tipo de turistas y la tasa de crecimiento turístico entre los años referidos con anterioridad. Finalmente, se enuncian los criterios metodológicos asumidos en la tipificación de los 56 destinos turísticos preferenciales en el país y se describen los once tipos resultantes que son los que marcan la pauta de la economía turística mexicana.

Palabras clave: México, destinos turísticos preferenciales, tipos de destinos turísticos.

ABSTRACT

The aim of this paper is to examine the spatial and temporal dynamics of the preferential tourist destinations in Mexico within the context of the expansion of the tourist economy in the last two decades. In the first part of the study, we define the central concept on which this research is based: spatial preference. Then, we go on to identify the ten most important tourist destinations in Mexico, in 1991 and 2005, defined by different indicators such as the annual number and type of incoming tourists and the tourist growth index. Finally, we explain the methodological procedure followed to find out 56 preferential tourist destinations in the country, the typology proposed to categorize this group of places and the eleven resulting types that, in turn, reflect the recent dynamics of the Mexican tourist economy.

Key words: Mexico, preferential tourist destinations, types of tourist destinations.

Fecha de recepción: 12 de febrero de 2007

Fecha de aceptación: 25 de abril de 2007

Departamento de Geografía Económica. Instituto de Geografía. Universidad Nacional Autónoma de México. Circuito Exterior, s/n. Ciudad Universitaria. CP 04510 MÉXICO E-mail: propinfrejomil@yahoo.com; ascrispin@yahoo.com

1. INTRODUCCIÓN

El «complejo territorial de la actividad turística» en México tiene una importancia crucial en la economía nacional y regional. Esta aseveración, como postura inicial, es indicativa del carácter singular de las potencialidades naturales y culturales que alberga el país, aprovechadas en el contexto de las competencias entre destinos turísticos a nivel internacional. Sin embargo, este tipo de economía, que ocupa un lugar sobresaliente en sus aportes económicos actuales, puede llegar a trascender aún más mediante la utilización racional de los recursos turísticos disponibles, sin contar los ignotos hasta la actualidad, y debe avistar un ejercicio permanente de consolidación que tome en cuenta los ajustes sucesivos que demandan las exigencias y competencias entre mercados turísticos y preferencias humanas.

Si bien el problema apuntado posee una componente general que compete a la escala nacional, en la práctica, todo ejercicio de aprovechamiento e impulso del turismo descansa sobre los apoyos, reconocimientos e incentivos de las economías que se suceden a escalas locales y microrregionales. Esta concatenación de voluntades lleva consigo la articulación de actores sociales diversos que, en sus acciones e intereses disímiles, pueden tornar infructuoso, poco exitoso o lento el resultado colectivo esperado.

La competitividad internacional entre los destinos turísticos (Barroso y Flores, 2006), por una parte, y las políticas públicas aunadas a los intereses privados nacionales, por la otra, perfilan la funcionalidad de los espacios privilegiados por las inversiones de los principales grupos hoteleros internacionales en el país (Propin, López y Sánchez-Crispín, 2004).

Así, este trabajo, centra su objetivo en revelar la dinámica espacial y temporal de los destinos turísticos que han resultado preferenciales en el proceso de desarrollo de la economía turística mexicana entre finales del siglo XX y comienzos del XXI.

2. POSICIONES CONCEPTUALES

La expresión conceptual de «preferencia espacial» (entendida como la evaluación subjetiva, individual o grupal, de la atracción o deseo de alternativas espaciales como pueden ser la ubicación residencial, la selección de destinos vacacionales, el establecimiento de centros comerciales o las decisiones estratégicas de las migraciones) se distingue por diferenciar interpretaciones diversas que atañen a las situaciones que se involucran en la aprehensión de la realidad. Este trabajo centra la atención en las preferencias reveladas de carácter relativo y manifiestas en tanto hacen ostensible las situaciones de las que se pueden obtener ventajas o accesos a ellas y donde los tomadores de decisiones, por una parte, perciben y aprecian que tienen la necesidad de elegir y, por la otra, emprenden acciones debido a la presencia de oportunidades favorables (Propin, 2003:54-55).

La preferencia, como sustantivo, adquiere matices conceptuales específicos que atañen a los turistas en sus percepciones relacionadas con particularidades del espacio geográfico o dimensiones fenomenológicas concretas como preferencias ambientales, preferencias respecto al medio ambiente (Reig y Coenders, 2002:123-124). Cabe adicionar que la indagación de esta perspectiva cognoscitiva lleva consigo la utilización de métodos cuali-

tativos de investigación mediante las técnicas de preferencia declarada la cual contempla el objetivo complejo y delicado de revelar el orden de preferencias (Ibid.:126).

Este escenario conceptual adquiere, en la reflexión geográfico-turística, un papel eminente ya que permite reflejar las contradicciones necesarias y rutinarias que se suceden en el posicionamiento de los destinos turísticos en un país y en las percepciones de los turistas. En tal sentido, se distingue aquí el concepto de «espacio preferencial o privilegiado», como aquel que ha recibido, en forma reiterada, flujos de capital y, por ende, es «atractivo» para las personas» (Propin y Sánchez; 1998:148). Este trabajo lo empleará en dos entendimientos cognoscitivos: en primer término, se reconoce como «destino turístico preferencial» al lugar ya reconocido, ofertado y promovido dentro de la economía turística nacional (en este caso, con el soporte y aliento de la Secretaría de Turismo de México); el segundo se relaciona con la elección «preferencial» que los turistas hacen de los destinos. En esta perspectiva última se alude a un discernimiento metodológico que pone de manifiesto las diferencias «relativas» (clasificación tipológica) entre los destinos turísticos de acuerdo con mediciones cuantitativas diversas relacionadas con la llegada de turistas.

Estas preferencias manifiestas (la afluencia de los turistas como criterio indicativo) permiten valorar la realidad en tanto reflejan el resultado tangible del juego complejo de fuerzas sociales que intervienen e inducen al posicionamiento diferencial de los destinos y, en consecuencia, influyen en los «patrones de selección de los turistas y en las decisiones finales de los visitantes» (Alexandros y Jaffry, 2005). A la larga, emergen y se perfilan las aquilatadas «fuerzas de la competitividad» que intervienen en las preferencias por uno u otro lugar con sus atractivos turísticos singulares (Stevens, 2000 citado en Alexandros y Jaffry, 2005; Barroso y Flores, 2006; Gómez, 2005). Este contexto social de acciones inducidas y decisiones, potenciales o reales, adoptadas suelen valorarse o, al menos reconocerse, en las preferencias de viajes contenidas en los perfiles de los mercados turísticos (SECTUR, 2006).

3. LOS PRIMEROS DIEZ DESTINOS TURÍSTICOS EN MÉXICO EN 1991 Y 2005

El reajuste de políticas implementadas en el país ha repercutido en el papel regional de los destinos turísticos, de tal manera que los preferenciales han variado los lugares que ocupan en el *ranking* nacional. Para puntualizar tal aseveración, se adoptan los criterios de cantidad de turistas, su procedencia geográfica (nacionales o extranjeros) y la tasa de crecimiento turístico entre 1991 y 2005. En este orden de cosas, los diez principales, fueron distinguidos en la relación de los 56 destinos preferenciales de la economía turística nacional de acuerdo con las estadísticas de la Secretaría de Turismo.

A. La cantidad de turistas

La relación de los diez destinos turísticos principales entre los 56 preferenciales examinados, en 1991, tiene particularidades en dependencia de las cantidades relacionadas con los tipos de turistas (Figura 1).

Los lugares que sobrepasan el millón de turistas en su totalidad (en orden descendente: Ciudad de México, Guadalajara, Cancún, Acapulco, y Tijuana) manifiestan una regular

Figura 1
MÉXICO: DESTINOS TURÍSTICOS SELECCIONADOS



Id	Nombre	Id	Nombre	Id	Nombre
1.	Los Cabos	20.	Guadalajara	39.	Cuernavaca
2.	La Paz	21.	Tepic ^{6/}	40.	Toluca
3.	Loreto	22.	Puerto Vallarta	41.	Valle de Bravo
4.	Ensenada ^{1/}	23.	Costalegre ^{1/}	42.	Ixtapan de la Sal
5.	Rosarito ^{1/}	24.	Manzanillo	43.	Taxco
6.	Tijuana	25.	Colima ^{1/}	44.	Ixtapa-Zihuatanejo
7.	Hermosillo	26.	Morelia	45.	Acapulco
8.	Ciudad Juárez	27.	León ^{1/}	46.	Puerto Escondido ^{1/}
9.	Chihuahua ^{1/}	28.	Guanajuato	47.	Huatulco
10.	Nuevo Laredo ^{2/}	29.	San Miguel de Allende	48.	Oaxaca
11.	Reynosa ^{3/}	30.	Querétaro	49.	Veracruz
12.	Monterrey	31.	Tequisquiapan	50.	Villahermosa
13.	Saltillo	32.	San Juan del Río	51.	Tuxtla Gutiérrez
14.	Municipios de Durango ^{4/ 5/}	33.	Pachuca	52.	San Cristóbal de las Casas
15.	Durango	34.	Tlaxcala	53.	Campeche
16.	Mazatlán	35.	Puebla	54.	Mérida
17.	Zacatecas	36.	Ciudad de México	55.	Cancún
18.	San Luis Potosí	37.	Municipios de Morelos ^{7/}	56.	Cozumel
19.	Aguascalientes	38.	Cuatla		

1/ Datos de 1999 y 2005; 2/ Dato de 1999; 3/ Datos de 1991 y 1999; 4/ Datos de 1991 y 1997; 5/ Localidades de Bermejillo, Canatlán, Cuéncame, Gómez Palacio, Guadalupe Victoria, Ciudad Lerdo, Nuevo Ideal, Santa María del Oro, El Salto, Santiago Papasquiaro, Tepehuanes y Vicente Guerrero; 6/ Datos de 1991 y 2003; 7/ Localidades de Oaxtepec, Cocoyoc, San José Vistahermosa, Tepoztlán y Tequesquitengo.

Fuente: Elaborado sobre la base de: SECTUR (2005).

proporción en las cantidades de llegada de turistas, a pesar del ligero predominio de la capital nacional. Esta imagen cuantitativa, de carácter comparativo, no se aprecia en las cantidades concernientes a las cifras de turistas nacionales y extranjeros (Tabla 1).

Tabla 1
MÉXICO: LOS DIEZ DESTINOS TURÍSTICOS PRINCIPALES EN TÉRMINOS DE LA CANTIDAD DE TURISTAS. 1991

Orden	Turistas totales		Turistas nacionales		Turistas extranjeros	
	Localidad	Cantidad	Localidad	Cantidad	Localidad	Cantidad
1	<i>Ciudad de México</i>	2338511	Guadalajara	2014882	Cancún	1428638
2	Guadalajara	2150572	<i>Ciudad de México</i>	1551812	<i>Ciudad de México</i>	786699
3	Cancún	1903556	<i>Acapulco</i>	1251615	Rosarito	400225
4	<i>Acapulco</i>	1580656	<i>Tijuana</i>	901280	<i>Acapulco</i>	329041
5	<i>Tijuana</i>	1184668	León	850846	P. Vallarta	308715
6	León	896753	Veracruz	836985	Ensenada	300139
7	<i>Mazatlán</i>	869059	Monterrey	759492	<i>Tijuana</i>	283388
8	Veracruz	853834	C. Juárez	753711	Los Cabos	246254
9	Monterrey	852265	Morelia	666559	<i>Mazatlán</i>	229259
10	C. Juárez	823825	<i>Mazatlán</i>	639800	Mérida	190861

Fuente: Elaborado sobre la base de: SECTUR, 2005

Los centros que superan el millón de turistas nacionales se reducen a tres (Guadalajara, Ciudad de México y Acapulco) y el mismo criterio cuantitativo en términos de los extranjeros escinde sólo a uno (Cancún). Esta última relación, la más selectiva y, por ende, desproporcionada, denota el carácter excepcional que Cancún registró en 1991. La suma de los tres destinos turísticos que le siguen, de acuerdo con la cantidad de turistas extranjeros (Ciudad de México, Rosarito y Acapulco), representa, con aproximación, el total de los registrados en Cancún (Tabla 1).

Se aprecian coincidencias de destinos entre los tres criterios particulares trabajados (ver centros con negrita en Tabla 1). Las diferencias entre estas tres perspectivas resaltan los lugares con singular connotación en el plano de los tipos de turistas; entre los de preferencia nacional están Guadalajara, León, Veracruz, Monterrey, Ciudad Juárez y Morelia; en tanto, los de mayor selectividad para los extranjeros son Cancún, Rosarito, Puerto Vallarta, Ensenada, Los Cabos y Mérida.

El panorama de predominio relativo entre los diez primeros destinos de México cambió, en forma acentuada, catorce años después. Los que sobrepasan el millón de turistas, en 2005, se eleva a la cifra de ocho: se mantienen los cinco registrados en 1991 y se añaden Veracruz, Monterrey y Puerto Vallarta (Tabla 2). Esta circunstancia se relaciona con el aumento en la afluencia de turistas al país. No obstante, acontece otra situación: si bien se

amplía la cantidad de centros millonarios, el papel relativo de la Ciudad de México repunta con singular polarización. La cifra de más de once millones de turistas significa la suma de casi la totalidad de los centros señalados con anterioridad. Esta excepcionalidad se revierte también en los criterios de tipos de turistas: en los nacionales, desplazó a Guadalajara que ocupaba en 1991 el primer lugar nacional; otro tanto ocurre con los extranjeros mediante el reemplazo de Cancún.

El año 2005 revela procesos de reposición entre los destinos. Un caso notorio es el de Monterrey que aparece en el sexto lugar nacional, en relación con la llegada total de turistas, en el quinto según el criterio de nacionales y una sobresaliente octava plaza en razón de los turistas extranjeros (Tabla 2).

Tabla 2
MÉXICO: LOS DIEZ DESTINOS TURÍSTICOS PRINCIPALES EN TÉRMINOS DE LA CANTIDAD DE TURISTAS. 2005

Orden	Turistas totales		Turistas nacionales		Turistas extranjeros	
	Localidad	Cantidad	Localidad	Cantidad	Localidad	Cantidad
1	<i>Ciudad de México</i>	11.408.603	<i>Ciudad de México</i>	8.166.598	<i>Ciudad de México</i>	3.242.005
2	Acapulco	3.775.597	Acapulco	3.617.361	<i>Cancún</i>	2.134.180
3	<i>Cancún</i>	3.072.413	Guadalajara	1.974.660	Los Cabos	696.061
4	Guadalajara	2.192.004	Veracruz	1.576.595	P. Vallarta	554.560
5	Veracruz	1.641.539	<i>Monterrey</i>	1.252.552	Rosarito	323.741
6	<i>Monterrey</i>	1.511.068	<i>Cancún</i>	938.233	Ensenada	277.840
7	P. Vallarta	1.341.891	León	933.088	Cozumel	265.844
8	<i>Tijuana</i>	1.132.236	<i>Tijuana</i>	884.446	<i>Monterrey</i>	258.516
9	Mazatlán	988.668	Puebla	843.998	<i>Tijuana</i>	247.790
10	Oaxaca	963.860	Oaxaca	808.649	Mérida	228.263

Fuente: Elaborado sobre la base de: SECTUR, 2005

Otro tanto acontece con el caso de Acapulco. Del cuarto lugar nacional que ocupaba en 1991, en las cifras de llegadas totales de turistas, asciende, en 2005, a un enfatizado segundo lugar que significa el desplazamiento de Cancún y Guadalajara.

El grupo selectivo, que concierne a los destinos principales de turistas extranjeros, reconoce, en 2005, a Cozumel, que no aparecía entre los diez primeros lugares a nivel nacional. Este territorio viene a ocupar la plaza de Acapulco que, si bien asciende como lugar preferencial de los nacionales (segundo puesto), ya deja de posicionarse entre los centros de mayor proporción de los extranjeros (Tabla 2).

B. El tipo de turistas

El carácter distintivo de los destinos de acuerdo con las preferencias de los turistas extranjeros apunta a nociones distintas a las registradas con los criterios cuantitativos de la cantidad de turistas. En este sentido, se concentra la atención en la relación entre la cantidad de turistas extranjeros y el total de llegadas en cada centro.

Una primera aproximación advierte de la aparición de los mismos centros, en 1991 y en 2005, excepto el caso del desplazamiento de Taxco por la Ciudad de México en ese último año (Tabla 3). Sin embargo, el patrón de comportamiento en predominio de turistas extranjeros varía entre los cortes temporales seleccionados.

En forma estricta, seis de los diez lugares, en 1991, presentan proporciones por encima de 50 %, indicativas de predominio notable de turistas extranjeros por sobre los nacionales. Esta situación es típica de Los Cabos (primer lugar nacional), Cancún, Cozumel, Loreto, Rosarito y San Cristóbal de las Casas. Salvo el último lugar, se trata de tres de los cinco Centros Integralmente Planeados más los casos particulares de los desarrollos turísticos de Rosarito y el papel preferencial de Cozumel en lo relacionado con el arribo de cruceros y su cercanía con Cancún. Este criterio, en 2005, identifica casi a los mismos territorios, con las excepciones de San Cristóbal de las Casas y Loreto que reducen su porcentaje de turistas extranjeros a algo menos del 50 %. Al mismo tiempo, Ensenada, destino próximo a la frontera con Estados Unidos, se posiciona en el quinto lugar nacional en la misma proporción.

Tabla 3
MÉXICO: LOS DIEZ DESTINOS TURÍSTICOS PRINCIPALES EN TÉRMINOS DE LA PARTICIPACIÓN RELATIVA DE TURISTAS EXTRANJEROS. 1991 Y 2005

Orden	Relación entre la cantidad de turistas extranjeros y el total (%)			
	1991		2005	
	Localidad	%	Localidad	%
1	<i>Los Cabos</i>	84.23	<i>Rosarito</i>	88.05
2	Cancún	75.05	<i>Los Cabos</i>	80.71
3	<i>Cozumel</i>	73.11	Cancún	69.46
4	Loreto	70.16	<i>Cozumel</i>	69.17
5	<i>Rosarito</i>	68.36	Ensenada	53.39
6	<i>San Cristóbal de las Casas</i>	52.93	Loreto	46.00
7	<i>Ensenada</i>	48.46	<i>San Cristóbal de las Casas</i>	44.92
8	Taxco	44.88	<i>Puerto Vallarta</i>	41.33
9	<i>Puerto Vallarta</i>	40.85	Ciudad de México	28.42
10	<i>Mérida</i>	37.20	<i>Mérida</i>	26.06

Fuente: Elaborado sobre la base de: SECTUR, 2005

C. Las tasas de crecimiento turístico 1991-2005

La medición de las tasas de crecimiento turístico, debido a su relatividad temporal, permite indagar otra perspectiva de averiguación. La naturaleza prominente de los centros, en términos de las cantidades de turistas y sus características, aquí ceden paso a la valoración de las especificidades de cada uno. Esta plataforma se liga más con la medición de la importancia local o microrregional de los destinos, lo que permite explorar la dinámica interna de la jerarquía conformada por los 56 asentamientos esenciales con funciones turísticas. Esta parte se trabajó con un conjunto de 55 centros debido a la falta de información necesaria para Nuevo Laredo. En este sentido, la medición fue realizada en la forma siguiente:

$$TCT = \left(\left(\sqrt[T]{F/I} \right) - 1 \right) * 100$$

Donde:

TCT: Tasa de crecimiento turístico (%)

F: Cantidad total de turistas en el año final (2005)

I: Cantidad total de turistas en el año inicial (1991)

T: número de años del período (14)

En un acercamiento inicial, se identifican los diez centros turísticos que revelan las tasas de crecimiento turístico nacionales de «carácter notorio» (Tabla 4). Este calificativo indica, exclusivamente, a los lugares prominentes que estos centros ocupan por su valor en el país.

Tabla 4
MÉXICO: LOS DIEZ DESTINOS TURÍSTICOS PRINCIPALES EN TÉRMINOS DE LA TASA DE CRECIMIENTO TURÍSTICO. 1991-2005

Orden	Turistas totales		Turistas nacionales		Turistas extranjeros	
	Localidad	Tasa (%)	Localidad	Tasa (%)	Localidad	Tasa (%)
1	<i>Ciudad de México</i>	11.99	Loreto	14.44	<i>Reynosa</i>	29.04
2	<i>S. C. Casas</i>	11.57	<i>S. C. Casas</i>	12.82	Tlaxcala	23.02
3	<i>Reynosa</i>	10.07	<i>Ciudad de México</i>	12.59	Querétaro	17.95
4	Loreto	9.70	Los Cabos	9.60	Hermosillo	13.79
5	S. J. del Río	9.03	S. J. del Río	9.26	Tepic	13.10
6	Los Cabos	8.03	<i>Reynosa</i>	9.05	Aguascalientes	11.14
7	Tuxtla Gtz.	7.48	Tuxtla Gtz.	8.00	<i>Ciudad de México</i>	10.64
8	Hermosillo	7.21	Acapulco	7.88	<i>S. C. Casas</i>	10.27
9	Tequisquiapan	6.56	Oaxaca	6.83	Veracruz	10.12
10	Acapulco	6.42	Tequisquiapan	6.57	Toluca	9.80

Fuente: Elaborado sobre la base de: SECTUR, 2005

Estos destinos destacados se clasifican, de acuerdo con el comportamiento implícito en la tasa, en los grupos siguientes:

a. Crecimiento notorio en las llegadas de turistas en su totalidad, nacionales y extranjeros. Este escenario, indicativo de niveles preferenciales extendidos, ilustra los casos de la Ciudad de México, San Cristóbal de las Casas y Reynosa. Lo más acertado es el reconocimiento de este patrón territorial aislado, sin inducir a razonar en virtuales explicaciones causales que los ligen. Sin duda, las circunstancias específicas son las que inciden en ese comportamiento singular. Estos tres centros son los que presentan las tres mayores tasas totales de crecimiento turístico en el periodo 1991-2005 (Tabla 4).

b. Crecimiento notorio en las llegadas de turistas en su totalidad y, en particular, las de los nacionales. Este grupo identifica a Loreto, Los Cabos, San Juan del Río, Tuxtla Gutiérrez, Tequisquiapan y Acapulco. Los incrementos absolutos de la llegada de turistas nacionales a centros preferenciales del turismo extranjero, como acontece en Loreto y Los Cabos, hace que éstos se reconozcan en el conjunto de centros ilustrativos preferenciales del turismo nacional.

c. Crecimiento notorio en las llegadas de turistas en su totalidad y, en particular, las de los extranjeros. Aquí se incluye un sólo centro, Hermosillo. Aunque es un territorio de mediana jerarquía en la cantidad de turistas totales y nacionales (lugar diecinueve a nivel nacional, en ambas cifras, en 2005), el aumento significativo de 13854 turistas extranjeros en 1991 (lugar 39 entre los 56 examinados) a 84.503 extranjeros en 2005 (sitio 20 en la misma relación) hace que presente una tasa de crecimiento del turismo extranjero notoria a nivel nacional.

d. Crecimiento notorio sólo en las llegadas de turistas nacionales. Esta situación acontece, de manera singular, en la ciudad de Oaxaca. Aunque este centro turístico es sobresaliente en la llegada de los extranjeros (lugar quince a nivel nacional en 2005), el incremento de los nacionales es notorio entre 1991 (320.714, decimonoveno lugar en el país) y 2005 (808.649 turistas nacionales), cifra que lo coloca en el décimo sitio a nivel nacional.

e. Crecimiento notorio sólo en las llegadas de turistas extranjeros. Aquí se distinguen centros turísticos donde predomina la llegada de turistas nacionales. En correspondencia, la proporción de turistas extranjeros del total de llegadas se presenta con valores bajos: Querétaro (10.7 %), Toluca (6.4 %), Aguascalientes (5.4 %), Tepic (4.9 %) y Veracruz (3.9 %). Sin embargo, estos territorios recibieron una cantidad de turistas extranjeros, en 2005, superior a la registrada en 1991.

4. CRITERIOS METODOLÓGICOS ASUMIDOS EN LA TIPOLOGÍA DE LOS DESTINOS TURÍSTICOS PREFERENCIALES

La información estadística trabajada con anterioridad se sintetizó en una tipología mediante la generalización cognoscitiva que se expresa a continuación:

a. Dinámica temporal de la preferencia. Esta medición se concreta mediante la tasa de crecimiento turístico entre 1991 y 2005.

Los valores estadísticos se clasificaron en: crecimiento muy fuerte (mayor a 10%), crecimiento fuerte (10-5 %), crecimiento moderado (5-2.5 %), débil (>0-2.5%) y los lugares con decremento entre los años examinados (tasas negativas). Se denominaron

como «centros muy dinámicos» aquellos que reportaron tasas de crecimiento muy fuerte y fuerte y «dinámicos» a los que registraron valores entre moderados y débil, pero que finalmente crecieron. Se identificaron, en forma independiente, los que disminuyeron la llegada de turistas entre los años examinados. Nuevo Laredo queda fuera de la tipología debido a las carencias de información estadística, de manera que fueron examinados 55 de los 56 centros seleccionados.

b. Perfil geográfico de la preferencia. El criterio asumido fue el de la relación entre la llegada de turistas extranjeros y la total de cada lugar, en porcentaje.

Los centros se clasificaron como: participación alta de turistas extranjeros (porcentajes que superan el 50 % en la relación señalada), participación media (50-25 %), participación baja (25-10 %) y muy baja (menor o igual a 10 %). Se calificó como «centros de preferencia de turistas extranjeros» a los que rebasan el 50 % del total de llegadas de turistas; como «moderada preferencia» a los que se incluyen en el intervalo entre 25 y 50 %; «preferencia discreta» cuando la proporción de turistas extranjeros oscila entre 10 y 25 %. El orden jerárquico de los tipos resultantes descansa, en particular, sobre el comportamiento de las preferencias del turismo extranjero.

c. Magnitud de la preferencia turística. La descripción de cada tipo se basa en el tamaño de los centros.

En este sentido, se toma la cantidad total de llegadas de turistas a los 55 lugares seleccionados. Éstos fueron diferenciados, en forma cualitativa, de acuerdo con los cinco rangos cuantitativos que siguen: muy grandes (con llegadas superiores a diez millones de turistas), grandes (entre cuatro y un millón de turistas), medianos (un millón a medio millón), pequeños (medio millón a un cuarto de millón) y muy pequeños (menos de un cuarto de millón de turistas).

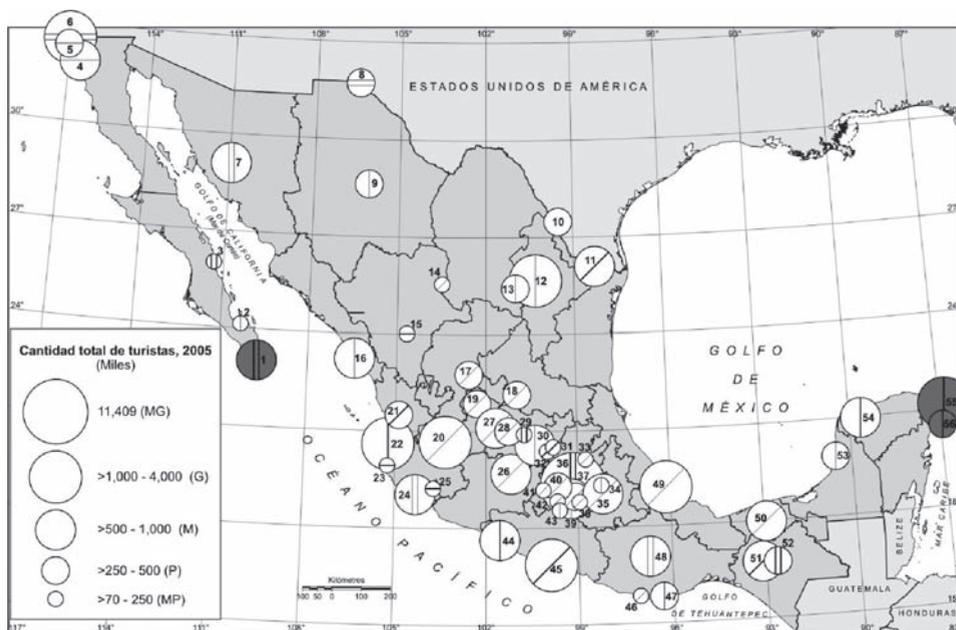
5. LOS TIPOS DE DESTINOS TURÍSTICOS PREFERENCIALES EN MÉXICO

La tipificación realizada indica desigualdades acentuadas en el comportamiento territorial de los 55 destinos examinados (Figura 2). Los once tipos revelados se describen a continuación:

Tipo I. Muy dinámicos con preferencia del turismo extranjero

En esta categoría sólo se identificó al corredor turístico de Los Cabos, cuya dinámica económica se ha basado, recientemente, en la ampliación del espacio dedicado a esta actividad y a una diversidad de los productos ofertados, cada vez mayor, que atraen al turista internacional, en particular el que procede de Estados Unidos (López, 2000). La modificación espacial del lugar de acogida del turismo es mas que evidente en la construcción de campos de golf, adecuación del paisaje (árido) para hacerlo más atractivo (Espejo, 2004), oferta de actividades eco-turísticas en el *hinterland* del corredor, entre otras. Estas características son la plataforma sobre la cual el turismo tiene, en Los Cabos, un escenario con pronóstico promisorio en los siguientes decenios. Tiene una tasa de crecimiento turístico alta (8.03 %) y posee el mayor porcentaje de turistas extranjeros en relación con el total de llegadas a nivel nacional (80.7 %).

Figura 2
MÉXICO: TIPOLOGÍA DE LOS DESTINOS TURÍSTICOS PREFERENCIALES



Tipos de destinos turísticos

-  I. Muy dinámicos con preferencia del turismo extranjero
-  II. Dinámicos con preferencia del turismo extranjero
-  III. Muy dinámicos con preferencia moderada del turismo extranjero
-  IV. Dinámicos con preferencia moderada del turismo extranjero
-  V. Muy dinámicos con preferencia discreta del turismo extranjero
-  VI. Dinámicos con preferencia discreta del turismo extranjero
-  VII. Muy dinámicos con preferencia del turismo nacional
-  VIII. Dinámicos con preferencia del turismo nacional
-  IX. Decrecientes con preferencia del turismo extranjero
-  X. Decrecientes con preferencia discreta del turismo extranjero
-  XI. Decrecientes con preferencia del turismo nacional

Notas: 10. Nuevo Laredo: Sin datos; MG: muy grande; G: grande; M: mediano; P: pequeño; MP: muy pequeño

Fuente: Elaborado sobre la base de: SECTUR (2005).

Tipo II. Dinámicos con preferencia del turismo extranjero

Se distingue por el valor alto en la proporción de turistas extranjeros (>50 %) y el comportamiento moderado en la tasa de crecimiento turístico (2.5-5.0 %). Dos núcleos de diferente tamaño componen este tipo: Cancún (gran centro turístico) y Cozumel (de pequeña dimensión). Se trata de los dos sitios urbanos con importante actividad turística en y frente al litoral de Quintana Roo, uno de los espacios más dinámicos del sector en el país. Este proceso se debe, en una proporción significativa, al hecho de la expansión del espacio turístico en el último decenio, sobre la llamada Riviera Maya (costa del municipio de Solidaridad) que ha provocado una ampliación de la oferta turística *lato sensu*, orientada a competir por y captar en forma exitosa los flujos turísticos procedentes de Estados Unidos y, en menor medida, de Canadá y Europa occidental. La colmación del uso del espacio para el turismo comienza a ser evidente en varios puntos de esta parte de la costa quintanarroense.

Tipo III. Muy dinámicos con preferencia moderada del turismo extranjero

Se caracteriza por tener altas tasas de crecimiento turístico (>5 %) y reportar valores medios en la proporción de turistas extranjeros (25-50 %). Esta categoría se constituye por cuatro destinos disímiles: la Ciudad de México, el núcleo mas grande de actividad turística en el país; San Cristóbal de las Casas (de tamaño pequeño) y San Miguel de Allende y Loreto (muy pequeños).

El caso de la capital del país es muy claro: siempre ha sido un destino turístico internacional y continuará en esa dinámica en los siguientes años gracias a la oferta diversa de productos turísticos: museos, sitios arqueológicos, culinaria, su centro histórico, infraestructura para hacer negocios, entre otros. No obstante los problemas sociales y económicos, presentes en la Ciudad de México y en toda ciudad millonaria, en particular las de países pobres, el sector turístico en esta metrópoli seguirá como un pilar importante de la economía urbana. Los otros tres casos son interesantes: San Cristóbal de las Casas por efecto del llamado «turismo revolucionario» (la base de operaciones de Marcos y su ejército zapatista está relativamente cerca de San Cristóbal) si bien, antes de que éste existiera, la ciudad era ya un destino favorito en el mercado internacional (aunque selecto y con poca cantidad de turistas). San Miguel de Allende, de presencia discreta en el contexto turístico de México en cuanto al número total de turistas, tiene la ventaja de ser, o al menos así se promociona en el mercado externo, uno de los lugares más mexicanos; esta peculiaridad le otorga un cierto encanto ante los ojos del turista extranjero, en especial el estadounidense.

Finalmente, Loreto, a la sombra de Los Cabos, presenta cierta actividad turística asociada con la llegada de estadounidenses que buscan en la costa sur-bajacaliforniana un escenario para la práctica de la pesca deportiva, el buceo, la caza, entre otras (De Sicilia, 2000).

Tipo IV. Dinámicos con preferencia moderada del turismo extranjero.

Se identifica por detentar una tasa de crecimiento turístico moderada (2.5-5.0 %) y valores intermedios en la proporción de turistas extranjeros (25-50 %). Un centro turístico grande (Puerto Vallarta) y dos de tamaño medio (Ixtapa-Zihuatanejo y Mérida) quedan incluidos en este grupo.

Puerto Vallarta e Ixtapa-Zihuatanejo, localizados en la promocionada y expandida Riviera Mexicana, responden al modelo sol-playa, imperante desde hace, por lo menos, cuarenta años en México. Puerto Vallarta se ha convertido en un centro de playa mas adecuado a las necesidades del turismo procedente de Estados Unidos que Acapulco, en particular porque se promueven, con financiamiento estatal y federal, ciertas variantes del turismo que atraen a gran cantidad de personas del exterior: turismo de cruceros, turismo de personas de la tercera edad, turismo gay. Sin embargo, Puerto Vallarta también monopoliza el turismo nacional que, procedente de la capital de Jalisco, busca un lugar de playa. Por su parte, Ixtapa-Zihuatanejo, un tanto a la sombra de Acapulco, se ha colocado, poco a poco, como un destino temporal del turismo internacional, en especial procedente de Canadá; como en el caso anterior, este centro recibe también una importante cantidad de turistas mexicanos.

Finalmente, Mérida es un lugar de arribo, permanencia corta y tránsito hacia otros lugares turísticos del propio estado de Yucatán o de Quintana Roo, lo que provoca que en las estadísticas los extranjeros conformen una proporción importante del número de turistas que ahí se registran.

Tipo V. Muy dinámicos con preferencia discreta del turismo internacional.

Se tipifica sobre la base de una fuerte tasa de crecimiento turístico (5-10 %), pero con una menor proporción del turismo extranjero (10-25 %). Tres lugares de tamaño medio quedan comprendidos en este tipo: Hermosillo, Oaxaca y Manzanillo. El crecimiento de turistas en el período analizado es incuestionable pero la composición es mayoritariamente nacional.

Los tres destinos presentan sus particularidades. Hermosillo es un centro político-administrativo en un ambiente árido del norte de México, donde el turismo se asocia con la cercanía de la ciudad con bahía Kino y los grupos nativos seris que habitan en isla Tiburón. Oaxaca, también capital de estado, cuenta con recursos culturales para el turismo de primera categoría pero su dinámica se basa, primordialmente, en la captación del mercado nacional. Manzanillo es un centro de playa añejo, con un mercado muy identificable: la ciudad de Guadalajara a la que la une una carretera, modernizada en los últimos años, que ha permitido el aumento en el número de turistas nacionales, más que extranjeros, que buscan la playa tropical.

Tipo VI. Dinámicos con preferencia discreta del turismo extranjero.

Aquí la tasa moderada de crecimiento turístico (2.5-5.0 %) se asocia con proporciones bajas en la presencia del turismo extranjero (10-25 %). Once sitios turísticos de México

conforman este grupo. El único de tamaño grande es Monterrey, donde la clase de turismo que se ha promovido está asociada con negocios y convenciones, aunque en los últimos años se ha hecho un esfuerzo por diversificar la oferta turística e incluir los recursos naturales ubicados en su *hinterland* para impulsar otro tipo de actividades (senderismo, observación de fauna, caminatas; véase Sánchez et al., 2006). Con todo, el turismo en la capital neoleonesa es preferentemente de origen nacional.

Tres lugares de tamaño medio (Querétaro, Cuernavaca y Mazatlán) también se incluyen en este tipo, con una dinámica turística importante asociada con la presencia de recursos culturales extraordinarios (aguas termales, artesanía, pasado colonial) en el caso de la primera; con la cercanía de la Ciudad de México, en la segunda, y con la presencia de playas en el caso de Mazatlán.

Chihuahua, Saltillo, Campeche y Huatulco, destinos de tamaño pequeño en el contexto turístico nacional, son parte de este conjunto; se trata de tres capitales estatales y un Centro Integralmente Planeado. En los dos primeros casos, el número reducido de turistas que ahí llega se asocia con la búsqueda de satisfactores concretos: el tránsito para abordar el tren Chihuahua al Pacífico en el caso de la capital chihuahuense y la compra de artesanías (sarapes) en Saltillo. La ciudad de Campeche cuenta en su haber con un patrimonio cultural de primera clase, en sus murallas y la parte vieja de la ciudad, pero poco publicitada y conocida en el exterior. Huatulco, no obstante la promoción hecha para atraer turistas extranjeros, no ha logrado concretar sus objetivos por distintas razones: la competencia de otros lugares de playa con mejor infraestructura, problemas ambientales (por ejemplo, escasez de agua para consumo humano) y vías de comunicación terrestre limitadas.

El resto del grupo se conforma por Tlaxcala, Taxco y La Paz, sitios de tamaño muy pequeño en el contexto turístico nacional, con un crecimiento importante del sector pero con poca atracción respecto al turismo internacional, a pesar de contar con importantes recursos culturales (la zona de Cacaxtla, cercana a Tlaxcala o la fisonomía urbana de Taxco) y naturales (las islas de la bahía de La Paz).

Tipo VII. Muy dinámicos con preferencia del turismo nacional

Las tasas fuertes de crecimiento turístico se asocian, en este grupo, con comportamientos muy bajos en la participación del turismo extranjero (menos de 10 %). En total, se hallaron seis sitios claramente integrados a este tipo: uno fronterizo del norte: Reynosa, centro de tamaño medio por el número de turistas registrados, con una tasa de crecimiento turístico, en el período examinado, sólo superada por la Ciudad de México y San Cristóbal de las Casas. Aquí, como en el caso de otras ciudades sobre la línea divisoria entre México y Estados Unidos, se trata de incrementos que probablemente tienen que ver con el aumento de connacionales que llegan a estos puntos del territorio nacional por motivos de negocios (maquiladoras, empresas de servicios y comerciales) o con la intención de cruzar a Estados Unidos en forma permanente pero que tienen que esperar un tiempo para poder realizarlo. Acapulco, centro de tamaño grande, se incluye acá, en razón del crecimiento del número de turistas mexicanos que, año con año, se dirigen a sus playas; este proceso ha ocasionado la expansión de la mancha urbana hacia el oriente de

Acapulco, en cuya constitución predominan condominios, tiempos compartidos y villas para el turista nacional.

Otro centro de tamaño medio en este grupo es la capital chiapaneca que ha registrado un importante aumento en el número de turistas que ahí llega, atraídos por recursos naturales notables como el cañón del Sumidero. Tepic, centro de tamaño pequeño y Tequisquiapan y San Juan del Río, muy pequeños, basan sus incrementos del número de turistas en la promoción de recursos naturales y culturales cercanos como la playa y lagunas costeras en las proximidades de la capital nayarita o las aguas termales, cuellos volcánicos y vestigios de arquitectura colonial en el caso de las dos ciudades queretanas.

Tipo VIII. Dinámicos con preferencia del turismo nacional

Se perfila por tener tasas moderadas y débiles de crecimiento turístico (>0-5 %) y valores muy bajos en la proporción de turistas extranjeros (menos de 10 %). Es el grupo constituido por el mayor número de centros en el país (dieciocho), heterogéneos entre sí; hay desde ciudades millonarias, capitales de estado, como Guadalajara, hasta lugares de playa y sitios con actividad turística poco dinámica como los localizados en Morelos y la Comarca Lagunera. Su distribución geográfica cubre casi todo el país: desde el centro hasta la costa pacífica, del norte al sureste.

Dos centros son de tamaño grande: Guadalajara y Veracruz, cuyos mercados nacionales están claramente establecidos desde hace decenios; la metrópoli tapatía ejerce una atracción poderosa sobre su *hinterland* extendido por el noroeste y centro-oeste de México, basada en la calidad de su oferta cultural (museos, ferias, exposiciones). En el caso de Veracruz, se trata de un turismo nacional, de poder adquisitivo medio a bajo, que busca el disfrute del mar en lugares accesibles, desde el punto de vista económico, aunque la infraestructura no sea de alta calidad; el crecimiento del turismo en el puerto de Veracruz, como en el caso de Acapulco, ha generado la expansión de la mancha urbana, en este caso con dirección a y sobre el municipio de Boca del Río (Gallegos, 2006).

Los centros medianos de este tipo incluyen ciudades millonarias (Puebla y León) y capitales estatales con una cantidad considerable de habitantes (Villahermosa y Morelia), su oferta turística es notable y variada, afincada en la presencia de recursos naturales y culturales de renombre, cercanos a estos lugares, y que atrae importantes contingentes de turistas nacionales: las zonas arqueológicas en Puebla, el patrimonio urbano y la cultura purhépecha en Morelia, los pantanos cerca de Villahermosa y la presencia de comercios específicos (zapaterías) en León.

En esta categoría, los seis sitios de tamaño pequeño, en el contexto turístico nacional, están todos ubicados en la porción central del país, algunos a la sombra de grandes nodos como el caso de Toluca y los municipios de Morelos, con respecto a la Ciudad de México; cinco de ellos son capitales estatales (Aguascalientes, Zacatecas, San Luis Potosí, Guanajuato y Toluca) hecho que, por sí mismo, puede ayudar a explicar su papel en la economía turística local aunque los recursos naturales y culturales con los que cuentan también intervienen en la tendencia dinámica hallada para estos sitios.

Otros seis destinos pequeños completan el grupo: Cuautla, Valle Bravo, municipios de Durango, Puerto Escondido, Pachuca e Ixtapan de la Sal con variadas opciones y ofertas

turísticas que incluyen desde la observación de una bóveda celeste nocturna inmaculada en los municipios de Durango, hasta hidroterapias en Cuautla e Ixtapan de la Sal y la práctica de actividades turísticas de bajo impacto (surfing, caminatas, paseos a caballo) en lugares como Puerto Escondido y Valle de Bravo; es claro que el mercado que atienden estos sitios es preferentemente nacional, en sus diversas componentes, desde la de alto poder adquisitivo (en Valle de Bravo) hasta la de menores recursos que se puede permitir el lujo de pasar un par de días en un sitio subtropical para practicar actividades acuáticas (Cuautla o Ixtapan de la Sal).

Tipo IX. Decrecientes con preferencia del turismo extranjero

Esta situación describe a los centros con tasas de decremento turístico entre 1991 y 2005 (valores negativos) asociadas con una proporción muy alta de turistas extranjeros (>50%). Dos sitios de playa de la península de Baja California quedan en este contexto: Ensenada, de tamaño medio en el contexto turístico nacional y Rosarito, pequeño centro litoral al norte de Ensenada. Ambas localidades pertenecen al corredor turístico Tijuana-Rosarito-Ensenada que ha sido ya caracterizado en la literatura especializada (Propin, Sánchez y López, 1998). Lo hallado en esta investigación, respecto a una tendencia al decremento en el número de turistas no implica la ausencia total y marcada de éstos en ambos lugares. La actividad turística ha jugado siempre un papel primordial en la economía local, lo que se evidencia en la contribución del turismo al producto interno bruto municipal (Ensenada y Rosarito son cabeceras municipales). El mercado al que dirigen su promoción es internacional porque a los turistas mexicanos les resulta lejano y caro poder realizar un viaje a esta parte del país. Los productos que se ofertan están relacionados con una playa «subtropical», la culinaria mexicana y el relieve montañoso muy próximo a la costa, además de placeres mundanos como la bebida y el disfrute sexual.

Tipo X. Decrecientes con preferencia discreta del turismo extranjero

Las tasas de decremento turístico entre los años examinados (valores negativos) se combinan con proporciones bajas del turismo extranjero (10-25 %). Dos ciudades fronterizas se agrupan en este tipo: una de tamaño grande en cuanto a actividad turística: Tijuana y otra de dimensión menor: Ciudad Juárez.

El número de turistas registrados en Tijuana si bien va a la baja, durante el período examinado, no quiere decir que se haya reducido sustancialmente; los datos que evidencian esta situación quizá se refieran a una disminución sensible del número de personas que pernoctan en esta ciudad porque, en su tránsito hacia otros lugares de la península de Baja California, se hospedan en otros lugares. A pesar de esto, la dinámica turística de Tijuana es intensa y seguirá en esa órbita en los siguientes decenios, no obstante los problemas de inseguridad y narcotráfico, por ser una de las puertas no sólo de México sino de América Latina por la cual se asoman turistas de países ricos a «otro tipo de países», que no pernoctan en la ciudad. La mayor parte de los registros de turistas en Tijuana son nacionales y muchos de ellos llegan a esta ciudad con el fin de cruzar al otro lado (Carmona, 2006).

De Ciudad Juárez se puede indicar que, al igual que Tijuana, no es un sitio de pernocta para el turista extranjero ya que hay mejor infraestructura hotelera en El Paso, ciudad estadounidense al otro lado del Río Bravo; el turismo en esta ciudad contribuye en forma medianamente importante a la economía local y se refiere, en el caso de los extranjeros, a una visita de corta duración mas que de un viaje que demande dormir en algún hotel (Gallegos, 2003). Ambas ciudades quedan muy lejos del núcleo central del país (Tijuana a casi 3000 kilómetros y Ciudad Juárez a cerca de 2000 kilómetros respecto a la Ciudad de México) que es el área de emisión de turistas nacionales más importante.

Tipo XI. Decrecientes con preferencia del turismo nacional

En este peldaño último de la tipología se reconoce a los lugares con decremento turístico (tasas negativas 1991-2005) y con muy baja participación del turismo extranjero (menos de 10 %).

Tres sitios de México están incluidos en esta última categoría, todos muy pequeños para el contexto turístico nacional: las ciudades de Colima y Durango y la costa de Jalisco, promocionada como Costalegre. Se trata de lugares poco conocidos y escasamente promovidos para la actividad turística aunque los recursos naturales y culturales son importantes en todos estos lugares: zonas montañosas y boscosas en la vecindad de la ciudad de Durango, los volcanes cercanos a la ciudad de Colima y la playa tropical en Costalegre. A estos lugares sólo concurren turistas mexicanos, en poca cantidad y, aparentemente, cada vez menos. En el caso de la ciudad de Colima y Costalegre, la proximidad y competencia de Puerto Vallarta es un factor que puede explicar tal tendencia. La ubicación de la ciudad de Durango, que obliga a quien viaja hacia allá a ir sólo a ese destino, explica en buena medida porqué el turismo, preferentemente nacional, registra una tendencia al decremento entre los años investigados.

6. CONCLUSIONES

El carácter competitivo de México, como destino turístico preferencial a nivel global, debe contemplar, en forma prioritaria, la perspectiva territorial de los centros geográficos que lo conforman. La competencia ordinaria que puede acontecer entre los destinos singulares en la escala nacional debe ser reconvertida y potenciada con la promoción internacional de circuitos o asociaciones microrregionales entre centros y territorios periféricos a los mismos. Aunque esta investigación concentró la atención sólo en los «centros preferenciales», otros trabajos podrían valorar la conveniente articulación de los mismos con territorios secundarios, pero complementarios, donde se practique el turismo alternativo en sus modalidades diversas.

Es clara la dinámica turística en lugares muy concretos del territorio nacional: el extremo sur de la península de Baja California, en particular alrededor de Los Cabos que se convertirá en un centro de atracción de primera jerarquía en los próximos años; también el par Cancún-Cozumel, debido a la promoción que se ha hecho de ellos en el mercado internacional en los últimos veinte años pero que comienza a experimentar problemas de diversa índole, desde los meramente naturales como el arribo de ciclones tropicales

devastadores que, en 2005, hicieran desaparecer la playa arenosa artificial de Cancún, hasta los de competencia con los otros sitios del llamado Caribe que comienzan a captar sectores importantes del mercado emisor de turistas en Estados Unidos y Europa como es el caso de los centros turísticos dominicanos, cubanos, beliceños y pequeño antillanos. Es también indudable que muchos de los sitios de playa no tan caros atienden un mercado preferentemente nacional y que esta dinámica también es importante considerarla puesto que la demanda interna, basada en que una parte considerable de la población mexicana tiene un poder adquisitivo adecuado para poder consumir productos turísticos, contribuye a la conformación del producto interno turístico en México.

Varios lugares del centro del país, de distinto tamaño, podrían ingresar al mercado turístico internacional, en forma mas que exitosa, si a las autoridades competentes interesara diversificar y complementar el modelo sol-playa sobre el que se ha promovido el crecimiento del sector turístico en los últimos treinta años; es el caso de poblaciones del bolsón de Mapimí, en Durango y Coahuila, donde se aprovechan los recursos del desierto para atraer personas, extranjeros en su mayoría, interesadas en practicar las formas menos «agresivas» del turismo: caminatas, senderismo, bicicleta de montaña, avistamiento de fauna endémica y apreciación de la bóveda celeste nocturna, entre otras.

La forma en que se ha promovido el turismo en México, en el período examinado, ha sido parcialmente exitosa porque ha atraído recursos financieros e inversión a regiones particulares que han sido beneficiarias de este proceso: la costa quintanarroense y el litoral sur-bajacaliforniano así lo atestiguan; al mismo tiempo, se han dejado de promover otras, por ejemplo, el litoral guerrerense y oaxaqueño. El país contiene mucho más que los centros hacia donde se ha dirigido preferentemente la inversión, por este motivo, se puede afirmar que una promoción comprehensiva del turismo en México está todavía por hacerse; una base empírica y científica sobre la que se puede soportar y sostener esa potencial promoción la constituyen investigaciones geográficas encaminadas a establecer tipologías de lugares y regionalizaciones de territorios turísticos.

7. BIBLIOGRAFÍA

- ALEXANDROS, A. y JAFFRY, S. (2005): «Stated preferences for two Cretan heritage attractions». *Annals of Tourism Research*. Vol. 32-4. págs. 985-1005.
- BARROSO GONZÁLEZ, M. y FLORES RUIZ, D. (2006): «La competitividad internacional de los destinos turísticos: del enfoque macroeconómico al enfoque estratégico» *Cuadernos de Turismo*, núm. 17, págs. 7-24. Universidad de Murcia. Murcia, España.
- CARMONA MARES, R. (2006) *Organización territorial del turismo en el corredor Tijuana-Rosarito-Ensenada*. Tesis de Maestría en Geografía. Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional Autónoma de México. México. 120 p.
- CEBRIÁN ABELLÁN, A. (2005): «Acción local, turismo y patrimonio en la Comunidad de Murcia» *Cuadernos de Turismo*, núm. 16, págs. 65-83. Universidad de Murcia. Murcia, España.
- DE SICILIA MUÑOZ, R. A. (2000): «El corredor turístico Loreto-Nopoló-Puerto Escondido, Baja California Sur, en el contexto de los centros integralmente planeados» *Cuadernos de Turismo*, núm. 5, págs. 53-68. Universidad de Murcia. Murcia, España.

- ESPEJO MARÍN, C. (2004): «Campos de golf y medio ambiente. Una interacción necesaria», *Cuadernos de Turismo*, núm. 14, págs. 67-111. Universidad de Murcia. Murcia, España.
- FERNÁNDEZ ZAMBÓN, G. y RAMOS SCHENK, A. G. (2005): «Patrimonio industrial y rutas turísticas culturales: algunas propuestas para Argentina», *Cuadernos de Turismo*, núm. 15, págs. 97-112. Universidad de Murcia. Murcia, España.
- GALLEGOS JIMÉNEZ, O. (2003): *Organización territorial del turismo en Ciudad Juárez, Chihuahua, 2000-2002*. Tesis de Licenciatura en Geografía. Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional Autónoma de México. México. 132 p.
- GALLEGOS JIMÉNEZ, O. (2006): *Estructura territorial del corredor turístico Veracruz-Boca del Río, México, al inicio del siglo XXI*. Tesis de Maestría en Geografía. Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional Autónoma de México. México. 128 p.
- GARCÍA SÁNCHEZ, A. y ALBURQUERQUE GARCÍA, F. J. (2003): «El turismo cultural y el de sol y playa: ¿sustitutivos o complementarios?», *Cuadernos de Turismo*, núm. 11, págs. 97-105. Universidad de Murcia. Murcia, España.
- GÓMEZ PIÑEIRO, F.J. (2005) «Aportaciones de la Geografía al estudio científico del turismo». *Lurralde*, núm. 28, págs. 153-161.
- PEÑALVER TORRES, M. T. (2004): «El turismo activo como alternativa y complemento al modelo turístico en la Región de Murcia», *Cuadernos de Turismo*, núm. 14, págs. 179-215. Universidad de Murcia. Murcia, España.
- LÓPEZ LÓPEZ, A. (2000): *Análisis de la organización territorial del turismo de playa en México, el caso del corredor turístico de Loa Cabos, Baja California sur, 1970-1996*. Tesis de Doctorado en Geografía. Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional Autónoma de México. México. 413 p.
- PROPIN FREJOMIL, E. (2003): *Teorías y métodos en Geografía Económica*. Instituto de Geografía, UNAM. México. 162 p.
- PROPIN FREJOMIL, E. y SÁNCHEZ CRISPÍN, A. (1998): «Tipología de los municipios turísticos de México a fines del siglo XX», *Geographicalia*, núm. 36. Universidad de Zaragoza. Zaragoza, España. pp. 147-157.
- PROPIN FREJOMIL, E. y SÁNCHEZ CRISPÍN, A. (2002): «La estructura regional del turismo en México», *Ería* 59. Universidad de Oviedo. Oviedo, España. pp. 386-394.
- PROPIN FREJOMIL, E.; SÁNCHEZ CRISPÍN, A. y LÓPEZ LÓPEZ, A. (1998): «Situación geográfico-económica del turismo en el extremo norte de América Latina: el corredor Tijuana-Rosarito-Ensenada», *Revista de Geografía Norte Grande*, núm. 24, págs. 257-261. Universidad Católica de Chile. Santiago de Chile.
- PROPIN FREJOMIL, E., LÓPEZ LÓPEZ, A. y SÁNCHEZ CRISPÍN, A. (2004): «Territorios preferenciales de los grupos hoteleros internacionales en América Latina y el Caribe a principios del siglo XXI». *Investigaciones Geográficas*, núm. 53, págs. 122-140. Instituto de Geografía, UNAM. México.
- REIG GARCÍA, C. y COENDERS GALLARD, G. (2002): «Segmentación del mercado turístico según las preferencias ambientales», *Cuadernos de Turismo*, núm. 9, págs. 123-135. Universidad de Murcia. Murcia, España.
- SÁNCHEZ CRISPÍN, A.; LÓPEZ LÓPEZ, A. y PROPIN FREJOMIL, E. (2005): «Estructura territorial del turismo en la Zona Metropolitana de Monterrey», *Investigaciones Geográficas*, núm. 59, págs. 80-105. Instituto de Geografía, UNAM. México.

- SÁNCHEZ CRISPÍN, A. y PROPIN FREJOMIL, E. (2003): «Dependencias regionales del turismo en la isla de Cozumel», *Cuadernos de Turismo*, núm. 11, págs. 169-180. Universidad de Murcia. Murcia, España.
- SECTUR (2005): *Compendio estadístico del turismo en México, 2005*. Información registrada en CD. Secretaría de Turismo. México.
- SECTUR (2006): *Perfil de los mercados turísticos emisores. Caso: Estados Unidos*. Vol. 4, 7 p. Secretaría de Turismo. México.