

Traverso, Enzo. (2021). *Revolution: An Intellectual History*. New York: Verso Books. ISBN: 978-1-83976-333-5.

Reseñado por: Rafael Pérez Baquero. Universidad de Murcia.

Recibida: 16/10/22. Aceptada: 3/11/22.

A lo largo de su último libro, el historiador italiano Enzo Traverso propone una nueva lectura profundamente interdisciplinar sobre uno de los conceptos más ambiguos, denostados y discutidos de la historia, la política y el pensamiento moderno: la noción de revolución. Al fin y al cabo, al materializar y evidenciar la máxima apertura del, en términos koselleckianos, “horizonte de expectativa” (1993), la idea y práctica de la revolución se han convertido sin duda alguna en un elemento clave del “régimen de historicidad” (Hartog 2007) propio de la modernidad. En este sentido, una de las principales virtualidades de la propuesta de Traverso radica en su capacidad para ofrecer luz en torno a las contradicciones y fricciones entre los heterodoxos campos semánticos asociados a este término, sin reducirlo en ningún caso a un principio hermenéutico unívoco. Por este motivo, la estructura del libro abandona cualquier enfoque de ordenación estrictamente cronológico. Al igual que en otros de sus trabajos, como en el ya clásico *A sangre y fuego: De la guerra civil europea (1914-1945)* (2009), Enzo Traverso aborda su campo de estudio a través del análisis en torno a las diferentes “imágenes” o “figuras” en torno a las cuales se sedimentan los discursos, las prácticas, los conceptos y las expectativas que se han asociado al concepto de revolución durante los siglos XIX y XX. El propio historiador italiano evidencia de forma explícita la influencia benjaminiana que subyace a este enfoque, en los siguientes términos:

This book does not describe revolutions by following a chronological line [...] Its methodology lies in the concept of “dialectical image”, which grasps at the same time a historical source and its interpretation [...]. Understanding history, Benjamin argued, means looking at the past through its graphicness (*Anschaulichkeit*) and fixing it “perceptually”. Since revolutions are “dialectical leaps” that explode the “continuum of history”, writing their history supposes capturing their significance through images that condense them (Traverso, 2021, p. 26).

En esta línea, *Revolution: An Intellectual History* pone distancia respecto a aquellas lecturas historiográficas contemporáneas que localizan en las prácticas revolucionarias del siglo XVIII y el siglo XIX la potencia seminal que, necesariamente, desembocaría en el totalitarismo moderno. Diferentes historiadores, como François Furet, han definido a las revoluciones de 1879 y 1917 como explosiones de una violencia caótica e hiperbólica cuyas implicaciones políticas no podían sino obstaculizar la construcción y estabilización de las democracias liberales modernas. Desde el inicio de este trabajo, Enzo Traverso se sitúa en las antípodas de estas lecturas al tratar de captar los diferentes estratos semánticos asociados a la historia revolucionaria moderna, explicitando su heterogeneidad y pluralidad etiológica propia. La revolución no debe, apostilla el historiador italiano, convertirse en objeto de idealización y demonización. Al fin y al cabo, estas experiencias no dejan de

redefinirse en nuestro presente, adquiriendo nuevas y diferentes implicaciones políticas, culturales y simbólicas que impiden su fosilización en nuestra memoria colectiva. Sólo desde este prisma exegético será posible dar cuenta de su cambiante significado histórico y de la posibilidad, siempre vigente, de transmitir su legado. La atención a una potencial herencia de la revolución para nuestro presente nos permite establecer hilos de continuidad entre este trabajo y la anterior obra de Enzo Traverso *Melancolía de izquierda: Después de las utopías*. Si en aquella pretendía rescatar un elemento crítico y heterodoxo de la memoria del marxismo contemporáneo no empañado por su recaída en una forma de totalitarismo, en *Revolution: An Intellectual history* Traverso sigue enfatizando la posibilidad de dar sentido a un legado de las revoluciones pasadas fértil para pensar y transformar nuestro presente. Ello explicará, a su vez, que el trabajo del historiador italiano no se limite a realizar una historia de la revolución, desde la Comuna de París hasta el día de hoy. También introduce, de forma paralela y simultánea, un análisis sobre la evolución de las imágenes y prácticas revolucionarias en la memoria colectiva de nuestro presente que destaca la ambigüedad y heterogeneidad inherente a su legado. Ello permite, a su vez, justificar la variedad temática a la que se dedican cada uno de los capítulos de este libro. El primero de ellos se dedica a analizar el rol fundacional que, desde la historia conceptual de la revolución tuvo la metáfora de la “locomotora” como práctica análoga; el segundo, a las diferentes prefiguraciones de los “cuerpos revolucionarios” que, desde las “masas ornamentadas” del fascismo moderno a la productividad de los cuerpos proletarios, ha configurado buena parte del imaginario revolucionario; el tercero a los símbolos y emblemas de memoria fundamentales

de la actividad revolucionaria; el cuarto se detiene en la figura del intelectual que constituye la vanguardia teórica de la revolución, enfatizando sus contradicciones internas y sus roles de clase; el quinto capítulo constituye un análisis de los vínculos y relaciones entre las revoluciones modernas europeas y los movimientos de liberación postcoloniales; mientras que el último de ellos trata de ofrecer una clasificación en torno a las diferentes formas de entender el comunismo contemporáneo, en tanto engranaje fundamental de la actividad revolucionaria.

El capítulo “The Locomotives of History” se dedica al análisis de las locomotoras como catalizador simbólico de la actividad revolucionaria y su interpretación. La potencialidad semántica del mismo radica, a su vez, en las ambigüedades inherentes a su “traslación metafórica” desde el campo del transporte al de la acción política colectiva. Dicha heterogeneidad se declina en dos ámbitos conceptuales radicalmente diferentes. El primero de ellos está vinculado al “soporte tecnológico” de la acción revolucionaria y emancipatoria. En este sentido, Traverso describe una compleja panorámica desde las revoluciones luditas a la confianza en la técnica, desde la organización del trabajo, propia del sistema comunista. La segunda cuestión está vinculada a la temporalidad. La locomotora sirve de metáfora de la práctica revolucionaria en tanto que aquella apunta, simbólicamente, a un futuro que se construye aceleradamente. Ahora bien, dicha metáfora ha modificado buena parte de su contenido semántico precisamente por la definición, desde las postrimerías del siglo XX, como condición necesaria para los grandes crímenes consumados a lo largo del mismo. Esta inherente ambigüedad se hace explícita en el recurso a la famosa máxima benjaminiana:

Marx dice que las revoluciones son las locomotoras de la historia universal. Pero quizá sean las cosas de otra manera. Quizá consistan las revoluciones en el gesto, ejecutado por la humanidad que viaja en ese tren, de tirar del freno de emergencia (2008: p. 314).

El segundo capítulo —“Revolutionary Bodies”— se focaliza en la representación de los cuerpos en el interior de los discursos revolucionarios durante el siglo XIX y XX. En este sentido, la tensión fundamental sobre la que elabora Traverso sus tesis radica en el contraste entre la liberación y emancipación de los cuerpos —“Insurgent Bodies”, “Liberated Bodies”— y la necesidad de su disciplinamiento y ordenación —“Productive Bodies”— para la consumación de los objetivos revolucionarios. En este sentido, la mitologización de la corporalidad en el interior de los discursos revolucionarios se une al culto emergente a los “cuerpos muertos” que tienen su materialización en la momificación y exhibición del cuerpo de Lenin. Por ello, aquello que la autora Katherine Verdery denominaba *The Political Lives of Dead Bodies* (2000) introducía un nuevo nivel de complejidad en los estratos semánticos desde los cuales el cuerpo y su potencialidad eran interpretados a lo largo del siglo XX.

El tercer capítulo, “Concepts, Symbols, Realms of Memory” realiza un bosquejo de los posibles *lieux de mémoire* de la práctica revolucionaria a lo largo del siglo XX. La búsqueda de enclaves mnémicos de su legado debe enfrentarse a la principal constatación sobre la que giran la tesis de este capítulo: la tendencia iconoclasta de buena parte de los movimientos revolucionarios contemporáneos. Desde la destrucción de lugares de culto durante la Revolución francesa a la desaparición de iglesias ortodoxas en Rusia durante la revolución

de 1917, llegando hasta la quema de lugares de culto en la Barcelona en el contexto revolucionario tras el estallido de la guerra civil, dicha tendencia iconoclasta re-define y prefigura las condiciones mismas de los “lugares de memoria”. “The revolution should not create museums, it should destroy them. Museums conserve what is dead, where the revolution wanted to break with the past” (Traverso: 2021, p. 182).

El capítulo “The Revolutionary Intellectual, 1848-1945” realiza un análisis histórico pormenorizado respecto a la fisonomía y las condiciones históricas del intelectual considerado como vanguardia cultural de los movimientos revolucionarios del siglo XIX y XX. El estudio que proyecta Traverso explicita las dificultades de elaborar una imagen histórica nítida del mismo, debido a las diferentes categorizaciones que ha recibido y que transitan desde el intelectual burgués, al bohemio, hasta el paria.

El capítulo quinto, “Between Freedom and Liberation”, propone una reconstrucción de las analogías, los vínculos y las radicales diferencias y contradicciones entre los movimientos revolucionarios europeos y aquellos que se originan en las diferentes colonias. A través de una recuperación de las tesis y los debates entre Michel Foucault, Hannah Arendt y Franz Fanon, Enzo Traverso explicita las peculiaridades y rasgos específicos de los movimientos revolucionarios coloniales como irreductibles a las lógicas temporales e históricas de los cambios políticos en el continente.

Como finalización y sistematización de la lectura historiográfica previamente elaborada, el último capítulo “Historicizing Communism” propone una nueva clasificación analítica de las diferentes formas en que los estratos simbólicos asociados a esta ideología política han adquirido a lo largo de la historia. Situándose en las antípodas de

cualquier interpretación que considere al estalinismo como una consecuencia lógica del comunismo, Enzo Traverso propone una división entre diferentes dimensiones y facetas de la ideología que es heredera de Octubre de 1917. En este sentido, distingue entre la faceta revolucionaria, la anti-colonial, la conformación del comunismo como un régimen político estable y, en última instancia, su versión social-demócrata. Estas diferentes “caras del comunismo” que en algunos momentos de la historia se han opuesto entre sí, nos ofrecen una miríada de perfectivas para asumir la complejidad de una experiencia histórica a través de la cual la polifonía de voces que se articulan bajo el epíteto “comunista” adquiere un sentido sistemático y plural.

En definitiva, a través del estudio diacrónico y sincrónico en torno a las diferentes metáforas, figuras o “imágenes dialécticas” que presenta Enzo Traverso, *Revolution: An Intellectual History* proporciona una panorámica radicalmente novedosa e interdisciplinaria respecto a la fisonomía de una práctica histórica sin la que no podríamos interpretar ni la pasada ni la presente centuria.

Referencias

- Benjamin, Walter (2008). *Obras completas. Libro I. Vol 2*. Abada.
- Hartog, François (2007). *Regímenes de historicidad: Presentismo y experiencia del tiempo*. Iberoamericana.
- Koselleck, Reinhart (1993). *Futuro-pasado: Para una semántica de los tiempos modernos*. Paidós.
- Traverso, Enzo (2009). *A sangre y fuego: De la guerra civil europea (1914-1945)*. PUV.
- Traverso, Enzo (2019). *Melancolía de izquierda: Después de las utopías*. Galaxia Gutenberg.
- Verderey, Katherine (2000). *The Political Lives of dead Bodies*. Columbia University Press.