

Porto, A.M. (2022). Uso de fuentes digitales y plagio en los trabajos académicos durante la pandemia. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 25(3), 61-74.

DOI: <https://doi.org/10.6018/reifop.523951>

Uso de fuentes digitales y plagio en los trabajos académicos durante la pandemia

Ana M.^a Porto Castro

Universidad de Santiago de Compostela

Resumen

El uso de fuentes digitales es cada vez más frecuente en cualquier actividad de la vida diaria, también en educación. Este estudio pretende comprobar qué tipo de fuente de información utilizan los estudiantes universitarios al realizar sus trabajos académicos durante el confinamiento derivado de la COVID-19 y analizar si según el tipo de fuente utilizada (digital, papel, digital y papel) se producen diferencias en las conductas de plagio, en las causas y en la percepción de las acciones realizadas por el profesorado para evitar que el alumnado cometa plagio. Se utilizó una metodología cuantitativa, descriptiva. Se trabajó con una muestra de 2.020 estudiantes de grado y máster de las tres universidades públicas de Galicia. La técnica de recogida de información fue un cuestionario aplicado de manera online. Los resultados muestran que los/as estudiantes emplearon mayoritariamente fuentes de información digitales para realizar sus trabajos académicos durante el confinamiento, y que las acciones de plagio realizadas no están determinadas por el tipo de fuente de información empleada. En conclusión, los hallazgos del estudio pueden ayudar a entender cómo y por qué recurren al plagio los/as estudiantes universitarios/as al realizar sus trabajos académicos, y a desarrollar intervenciones que lleven a disminuir esta práctica académica deshonestas.

Palabras clave

Fuentes digitales; plagio; trabajos académicos; universidad.

Contacto:

Ana M.^a Porto Castro, anamaria.porto@usc.es, Facultad de Ciencias de la Educación. Rúa Prof. Vicente Fráiz Andón, s/n, 15782. Santiago de Compostela

Artículo realizado en el marco del proyecto de investigación financiado por la Xunta de Galicia-Galicia, España- referencia (01/2021), denominado “Análisis de las políticas institucionales ante las prácticas deshonestas en la realización de trabajos académicos en el Sistema Universitario de Galicia”

Use of digital sources and plagiarism in academic papers during the pandemic

Abstract

The use of digital sources is becoming more frequent in any activity of daily life, also in education. This study aims to verify what type of information source university students use when carrying out their academic work during the confinement derived from COVID-19 and to analyze whether, depending on the type of source used (digital, paper, digital and paper), they are produced differences in the plagiarism behaviors, in the causes and in the perception of the actions carried out by teachers to prevent students from committing plagiarism. A quantitative, descriptive methodology was used. We worked with a sample of 2,020 undergraduate and master's students from the three public universities of Galicia. The information collection technique was a questionnaire, applied online. The results show that the students mostly used digital information sources to carry out their academic work during confinement, and that the plagiarism actions carried out are not determined by the type of information source used. In conclusion, the findings of the study can help to understand how and why university students resort to plagiarism when doing their academic work, and to develop interventions that reduce this dishonest academic practice.

Key words

Digital sources; plagiarism; academic papers; university.

Introducción

Una práctica bastante común que se ha convertido en un área de potencial preocupación en las instituciones universitarias es la deshonestidad académica. La literatura científica al respecto ha identificado distintos tipos de prácticas académicas deshonestas, entre ellas el plagio (Alimorad, 2020; Tayan, 2017; Vaamonde y Omar, 2008), que puede ser definido como “la práctica de tomar ideas, trabajos y/o procesos generados por otras personas, [adueñándose] de ellas como si fueran propias, sin citar ni reconocer en ningún momento la propiedad intelectual” (Nakandakari, 2016, p. 2).

Gran parte de la investigación realizada sobre esta temática se ha centrado en analizar la frecuencia del plagio entre estudiantes de diferentes niveles educativos, especialmente universitarios; estudios como el de Bilić-Zulle et al. (2005), o Vaamonde y Omar (2008) se sitúan en esta línea. Otros trabajos se ocupan de analizar las características del alumnado que comete plagio (Sureda et al., 2009), o de estudiar las actuaciones y medidas a seguir para evitarlo (Hu & Sun, 2017).

Un buen número de estudios analizan los factores que pueden explicar la comisión del plagio entre el alumnado, aludiendo a los de carácter personal (Alimorad, 2020; Vaamonde y Omar, 2008) como el sexo, el rendimiento académico, o la motivación, y los socioinstitucionales (McCabe et al., 2001) referidos, de acuerdo con Comas y Sureda (2010), por un lado, a la propia institución, por ejemplo, la existencia en la universidad de una normativa académica específica sobre plagio, el compromiso de una cultura ética en la comunidad universitaria o el uso de programas de detección del plagio, y por otro lado, a los relacionados con la docencia como el tipo de trabajo que pide el/la profesor/a a sus

alumnos/as, la cantidad de tareas que el alumnado ha de realizar o el seguimiento de los trabajos por parte del profesorado.

Son también numerosas las investigaciones que analizan las causas que llevan al alumnado a cometer plagio, agrupándolas en las de carácter individual como el sexo, o la autoestima, y las contextuales como el comportamiento del grupo de iguales, o la percepción sobre la severidad de las sanciones entre otras. Del mismo modo, varios estudios describen los diferentes tipos de plagio, y citan el ciberplagio, el plagio de fuentes impresas (Comas et al., 2011) o el autoplagio y, en base a ellos, refieren algunas de las prácticas de plagio más detectadas entre el alumnado como por ejemplo: copiar un documento completo o en parte sin citar la/s obra/s original, parafrasear un texto sin citarlo, descargar o comprar trabajos en Internet y atribuirse la autoría, o copiar y dejarse copiar en un examen (Vaamonde y Omar, 2008).

Algunas de estas acciones se ven actualmente reforzadas en el ámbito universitario por el uso generalizado de las TIC, que permiten a los/as estudiantes acceder de modo rápido, fácil y cómodo a una gran cantidad de información para realizar sus trabajos académicos (Boillos, 2020; Singh, 2017). En este sentido, el plagio y el ciberplagio académico en el contexto de la cultura digital se convierten para muchos/as estudiantes en una actuación aceptable y normalizada (López-Gil et al., 2017). Tal como subrayan Martínez-Sala et al., (2019), las tecnologías se introducen como un elemento en la investigación sobre el plagio, “por la incidencia que están teniendo en su desarrollo” (p.1.208).

Así, si en las últimas décadas han proliferado las investigaciones en el ámbito universitario que estudian la comisión de prácticas académicamente deshonestas como el plagio, en el período recientemente vivido de confinamiento derivado de la pandemia por la COVID-19 se abre un nuevo frente de estudio que puede ser aprovechado para plantear nuevos interrogantes a los que buscar respuesta. En este sentido, algunas investigaciones recientes al respecto señalan que muchos/as estudiantes y profesores/as se enfrentaron por primera vez, durante la pandemia por la COVID-19, a un aprendizaje online (Meccawy et al. 2021; Walsh et. al, 2021), dando lugar, por ejemplo, a un incremento notable del uso de las páginas web por parte del alumnado, dato que se ve apoyado por la percepción de un aumento de las acciones de plagio entre el alumnado durante la pandemia (Walsh et. al, 2021).

Teniendo esto en cuenta cabe preguntar si las prácticas académicas deshonestas como el plagio están presentes en las aulas universitarias tradicionales, e incluso ir más allá y trasladar la pregunta a una situación en la que se trabaje de modo virtual, comprobando si se producen en este caso acciones de plagio académico. Esto es lo que se propone en el presente artículo, en el que se plantean las siguientes preguntas de investigación: ¿Cuál es la fuente de información más utilizada por los/as universitarios/as para realizar sus trabajos académicos durante el confinamiento?, ¿Influye el tipo de fuente utilizada para realizar los trabajos académicos en las acciones de plagio realizadas por los/as estudiantes, en las causas a las que atribuyen su comisión y en cómo perciben las acciones realizadas por los/as profesores/as para que no cometan plagio?

Los objetivos del estudio se centran en comprobar que tipo de fuente de información utilizan los estudiantes universitarios en la realización de sus trabajos académicos durante el confinamiento y en comprobar si, según el tipo de fuente de información utilizada, se producen diferencias en las conductas de plagio, en las causas y en la percepción de las acciones realizadas por el profesorado para que el alumnado no cometa plagio.

Metodología

En el estudio se utiliza un enfoque de carácter cuantitativo y descriptivo, un tipo de investigación que intenta “describir hechos, situaciones, elementos o características sistemáticamente para definir un tema, población o sujeto de interés de la forma más objetiva y verificable posible” (Cubo et al., 2011, p.375).

Participantes

La población de estudio es el alumnado de las tres universidades públicas del Sistema Universitario de Galicia en el curso académico 2019/2020. Participan en este estudio un total de 2.020 alumnos/as seleccionados/as, como en otros estudios en esta línea (Espíñeira et al., 2020), mediante un muestreo no probabilístico e intencional. La edad media es aproximadamente de 23 años ($M=23.45$, $DT=6.216$). El 68.4% de la muestra son mujeres y el 31.6% hombres. El 34.9% cursa 1º, el 18.2% es alumno/a de 2º, el 19.7% de 3º, el 24.0% de 4º, y un 3.3% de 5º curso. El 89.1% estudia un grado y el 10.9 % un máster. El 43.7% de la muestra cursa una titulación de la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas, el 17.6% de Ciencias de la Salud, el 16.8% de Ingeniería y Arquitectura, el 8.3% de Ciencias y el 7.5% de Artes y Humanidades; un 6.0% no responde a esta cuestión.

Diseño

Se utiliza en el estudio un diseño descriptivo de tipo encuesta.

Instrumento

Como instrumento de recogida de información se utilizó el “Cuestionario de Atribuciones para la Detección de Coincidencias en Trabajos Académicos (CUDECO-COVID-19)”, que pretende conocer la opinión del alumnado sobre el proceso de elaboración de sus trabajos académicos durante la situación de confinamiento debido a la COVID-19, elaborado a partir del Cuestionario para la Detección de Coincidencias en Trabajos Académicos (CUDECO) (Muñoz-Cantero et al., 2019).

Se compone de un bloque de 13 preguntas referidas a variables de identificación personal y académica y 28 ítems en escala Likert con siete alternativas de respuesta (1 totalmente en desacuerdo- 7 totalmente de acuerdo), agrupados en cuatro dimensiones: Profesorado, Confinamiento, Compañeros/as y Causas. Consta también de una pregunta final abierta.

La fiabilidad del instrumento, calculada mediante el Coeficiente Alfa de Cronbach alcanza un valor de .748.

Se analizan en este trabajo los ítems de las dimensiones Confinamiento, centrada en conocer la tendencia entre el alumnado a realizar determinadas conductas referidas al plagio durante el confinamiento, (alfa de .892); Causas, que estudia los distintos motivos por los que el alumnado recurre al plagio al elaborar sus trabajos académicos (alfa de .803), y Profesorado, relacionada con las acciones llevadas a cabo por el profesorado para que los/as alumnos/as no cometan plagio, (alfa de .803).

Procedimiento y análisis de datos

El cuestionario fue aplicado online durante el período de confinamiento, en el año académico 2019/2020, utilizando las listas de distribución de las tres universidades participantes. En las instrucciones para su cumplimentación se indicaban los detalles relevantes referidos al propósito de la investigación, la confidencialidad de la participación y el anonimato, conforme a las consideraciones establecidas por el Comité de Ética de Investigación y Docencia de la universidad coordinadora del proyecto en el que se enmarca.

Los datos se analizan de modo descriptivo a través del cálculo de la media, mediana, moda y desviación típica para cada uno de los ítems objeto de estudio y para la muestra diferenciada según el tipo de fuente de información utilizada. Asimismo, se lleva a cabo un análisis inferencial para verificar si existen diferencias en los ítems que componen las dimensiones objeto de estudio según el tipo de fuente de información empleada; en este caso, se comprueba en primer lugar el cumplimiento del supuesto de normalidad y de homogeneidad de las varianzas, cuyos resultados obligan a utilizar las pruebas no paramétricas H de Kruskal Wallis y U de Mann-Whitney. En la realización de los análisis se utilizó el paquete estadístico IBM SPSS Statistics, versión 24.0.

Resultados

En primer lugar, en relación con las fuentes de información empleadas por el alumnado para la elaboración de los trabajos académicos, se observa en la tabla 1 que las de soporte digital son las más utilizadas (67.0%); un 32.3% ha combinado el uso del soporte digital y el papel, siendo residual el uso exclusivo del soporte papel como fuente de información (.7%).

Tabla 1.

Fuentes de información empleadas para la elaboración de trabajos académicos

Ítem	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado	Porcentaje Válido
Fuentes en soporte digital	1.354	67.0	67.0	67.0
Fuentes en soporte papel	14	.7	.7	67.7
Fuentes en soporte digital y papel	652	32.3	32.3	100.0
Total	2.020	100.0	100.0	

En segundo lugar, respecto a la dimensión Confinamiento, en general se detecta (tabla 2) entre el alumnado que al realizar sus trabajos académicos hay una mayor tendencia a emplear fragmentos de los apuntes del profesorado o a copiar fragmentos de textos de páginas web o de fuentes impresas sin citarlos, especialmente entre el alumnado que utiliza el soporte papel. Es menor la valoración de la entrega de un trabajo descargado de Internet sin modificarlo, o la compra del trabajo a través de Internet.

Tabla 2.

Estadísticos descriptivos: dimensión Confinamiento

Ítem	Fuente	N	M	Md	Mo	DT
Ítem1.Entregué algún trabajo realizado por otros/as en cursos anteriores	FD	1.354	1.55	1.00	1	1.31
	FP	14	2.07	1.00	1	2.23
	FDyP	652	1.55	1.00	1	1.31

Ítem2.Copié fragmentos de textos de páginas web, o de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revista, etc.) y, sin citarlos, los incorporé al trabajo que tenía escrito	FD	1.354	1.95	1.00	1	1.61
	FP	14	2.93	2.00	1	2.26
	FDyP	652	1.90	1.00	1	1.56
Ítem3.Hice íntegramente algún trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web o de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revista, etc.), sin poner a los/as autores/as	FD	1.354	1.48	1.00	1	1.21
	FP	14	2.50	1.50	1	2.20
	FDyP	652	1.07	1.00	1	.54
Ítem4.Entregué como propio algún trabajo completo descargado de Internet, sin modificarlo	FD	1.354	1.06	1.00	1	.44
	FP	14	1.57	1.00	1	1.60
	FDyP	652	1.07	1.00	1	.54
Ítem5.Compré algún trabajo a través de Internet	FD	1.354	1.04	1.00	1	.35
	FP	14	2.00	1.00	1	2.14
	FDyP	652	1.09	1.00	1	.63
Ítem6.Empleé fragmentos de los apuntes del profesorado para elaborar algún trabajo, sin citarlos	FD	1.354	2.00	1.00	1	1.88
	FP	14	2.64	1.00	1	2.46
	FDyP	652	2.30	1.00	1	1.80

Nota. FD: Fuente en soporte digital; FP: Fuente en soporte papel; FDyP: Fuente en soporte digital y papel

Respecto a las acciones del Profesorado para evitar la comisión de plagio entre el alumnado se aprecia (tabla 3) una mayor tendencia a valorar por encima de la media de la escala acciones como la evaluación correcta de la citación de las fuentes documentales o la atención individualizada mediante tutorías online, sobre todo por quienes combinan el uso de fuentes en papel y digitales; también se observa esa tendencia al valorar la petición de trabajos académicos esencialmente teóricos, sobre todo entre los/as que usan el formato papel.

En general, y especialmente para quienes utilizan el soporte digital, es poco habitual que el profesorado adecúe la carga de trabajo al tiempo disponible del alumnado y que se coordine con otros/as profesores/as.

Tabla 3.

Estadísticos descriptivos: dimensión Profesorado

Ítem	Fuente	N	M	Md	Mo	DT
Ítem1.Me proporciona instrucciones precisas para	FD	1.354	3.87	4.00	7	1.65

la realización de los trabajos académicos	FP	14	3.57	3.00	1	2.44
	FDyP	652	4.06	4.00	5	1.74
	FD	1.354	3.17	3.00	1	1.93
Ítem2.Me facilita las normas básicas para citar adecuadamente	FP	14	3.14	2.50	1	2.28
	FDyP	652	3.53	3.00	1	2.04
	FD	1.354	3.36	3.00	3	1.75
Ítem3.Me proporciona los recursos digitales para la realización de los trabajos académicos	FP	14	2.43	1.50	1	2.10
	FDyP	652	3.67	4.00	3	1.83
	FD	1.354	4.16	4.00	4	1.97
Ítem4.Evalúa la correcta citación de las fuentes documentales incorporadas a los trabajos académicos	FP	14	3.43	2.50	1	2.37
	FDyP	652	4.37	5.00	7	2.00
	FD	1.354	2.86	2.00	1	1.80
Ítem5.Adecúa la carga de trabajo al tiempo disponible, teniendo en cuenta las condiciones personales del alumnado	FP	14	2.93	2,50	1	2.36
	FDyP	652	3.01	3.00	1	1.87
	FD	1.354	4.18	4.00	5	1.92
Ítem6.Ofrece atención individualizada a través de tutorías online durante la elaboración de los trabajos académicos	FP	14	4.00	4.00	1	2.35
	FDyP	652	4.25	4.00	6	1.91
	FD	1.354	2.27	2.00	1	1.63
Ítem7.Se coordina entre sí para evitar la sobrecarga de los trabajos académicos	FP	14	2.71	2.00	1	2.19
	FDyP	652	2.44	2.00	1	1.69
	FD	1.354	4.21	4.00	4	1.82
Ítem8.Pide trabajos académicos esencialmente teóricos	FP	14	4.43	4.00	4	2.24
	FDyP	652	4.28	4.00	4	1.71
	FD	1.354	3.52	4.00	4	1.87
Ítem9.Pide trabajos académicos esencialmente prácticos	FP	14	3.79	4.00	4	2.39
	FDyP	652	3.56	4.00	4	1.76
	FD	1.354	3.30	3.00	1	1.87
Ítem10.Pide trabajos académicos creativos/innovadores	FP	14	3.21	2.50	1	2.45
	FDyP	652	3.41	3.00	1	1.88

Nota. FD: Fuente en soporte digital; FP: Fuente en soporte papel; FDyP: Fuente en soporte digital y papel

Entre las causas que conducen al alumnado a cometer plagio (tabla 4) destacan la sensación de estrés, la falta de motivación, la sobrecarga de trabajo, o la falta de tiempo para realizar las tareas demandadas, sobre todo, entre estudiantes que usan el soporte papel.

Sin embargo, que los trabajos no tengan peso en la evaluación final, o la facilidad y comodidad que proporciona Internet para acceder al material son causas con menor peso, independientemente del soporte utilizado.

Tabla 4.

Estadísticos descriptivos: dimensión Causas

Ítem	Fuente	N	M	Md	Mo	DT
Ítem1.Sobrecarga de trabajo	FD	1.354	5.34	6.0	7	1.80
	FP	14	5.36	6.50	7	1.98
	FDyP	652	5.08	6.00	7	1.96
Ítem2.Falta de tiempo para realizar todas las tareas demandadas	FD	1.354	5.18	6.00	7	1.83
	FP	14	5.50	6.50	7	1.95
	FDyP	652	4.86	5.00	7	1.98
Ítem3.Dificultades de acceso a las fuentes bibliográficas	FD	1.354	4.44	5.00	7	2.00
	FP	14	5.93	7.00	7	1.90
	FDyP	652	4.31	4.00	7	2.03
Ítem4.Sensación de estrés	FD	1.354	5.78	7.00	7	1.73
	FP	14	5.93	7.00	7	1.81
	FDyP	652	5.51	6.00	7	1.94
Ítem5.Falta de motivación	FD	1.354	5.53	6.00	7	1.90
	FP	14	5.79	7.00	7	2.04
	FDyP	652	5.17	6.00	7	2.07
Ítem6.Los trabajos no tienen peso en la evaluación final de la materia	FD	1.354	3.42	3.00	1	2.14
	FP	14	4.57	5.00	7	2.50
	FDyP	652	3.38	3.00	1	2.11
Ítem7.Es fácil y cómodo el acceso al material vía Internet	FD	1.354	3.76	4.00	4	1.94
	FP	14	4.07	3.50	2	2.23
	FDyP	652	3.85	4.00	1	1.93

Nota. FD: Fuente en soporte digital; FP: Fuente en soporte papel; FDyP: Fuente en soporte digital y papel

En relación al análisis de las posibles diferencias según el tipo de fuente de información utilizada en la dimensión Confinamiento, los resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis ponen en evidencia la existencia de diferencias estadísticamente significativas en el ítem 3 ($\chi^2=9.678$, $p=.008$), 4 ($\chi^2=19.175$, $p<.001$), y 5 ($\chi^2=50.048$, $p<.001$).

Al aplicar la prueba U de Mann-Whitney (tabla 5), los resultados revelan la existencia de diferencias estadísticamente significativas en el ítem 3 y el 4, entre el alumnado que utiliza

fuentes digitales y de papel, y entre los que usan fuentes en papel y la combinación de fuentes en papel y digitales, con valores de rango superior para el alumnado que utiliza fuentes en papel y para quienes usan la combinación de fuentes digitales y papel respectivamente. Esto supone que estos/as alumnos/as realizaron de modo más habitual que sus compañeros/as la copia completa de un trabajo de páginas web o de una fuente impresa sin citar los autores, y que entregaron un trabajo que no era propio tras descargarlo de Internet, sin modificarlo.

Asimismo, se producen diferencias en el ítem 5 entre el alumnado que utiliza fuentes digitales y en papel, y fuentes en papel y la combinación de digitales y papel, y también entre quienes usan fuentes digitales y la combinación de fuentes digitales y papel, con valores de rango más altos en el primer y segundo caso para quienes emplean fuentes en papel, y en el tercero, entre quienes combinan el soporte papel y digital, lo que significa que han comprado un trabajo a través de Internet de modo menos habitual los/as alumnos/as que utilizan fuentes de información digitales y, por el contrario, de forma más habitual quienes usan fuentes en papel o combinan fuentes en papel y digitales.

Tabla 5.

Prueba U de Mann-Whitney: dimensión Confinamiento

Ítem	Fuente	N	Rango	U	Z	p
Ítem3.	FD	1.354	682.26	6443.50	-2.942	.003
	FP	14	901.25			
	FP	14	442.89	3032.50	-3.120	.002
	FDyP	652	331.15			
Ítem4.	FD	1.354	683.20	7717.00	-4.054	.000
	FP	14	810.29			
	FP	14	396.04	3688.50	-4.499	.000
	FDyP	652	332.16			
Ítem5.	FD	1.354	682.61	6913.00	-7.518	.000
	FP	14	867.71			
	FP	14	417.29	3399.00	-5.206	.000
	FDyP	652	331.70			
	FD	1.354	999.05	435382.50	-2.046	.041
FDyP	652	1012.74				

Nota. FD: Fuente en soporte digital; FP: Fuente en soporte papel; FDyP: Fuente en soporte digital y papel

En la dimensión Profesorado el análisis de las posibles diferencias según la fuente de información utilizada, la prueba H de Kruskal-Wallis revela diferencias estadísticamente significativas en el ítem 1 ($\chi^2=6.752$, $p=.034$), 2 ($\chi^2=13.577$, $p=.001$), 3 ($\chi^2=18.620$, $p<.001$), y 4 ($\chi^2=6.732$, $p=.035$).

La prueba U de Mann-Whitney (tabla 6) evidencia la existencia de diferencias estadísticamente significativas en esos cuatro ítems entre el alumnado que utiliza fuentes digitales y la combinación de papel y digital, con valores de rango superior para el alumnado que utiliza fuentes digitales, lo que significa que ellos/as consideran en mayor medida que el profesorado proporciona instrucciones precisas para realizar sus trabajos académicos, facilita las normas básicas que deben utilizar para citar adecuadamente, evalúa que citen correctamente las fuentes documentales y proporciona recursos digitales para realizar sus trabajos académicos.

También se producen diferencias en el ítem 3 entre quienes usan fuentes digitales y en papel, con valores de rango superior para los primeros; también para el mismo ítem entre los/as estudiantes que se inclinan por el uso de fuentes en papel y los que combinan fuentes digitales y papel, con valores de rango superiores para estos últimos lo que supone que quienes usan el soporte digital y quienes combinan el soporte digital y papel consideran que el profesorado le proporciona recursos digitales para realizar sus trabajos, acción encaminada a evitar la comisión de plagio por parte de los/as alumnos/as.

Tabla 6.

Prueba U de Mann-Whitney: dimensión Profesorado

Ítem	Fuente	N	Rango	U	Z	p
Ítem1.	FD	1.354	285.96	411659.000	-2.482	.013
	FDyP	652	334.52			
Ítem2.	FD	1.354	294.14	397592.000	-3.664	.000
	FDyP	14	334.35			
Ítem3.	FD	1.354	687.00	6099.500	-2.330	.020
	FP	14	443.18			
	FP	14	198.75	2677.500	-2.680	.007
	FDyP	652	336.39			
Ítem4.	FD	1.354	198.75	398705.000	-3.560	.000
	FDyP	652	336.395			
	FD	1.354	255.39	414776.500	-2.217	.027
	PDyP	652	335.18			

Nota. FD: Fuente en soporte digital; FP: Fuente en soporte papel; FDyP: Fuente en soporte digital y papel

Por último, en la dimensión Causas el análisis de posibles diferencias según la fuente de información utilizada, realizado con la prueba H de Kruskal-Wallis, evidencia diferencias estadísticamente significativas en el ítem 1 ($\chi^2=6.255$, $p=.044$), 2 ($\chi^2=11.882$, $p=.003$), 3 ($\chi^2=10.977$, $p=.004$), 4 ($\chi^2=7.993$, $p=.018$), y 5 ($\chi^2=13.710$, $p=.001$).

La prueba U de Mann-Whitney (tabla 7), pone de manifiesto que las diferencias se producen entre el alumnado que usa como fuente principal de información el soporte digital y la combinación del digital y papel en el ítem 1, en el 2, en 4 y en el 5, con valores de rango más

elevados para el alumnado que emplea fuentes digitales para realizar sus trabajos académicos, lo que significa que para ellos/as el plagio tiene como causas principales la sobrecarga de trabajo, la falta de tiempo para realizar las tareas, la sensación de estrés y la falta de motivación.

También se producen diferencias entre el alumnado que usa fuentes digitales y en papel en el ítem 3, con un valor de rango superior para quienes utilizan el soporte papel, lo que supone que una de las causas que les lleva a cometer plagio es la dificultad que encuentran para acceder a las fuentes bibliográficas. Por último, se producen diferencias en este mismo ítem 3 entre el alumnado que usa fuentes en papel y la combinación de fuentes digitales y papel, con un valor de rango superior para los primeros, lo que nuevamente apunta a que el alumnado que utiliza el soporte papel señala como una causa de la comisión de plagio las dificultades de acceso a las fuentes bibliográficas.

Tabla 7.

Prueba U de Mann-Whitney: dimensión Causas

Ítem	Fuente	N	Rango	U	Z	p
Ítem1.	FD	1.354	1024.94	412374.00	-2.462	.014
	FDyP	652	985.98			
Ítem2.	FD	1.354	1032.17	402584.50	-3.268	.001
	FDyP	652	943.96			
Ítem3.	FD	652	681.28	5117.00	-3.005	.003
	FP	14	996.00			
	FP	14	490.00	2373.00	-3.114	.002
	FDyP	652	330.14			
Ítem4.	FD	1.354	1025.61	41469.50	-2.653	.008
	PDyP	652	957.59			
Ítem5.	FD	1.354	1033.10	401319.00	-3.843	.003
	PDyP	652	942.02			

Nota. FD: Fuente en soporte digital; FP: Fuente en soporte papel; FDyP: Fuente en soporte digital y papel

Discusión y conclusiones

Los resultados del presente trabajo sugieren que las conductas de plagio están extendidas en el ámbito universitario, aunque la situación académica sea extraordinaria y única como lo fue el reciente período de confinamiento debido a la pandemia por la Covid-19, en el que se llega a percibir, como señalan algunos trabajos (Walsh et al., 2021) un cierto incremento en su comisión.

Este estudio revela que la copia de fragmentos de páginas web o de apuntes del profesorado es una práctica común entre el alumnado universitario, con independencia de la fuente de información empleada, como también señalan los trabajos de Espiñeira (2020), o Mut-Amengual, et. al. (2012). Considerados globalmente, los resultados muestran que las

razones aducidas por el alumnado para cometer plagio son la sobrecarga de tareas, tal y como subrayan otros estudios (López-Gil et al., 2017), los problemas emocionales derivados del confinamiento como el estrés o la ansiedad (Balluerka et al., 2020), o la sobrecarga de trabajo (Medina y Verdejo, 2019); apuntan también una tendencia general a considerar que el profesorado se coordina poco con sus colegas y no adecúa la carga de trabajo al tiempo disponible, si bien ofrece atención individualizada durante la elaboración de los trabajos académicos y tiene en cuenta en la evaluación de los trabajos la correcta citación de las referencias bibliográficas consultadas.

Además, los hallazgos obtenidos muestran diferencias estadísticamente significativas entre el grupo de estudiantes que utilizan una fuente de información digital y quienes utilizan la de papel, en cuestiones como la copia completa de un trabajo de páginas web o de una fuente impresa sin citar los autores, la entrega de un trabajo ajeno tras descargarlo de Internet, sin modificarlo, la compra de un trabajo a través de Internet, o la dificultad para acceder a las fuentes bibliográficas.

También revelan diferencias entre quienes utilizan el soporte digital y la combinación de papel y soporte digital, por un lado, cuando se señala que el profesorado, para evitar que los/as alumnos/as realicen acciones de plagio, da instrucciones precisas, facilita las normas básicas sobre como citar adecuadamente, considera la citación correcta en la evaluación de los trabajos académicos y proporciona recursos digitales para realizarlos; y, por otro lado, al señalar como causas principales del plagio la sobrecarga de trabajo, la falta de tiempo para realizar las tareas, la sensación de estrés y la escasa motivación, causas que se apuntan también en otros estudios (López-Gil et al., 2017). Del mismo modo, se señalan diferencias entre quienes utilizan como fuente de información el papel y los/as que emplean fuentes digitales, al señalar como una causa que lleva a cometer plagio las dificultades de acceso a las fuentes bibliográficas, en línea con los resultados de trabajos como el de Espiñeira et al. (2020).

La principal conclusión que se extrae del estudio es que la información que proporciona puede ayudar a entender cómo y por qué recurren al plagio los/as estudiantes universitarios/as al realizar sus trabajos académicos y, disponiendo de esta información, es posible que en el futuro se puedan desarrollar intervenciones que lleven a disminuir esta práctica académica deshonestas. Los resultados obtenidos pueden también verse como una oportunidad para repensar las posibilidades que brinda el uso de una fuente de información digital en la actividad docente universitaria, y considerar aquello que el profesorado podría fomentar con su acción docente.

En definitiva, los hallazgos alcanzados pueden ayudar a dar los pasos necesarios para disminuir los casos de plagio entre el alumnado universitario. En este sentido, parece necesario, de acuerdo con las conclusiones de López-Gil et al. (2017) "... romper con la dinámica generada en torno a la práctica del plagio dentro de las posibilidades que nos ofrece la alfabetización digital" (p.131).

El desarrollo del estudio cuenta con algunas limitaciones, entre otras, el hecho de obtener solo la opinión del alumnado y no disponer de información del profesorado, agente fundamental en esta situación y también no explorar las posibles diferencias entre alumnado de diferentes ramas de conocimiento y curso, o analizar variables de carácter personal como el sexo, la motivación o el rendimiento académico. En este sentido, mirando hacia el futuro inmediato, conviene plantear la posibilidad de indagar estas cuestiones.

Referencias

- Balluerka, N., Gómez, J., Hidalgo, D., Gorostiaga, A., Espada, J. P., Padilla, J. L. y Santed, M. A. (2020). *Las consecuencias psicológicas de la covid-19 y el confinamiento*. Bilbao: Servicio de Publicaciones de la Universidad del País Vasco.
- Bilić-Zulle, L., Frković, V., Turk, T., Azman, J. y Petrovezki, M. (2005). Prevalence of plagiarism among medical students. *Croatian Medical Journal*, 46(1), 126–131. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/15726686/>
- Boillos, M. M. (2020). Las caras del plagio inconsciente en la escritura académica. *Educación XX1*, 23 (2), 211–229. <https://doi.org/10.5944/educxx1.25658>
- Comas, R. y Sureda, J. (2010). Academic Plagiarism: Explanatory Factors from Students' Perspective. *Journal of Academic Ethics*, 8(3), 217–232. <http://dx.doi.org/10.1007/s10805-010-9121-0>
- Comas, R., Sureda, J., Casero, A. y Morey, M. (2011). La integridad académica entre el alumnado universitario español. *Estudios pedagógicos*, 37(1), 207–225. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-07052011000100011>
- Cuadrado, D. (2018). *Deshonestidad académica, desempeño y diferencias individuales*. [Tesis doctoral]. Universidad de Santiago. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=167442>
- Cubo, S., Martín, B. y García, J.L. (Coord.) (2011). *Métodos de investigación y análisis de datos en ciencias sociales y de la salud*. Madrid: Ediciones Pirámide.
- Espiñeira, E.M., Muñoz, J.M, Gerpe, M^a E. y Castro, M.^a D. (2020). Ciberplagio como soporte digital en la realización de trabajos académicos. *Comunicar*, 68, (XXIX), 119-128. <https://doi.org/10.3916/C68-2021-10>
- Hu, G. y Sun, X. (2017). Institutional policies on plagiarism: The case of eight Chinese universities of foreign languages/international studies. *System*, 66, 56–68. <https://doi.org/10.1016/j.system.2017.03.015>
- López-Gil, M., Algulo Rasco, F. y Vázquez-Recio, R. (2017). Sentido, gravedad y razones del ciberplagio entre el alumnado de ESO de Andalucía. *ICONO 14. Revista Científica de Comunicación y Tecnologías Emergentes*, 15(2), 114-136. <https://doi.org/10.7195/ri14.v15i2.1054>
- Martínez-Sala, M.^a, Alemany-Martínez, D. y Segarra-Saavedra, J. (2019). Las TIC como origen y solución del plagio académico. Análisis de su integración como herramienta de aprendizaje. En R. Roig-Vila (Ed.), *Investigación e innovación, en la Enseñanza Superior. Nuevos contextos, nuevas ideas* (pp. 1.208-1.218). Barcelona: Octaedro.
- McCabe, D. L., Treviño, L. K. y Butterfield, K.D. (2001). Cheating in academic institutions: a decade of research. *Ethics & behavior*, 11(30), 219–232. https://doi.org/10.1207/S15327019EB1103_2
- Meccawy, Z., Meccawy, M. y Alsobhi, A. (2021). Assessment in 'survival mode': student and faculty perceptions of online assessment practices in HE during Covid-19 pandemic. *International Journal for Educational Integrity*, 17(16). <https://doi.org/10.1007/s40979-021-00083-9>
- Medina-Díaz, M^a del R. y Verdejo-Carrión, A. (2019). Segunda encuesta de la deshonestidad académica estudiantil en el Recinto de Río Piedras de la Universidad de Puerto Rico.

- Revista de Educación en Puerto Rico*, 2(2), 1-36.
<https://revistas.upr.edu/index.php/educacion/article/view/16550>
- Muñoz-Cantero, J. M., Rebollo-Quintela, N., Mosteiro-García, Mª J. y Ocampo-Gómez, C. (2019). Validación el cuestionario de atribuciones para la detección de coincidencias en trabajos académicos. *RELIEVE*, 25(1). art.4.
<https://doi.org/10.7203/relieve.25.1.13599>
- Mut-Amengual, B., Morey-López, M., Comas-Forgas, R. y Sureda-Negre, J. (2012). Prevalencia en la comisión de ciberplagio entre alumnado de ESO atendiendo a los resultados académicos en asignaturas del área de lengua y literatura. *EDUTEC, Revista Electrónica de Tecnología Educativa*, (40).
<https://doi.org/10.21556/edutec.2012.40.360>
- Nakandakari, M. D. (2016). Plagio: ¿Qué es? ¿Qué hacer para evitarlo? Y ¿cuál es su implicancia científico-profesional? *Revista Ciencia e Investigación Médico Estudiantil Latinoamericana (CIMEL)*, 21(1), 2-4.
<https://www.cimel.felsocem.net/index.php/CIMEL/article/view/621>
- Singh, N. (2017). Level of awareness among veterinary students of GADVASU towards plagiarism: a case study. *The Electronic Library*, 35(5), 899-915.
<https://doi.org/10.1108/EL-06-2016-0132>
- Sureda, J., Comas, R. y Morey, M. (2009). Las causas del plagio académico entre el alumnado universitario según el profesorado. *Revista Iberoamericana de Educación*, (50), 197-220. <https://rieoei.org/historico/documentos/rie50a10.pdf>
- Vaamonde, J. D. y Omar, A. (2008). La deshonestidad académica como un constructo multidimensional. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 38 (3-4), 7-27.
<https://rlee.iberomx.com/index.php/rlee/article/view/434>
- Walsh, L. Lichti, D., Zambrano-Varghese, Ch., Borgaonkar, A., Sodhi, J., Moon, S., Wester, E. y Callis-Duehl, K. (2021). Why and how science students in the United States think their peers cheat more frequently online: perspectives during the COVID-19 pandemic. *International Journal of Integrity*, 17(23). <https://doi.org/10.1007/s40979-021-00089-3>