

Necesidades formativas en evaluación de materiales didácticos: percepciones de los maestros

M.^a Carmen SÁNCHEZ FUSTER

Datos de contacto:

M.^a Carmen Sánchez Fuster
cfuster@um.es

Recibido: 14/10/2021
Aceptado: 03/11/2021

RESUMEN

En este trabajo se trata de detectar las necesidades formativas que el profesorado de Educación Primaria tiene en relación con la evaluación y el análisis de los materiales didácticos, en concreto con la elección del libro de texto. A través del análisis de un cuestionario estructurado, se ha realizado un estudio detallado de las percepciones de los maestros en función de la edad, el sexo y la experiencia docente. En la investigación han participado 124 maestros que imparten clase en el tercer tramo de Educación Primaria en la Región de Murcia. El instrumento se sometió a validación de expertos. En la *fase 1*, a través de la fiabilidad de jueces (contenidos y aspectos técnicos y metodológicos). En la *fase 2*, se abordó el estudio de la fiabilidad de cada una de las dimensiones y en la *fase 3* el estudio de la validez del constructo de las escalas. Los resultados de la prueba alfa Cronbach ($\alpha = .867$) ponen en evidencia que el cuestionario gozaba de consistencia interna u homogeneidad moderada-alta. Los docentes participantes en el estudio afirman, de manera contundente, que necesitan que se pongan a su disposición herramientas sencillas que permitan realizar una evaluación integral de calidad didáctica del libro de texto. A su vez, consideran que la evaluación de la calidad de estos materiales es una tarea propia del profesorado.

PALABRAS CLAVE: materiales didácticos; libros de texto; necesidades formativas; evaluación; educación primaria.

Teachers' perceptions in their training needs regarding the teaching materials evaluation

ABSTRACT

This article focuses on the detection of the Primary Education teachers' training needs regarding the evaluation and analysis of teaching materials. It specifically emphasizes the choice of textbook. A detailed study of the teachers' perceptions was carried out by means of a structured questionnaire based on age, sex, and teaching experience. One hundred and twenty-four teachers participated in the research. All of them teach in the third tier of Primary Education in the Region of Murcia, Spain. The instrument underwent several stages of experts' validation. In phase 1, they looked at content, technical, and methodological aspects of the judges' reliability. In phase 2, they approached the accuracy of each dimension and in phase 3 they studied the validity of the scale of the theoretical construct. The results of the Cronbach alpha test ($\alpha = .867$) show that the questionnaire had internal consistency or moderate-high homogeneity. The teachers participating in the study strongly affirmed that they needed simple comprehensive evaluation tools to attain the didactic quality of the considered textbooks. Moreover, they addressed that the quality assessment of these materials should be carried out by the teaching staff.

KEYWORDS: teaching materials; textbooks; training needs; evaluation; primary education.

Introducción

La UNESCO (2015), en el documento oficial Agenda 2030 para el desarrollo sostenible, destaca que la vía adecuada para alcanzar sus objetivos en materia de educación es que todos los niños tengan acceso a los materiales didácticos; en concreto, señala que las instituciones educativas deben contar con suficientes docentes y educadores de calidad que empleen enfoques pedagógicos colaborativos y activos con libros y otros materiales didácticos. Más aún, afirma que los alumnos necesitan los libros de texto como apoyo a sus experiencias de aprendizaje (UNESCO, 2016). La realidad actual de la escuela es que la presencia del libro texto impreso en las aulas sigue siendo hegemónica, pero nos preocupa conocer si los docentes tienen la formación, las herramientas y los conocimientos adecuados para poder seleccionar los materiales didácticos de forma adecuada, realizar un análisis profundo de los libros de texto y de los recursos didácticos que los complementan no se presenta como una tarea exenta de dificultad.

Con el fin de difundir y poner a disposición de los gobiernos, instituciones, profesionales del mundo de la educación y otros colectivos los resultados de sus estudios, la UNESCO publica anualmente tanto documentos técnicos como científicos y de divulgación. En esa línea de preocupación por la edición y evaluación de manuales escolares, la UNESCO editó en 1989 una guía de apoyo para la investigación del libro

de texto. Esta guía pretendía ser un instrumento útil para los expertos en educación, tanto para investigadores, autores de libros de texto, maestros o especialistas curriculares, que se encuentran involucrados en el análisis y comparación y el desarrollo de medios educativos en un contexto nacional o internacional, especialmente en países donde el desarrollo de libros de texto era incipiente. Una década después la institución ha reeditado la guía al hacer balance y considerar que ha sido una herramienta útil para los profesionales de la educación, investigadores y maestros el participar en el análisis y comparación de los recursos desarrollados en la enseñanza, tanto en el contexto nacional como internacional.

La evaluación de los libros de texto y otros materiales educativos es una línea de investigación que se ha consolidado en los últimos años en el ámbito internacional. Se han desarrollado principalmente estudios promovidos en el marco de organismos internacionales y difundidos a través de foros internacionales. Sin embargo, su presencia y desarrollo ha sido muy incipiente en el marco de las investigaciones académicas y en concreto en el ámbito nacional. La UNESCO ha organizado, entre el año 1951 y la actualidad, varios seminarios y encuentros de expertos internacionales especializados en los libros de texto y materiales de aprendizaje de Ciencias Sociales (geografía e historia) con el fin de realizar consultas bilaterales para mejorar los libros de texto de historia, organizando talleres con el fin de establecer un marco para la evaluación de los libros de texto de ciencias sociales y consultas internacionales para mejorar la presentación de ciertos contenidos históricos en los manuales y eliminar los estereotipos.

La UNESCO recomienda promover la investigación en el aula y que tanto los profesores como los alumnos evalúen sus propios libros de texto y que traten de buscar maneras adecuadas de representación que faciliten el aprendizaje acerca de los problemas del mundo, dejando atrás los estereotipos en los libros de historia.

La evaluación de los libros de texto y otros materiales educativos es una línea de investigación que se ha consolidado en los últimos años en el ámbito internacional. Se han desarrollado principalmente estudios promovidos en el marco de organismos internacionales y difundidos a través de foros internacionales. Sin embargo, su presencia y desarrollo ha sido muy incipiente en el marco de las investigaciones académicas y en concreto en el ámbito nacional.

La realidad actual de la escuela es que la presencia del libro texto impreso en las aulas sigue siendo hegemónica, pero su formato y utilización se han hecho más complejos. Por tanto, no se trata de obviar esta realidad sino de llevar a cabo un análisis profundo de los libros de texto y de los recursos didácticos que los complementan en el espacio de su utilización con el auge de las nuevas tecnologías, el trabajo de las competencias básicas, el tratamiento de la diversidad, la naturaleza de sus contenidos, etc. Teniendo en cuenta estas premisas iniciales, se hace necesaria la evaluación de los libros de texto y de los recursos con los que se complementan desde un enfoque holístico y que sea el docente el encargado de realizar la evaluación y selección de los materiales didácticos. Se detecta que en los foros internacionales existe una preocupación por el diseño del material escolar y también por su evaluación (Sánchez-Fuster et al., 2018). Sin embargo, la reflexión sobre los materiales escolares no constituye en España actualmente un tema de discusión pública, no existen programas

dirigidos a la evaluación de los libros de texto ni a conocer el uso que de ellos se hace en los centros escolares. Sánchez-Ibáñez et al. (2021) consideran que es de vital importancia conocer las percepciones de profesores de educación primaria y secundaria sobre sus necesidades formativas en ciencias sociales. Los conocimientos que los maestros posean están en relación con el dominio exitoso de su docencia (Berliner, 2001).

Prats (2012) plantea una serie de factores que deben ser tenidos en cuenta para una correcta elección del material didáctico para la asignatura de Historia en función de la práctica docente. También realiza el autor una precisa revisión de los principales criterios de valoración de los libros de texto. Los expertos en didáctica de las ciencias sociales alertan sobre la falta de publicaciones en el campo de la evaluación del material curricular, tema ante todo preocupante ante el peso que los materiales curriculares tienen en cualquier proceso de innovación y cambio. En concreto Parcerisa (2006) señala que faltan modelos de evaluación. Díaz, ya en el año 2007, avisaba de la necesidad de realizar una reflexión profunda sobre los materiales curriculares presentes en el aula y que ésta contemplara el auge de las nuevas tecnologías, la aparición de nuevos contenidos en el currículo y la situación actual caracterizada por la diversidad de necesidades e intereses de los alumnos.

Prats (2012) resalta que es primordial conocer en profundidad los libros de texto, tanto su funcionalidad y contenido, como los criterios de selección que sigue el profesorado. Destaca que buscar la calidad en los libros de texto es un requisito primordial para la correcta configuración de la acción didáctica de los docentes. Para ello, sin duda, se hace necesario disponer de herramientas que posibiliten que el profesor pueda valorar esos parámetros.

Prats (2003) propone también una línea de investigación basada en la experimentación y evaluación de materiales didácticos, en concreto la elaboración y evaluación de prototipos o diseños didácticos de diversa amplitud que sirvan de test y análisis de los materiales didácticos desde diversas perspectivas ligadas a los contenidos, a la iconografía, a los métodos y a las técnicas que conlleva su utilización; sin olvidar, por supuesto, el papel de las nuevas tecnologías de la comunicación en los procesos didácticos.

Son escasas las tesis sobre la evaluación de los libros de texto en la última década, sin embargo, en los últimos años se han presentado varias tesis en el marco de la Universidad de Huelva, en concreto las tesis defendidas por López Cruz en el año 2014 y Morón en 2016. La primera se centra en el análisis del tratamiento didáctico del patrimonio en los libros de texto de Ciencias Sociales de enseñanza secundaria y la segunda en el análisis del paisaje para la misma etapa.

En cuanto a la formación del profesorado para Bolívar (2005), el reto que se plantea hoy en día es el de poder formar profesores que sean competentes a la hora de integrar sus contenidos, conocimientos pedagógicos y tecnológicos con el fin de mejorar los aprendizajes de sus alumnos, para ellos es de vital importancia que los profesores dispongan de los conocimientos y herramientas necesarias para realizar una selección adecuada de los materiales curriculares.

Desde hace ya mucho tiempo la selección y utilización de los libros de texto ha generado algunos debates y polémicas; son numerosos los artículos que tratan de

identificar cuáles son los factores que tienen mayor peso y determinan la elección de los libros de texto escolares. Trabajos como los de Parcerisa (1996), Prats (1997, 2012), Alcira y Conforti (2011) centran su investigación en este punto. Sin embargo, esta no es una tarea fácil, Gimeno (1988) constata la dificultad de analizar el material, porque dependerá de la función que dicho material ejerza en el aula y ofrece algunas pautas básicas para el análisis de materiales curriculares, estructurados en torno a los contenidos y a la estructuración pedagógica.

Pagès (2009) destaca que es de vital importancia que el profesorado disponga de criterios claros que le guíen en la selección de los libros de texto (Prats, 2012; Valls, 2008). Sin embargo, son pocos los trabajos que ofrecen instrumentos que permitan evaluar los manuales de una forma cualitativa y cuantitativa y de manera global. Mención especial merecen las propuestas de Rodríguez (1983), Rosales (1983), Cabero (1994), Prendes (2001, 2004), Valls (2008), pero todos ellos son trabajos de carácter general, que no se centran en las ciencias sociales ni en la etapa de Primaria. En concreto Martínez (1992) publicó en la revista *Cuadernos de Pedagogía* un cuestionario para el análisis y la elaboración de materiales para el desarrollo del currículo. Valls (2008) presenta una propuesta centrada en el análisis de libros de texto de historia. Para este autor, el valor de esta herramienta radica en que contempla aspectos muy variados (historiográficos, didácticos, epistemológicos) desde un punto de vista integrador.

Se puede concluir afirmando que no está muy desarrollada la línea de investigación centrada en los factores que influyen en la elección por parte de los profesores de unos u otros libros de texto, así como acerca del uso que hacen los profesores del libro en el día a día en el aula, en coordinación o no con otro tipo de recursos y especialmente con los vinculados a las nuevas tecnologías. Faltan estudios de tipo cuantitativo. La formación continua de los docentes es uno de los temas más candentes asociados a la demanda de actualización de conocimientos (Barnes et al., 2017; Cochran & Zeichner, 2005; Miralles et al., 2019; Sánchez-Ibáñez et al., 2021)

La presente investigación se enmarca en el contexto educativo de la Región de Murcia, en concreto en las asignaturas de Ciencias Sociales (Geografía e Historia) del último tramo de la etapa de Educación Primaria. Con este trabajo se trata de detectar las necesidades formativas que el profesorado de Educación Primaria tiene en relación con la evaluación y el análisis de los materiales didácticos, en concreto con la elección del libro de texto tratando de responder a las siguientes cuestiones: ¿Cuenta el profesorado con herramientas precisas para abordar la evaluación de los manuales? ¿Creen los docentes que es una tarea de su responsabilidad? ¿Necesitarían tener una formación específica? Con el fin de dar respuesta a estas preguntas se han analizado las percepciones de los docentes sobre la evaluación que hacen de los libros de texto y acerca de las necesidades de formación que estiman que tienen en este ámbito según su género, edad y experiencia docente, bilingüismo del centro y su situación geográfica, todas ellas variables predictoras que se han considerado de alto interés (Tabla1). Se parte de la hipótesis de trabajo de que no existen diferencias entre las percepciones de los docentes sobre la evaluación que hacen de los libros de texto y acerca de las necesidades de formación que estiman que tienen en este ámbito según su género, edad y experiencia docente.

Metodología

Enfoque y diseño

La metodología es un instrumento dirigido a validar y hacer más eficiente la investigación científica (Maldonado, 2015). De ahí la importancia que se le debe prestar a escoger la que mejor se adapte a las características y objetivos de la investigación (Latorre et al., 2003).

La presente investigación ha adoptado un enfoque metodológico cuantitativo no experimental o ex post-facto con un carácter descriptivo-comparativo (Mateo, 2014). El metodológico cuantitativo de la investigación asume el diseño de una investigación básica, pero con una gran proyección aplicada, en cuanto que sus conclusiones nos permitirán ofrecer una visión global del contexto de la Región de Murcia en relación en torno a la problemática de estudio. Los resultados nos permitirán realizar un diagnóstico de la realidad objeto de estudio que podrá aportar información sobre sus fortalezas y debilidades en las que fundamentar futuras tomas de decisiones de mejora en el contexto de presente investigación y a definir los objetivos de nuevas investigaciones en esta línea.

Los estudios tipo encuesta no solo analizan la frecuencia de aparición de un fenómeno (niveles de una variable) tratando de identificar patrones de respuesta de una muestra (Matas, 2011), también nos permiten determinar las relaciones existentes entre las distintas variables de estudio (Martín, 2011; Serrano, 2008). Dentro de los estudios tipo encuesta, el cuestionario es la técnica más generalizada si se tiene el objetivo de conocer las percepciones y actitudes manifiestas por los protagonistas de los procesos sociales y educativos, y como ya se ha comentado este ha sido el instrumento utilizado en este trabajo (Casas et al., 2006). Los objetivos metodológicos de los estudios observacionales son los mismos que los de encuesta, pero su adecuación viene determinada por la naturaleza de la información que no sería posible conseguir de otra forma (Angrosino, 2012; Martín, 2011). En nuestro caso, esta información está contenida en los libros de texto que se han registrado mediante un protocolo de observación sistemática.

Por último, cabe destacar que el instrumento de recogida de información (Tabla 1) de esta investigación se han diseñado ad hoc para dar respuesta a sus objetivos e hipótesis, el proceso de validación del cuestionario ha supuesto la adopción de un diseño analítico, ha sido validado adoptando una perspectiva cuantitativa basada en la Teoría Clásica de los Test (Mateo & Martínez, 2008). El instrumento se sometió a validación de expertos, en la fase 1, a través de la fiabilidad de jueces (contenidos y aspectos técnicos y metodológicos). En la fase 2, se abordó el estudio de la fiabilidad de cada una de las dimensiones y en la fase 3 el estudio de la validez del constructo de las escalas. Analizando los resultados de la fiabilidad entre jueces, la consistencia interna y la validez de constructo. Los resultados de la prueba alfa Cronbach ($\alpha = .867$) ponen en evidencia que el cuestionario gozaba de consistencia interna u homogeneidad moderada-alta. Se han realizado análisis correlacionales junto con otros de carácter

descriptivo para la garantizar la máxima fiabilidad y validez posible de los cuestionarios aplicados a los docentes de los colegios seleccionados.

En la Tabla 1 aparecen detalladas las variable predictivas y de criterio de los estudios de encuesta.

Tabla 1.

Variables predictivas y criterio en los diseños de los estudios de encuesta

Cuestionario	Variables predictoras	Variables criterio
CUELX-M	<ul style="list-style-type: none"> ■ Género ■ Edad ■ Experiencia docente ■ Estudios realizados ■ Titularidad del centro ■ Participación del centro en programa bilingüe ■ Localización del centro 	<ul style="list-style-type: none"> ■ El libro de texto y otros recursos didácticos ■ El libro de texto ■ La elección de los libros de texto en el centro escolar ■ La evaluación de los libros de texto por el docente

Contexto y participantes

Los maestros del último ciclo de Educación Primaria que impartían Ciencias Sociales (Geografía e Historia) en el año 2015 en centros públicos y de enseñanza concertada en la Región de Murcia. La muestra de maestros del último tramo de Educación Primaria de la Región de Murcia ha sido seleccionada según un procedimiento de muestreo bietápico caracterizado porque se realiza en dos etapas (Cubo, 2011). En nuestro caso, esta técnica de muestreo se ha utilizado combinando las estrategias de selección probabilísticas y no probabilísticas.

Teniendo en cuenta las cinco comarcas de la Región de Murcia que se han definido como estratos, de los 480 centros de Educación Infantil y Primaria (CEIP) censados en la Región de Murcia, se han seleccionado al azar los 55 centros participantes quedando representados 22 municipios (44 %) y la totalidad de las comarcas. A continuación, se invitó a los docentes de dichos centros a participar de manera voluntaria, por lo que la muestra productora de datos la constituyen 124 maestros.

El 46.77 % de los docentes participantes imparten Ciencias Sociales en 5.º curso de Educación Primaria, un 38.71 % en 6.º curso y un 10.48 % lo hace en ambos cursos.

El 69 % de los participantes trabaja en centros de titularidad pública y el 31 % restante en centros concertados. En cuanto a la confesionalidad del centro, tan solo el 22.58 % de los docentes manifiesta impartir docencia en centros religiosos. El 51.61 % de los profesores trabaja en un CEIP adscrito al programa de bilingüismo y solamente uno de los maestros encuestados trabaja en un colegio rural agrupado.

Los profesores tienen una edad media de 44.7 años (DT= 11.2), estando comprendidas sus edades entre los 24 y 64 años. En cuanto a la experiencia docente, la media es de 18.8 años (DT= 12.1), siendo la mínima de un año y la máxima de 42 años.

En cuanto al género de los maestros participantes, el 54.03 % son mujeres y el resto hombres.

Resultados

Entre los motivos que justifican el peso que el libro de texto tiene en el proceso de enseñanza-aprendizaje, según la opinión de los encuestados, se encuentran “la falta de tiempo” del maestro para preparar otros recursos (M= 2.53, DT= .86) y el hecho de que el libro de texto es un material didáctico muy completo y a la vez “contenedor de otros recursos didácticos” (M=2.45, DT= .71). Piensan también que los docentes no disponen de tiempo suficiente para desarrollar materiales y en cambio las editoriales cuentan con equipos especializados (M= 2.53, DT= .87) y que el libro de texto sirve de “ayuda al profesor” para desarrollar su labor docente (M=3.08, DT= .69). Los maestros están de acuerdo en que el uso de los libros de texto como único recurso conlleva la pérdida de autonomía y “desprofesionalización del docente” (M= 2.82, DT= .99). La Tabla 2 refleja estos resultados.

Los maestros no se muestran tan de acuerdo con que “las propuestas/ofertas de las editoriales tienen más peso del que sería deseable” (\bar{x} =2.04; Sd = .0.89) y con que “en muchas ocasiones se elige un libro de texto sobre la base de recomendaciones de otros docentes, sugerencias de directivos o propuestas de editoriales que resultan más interesantes que otras” (\bar{x} =2.59; Sd = .0.82).

Tabla 2

Estadísticos de valoración que hacen los profesores a las causas de la presencia del libro de texto

	Min	Max	Media	DT	C1	C2	C3	n
Falta de tiempo	1	4	2.53	0.86	2	3	3	121
Libro contiene otros recurso	1	4	2.45	0.71	2	3	3	121
Hecho por profesionales	1	4	2.53	0.87	2	2	3	117
Ayuda al profesor	1	4	3.08	0.69	3	3	3	120
Desprofesionalización	1	4	2.82	0.99	3	3	4	116

Fuente: elaboración propia.

El objetivo principal de esta investigación ha sido analizar las percepciones de los docentes sobre la evaluación que hacen de los libros de texto y acerca de las necesidades de formación que estiman que tienen en este ámbito según su género, edad. ¿Cuenta el docente con herramientas suficientes para evaluar los libros?, ¿Necesita herramientas sencillas para evaluar los manuales?, ¿Necesita formación en la evaluación de la calidad de los materiales didácticos o, por el contrario, piensa que no se trata de una tarea propia de los docentes?

Los docentes se han mostrado bastante de acuerdo en relación con la afirmación “necesitan que se pongan a su disposición herramientas sencillas, que les permitan realizar una evaluación integral de la calidad didáctica del libro de texto” ($M= 3.08$, $DT= .81$). Muestran menor grado de acuerdo con la variable “cuenta con herramientas suficientes para evaluar los manuales” ($M= 2.66$, $DT= .86$) y con que el maestro “necesita formación complementaria para la evaluación de la calidad didáctica de los libros de texto” ($M =2.32$, $DT= .89$). Se manifiestan *muy en desacuerdo* con que “el maestro no debe evaluar el libro de texto” ($M= 1.86$, $DT= .92$). La Tabla 3 completa estos resultados y la Figura 1 presenta las valoraciones de los maestros sobre la evaluación que estos hacen de los libros de texto.

Tabla 3

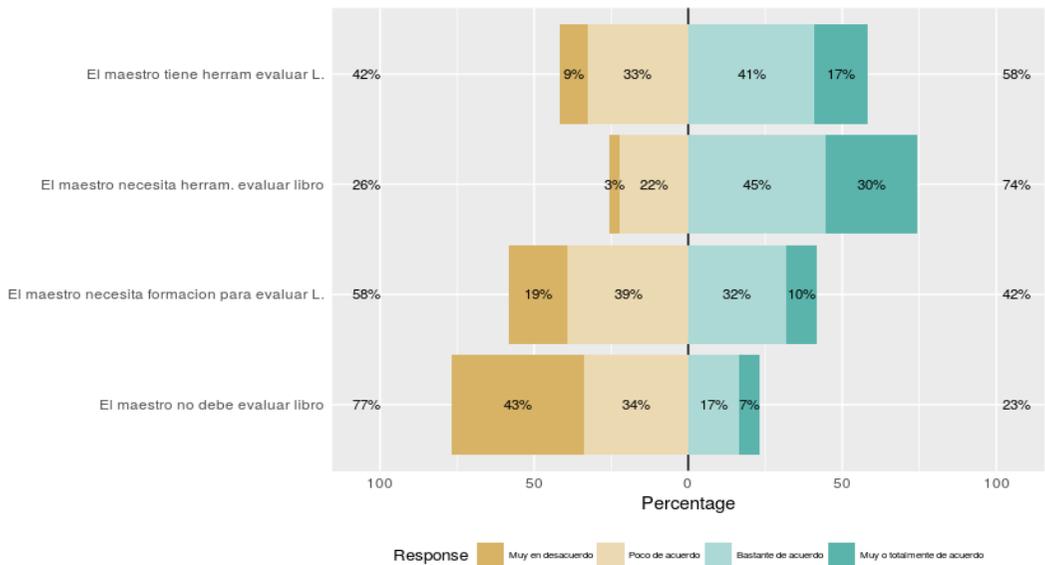
Descriptivos de las variables sobre la evaluación de los libros de texto por el docente

	Min	Max	Media	DT	C1	C2	C3	n
Tiene herramientas evaluación	1	4	2.66	0.86	2	3	3	122
Necesita herramientas evaluación	1	4	3.08	0.81	2	3	4	121
Necesita formación para evaluar	1	4	2.32	0.89	2	2	3	120
No debe evaluar libros	1	4	1.86	0.92	1	2	2	121

Fuente: elaboración propia.

Figura 1

Valoración que hacen los maestros de la evaluación que estos hacen de los libros de texto (%).



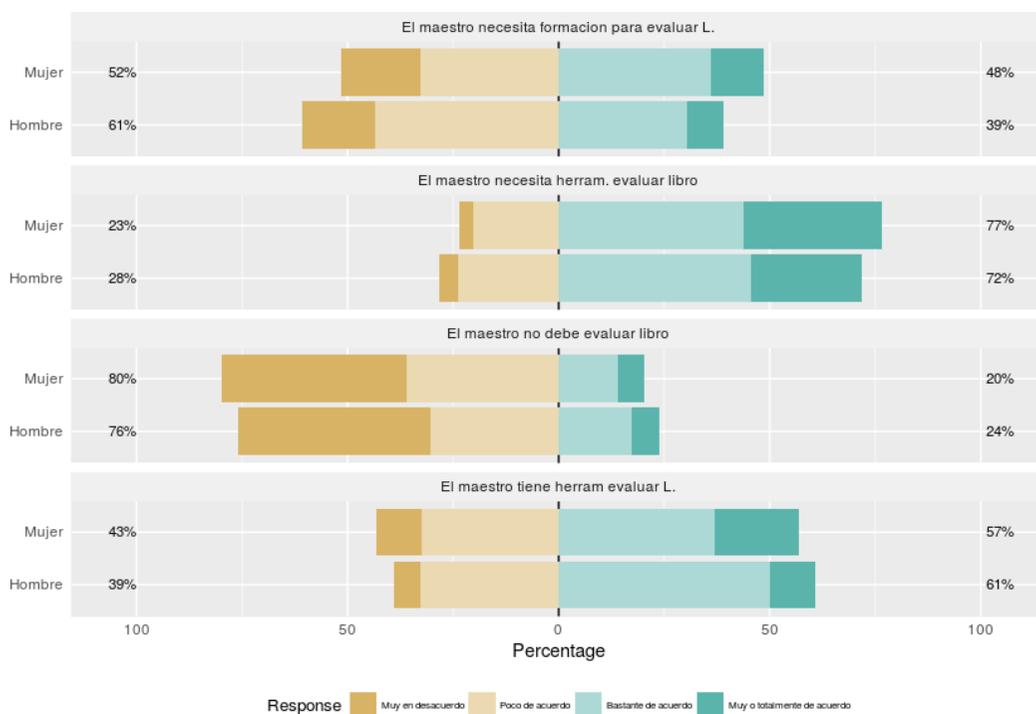
Fuente: elaboración propia.

La opinión de los docentes no varía en función de su género (Figura 2). El 61 % de los maestros está entre *muy en desacuerdo* y *poco de acuerdo* con la variable “el maestro necesita formación para evaluar el libro”, compartiendo esta opinión sólo el 52 % de las maestras.

La edad introduce matices en la opinión de los encuestados en relación con la afirmación “el maestro tiene herramientas para evaluar”, ya que, si el 70 % de los profesores del grupo de mayor edad está entre bastante y totalmente de acuerdo con este ítem, entre el grupo de los más jóvenes, únicamente el 48 % del grupo de los más jóvenes está de acuerdo (Figura 3). Los maestros muestran un mayor grado de acuerdo en sus opiniones sobre el resto de las afirmaciones consideradas, en concreto, “el maestro necesita formación” y “el maestro necesita herramientas”.

Figura 2

Valoración que hacen los maestros de la evaluación que estos hacen de los libros de texto según su género (%).

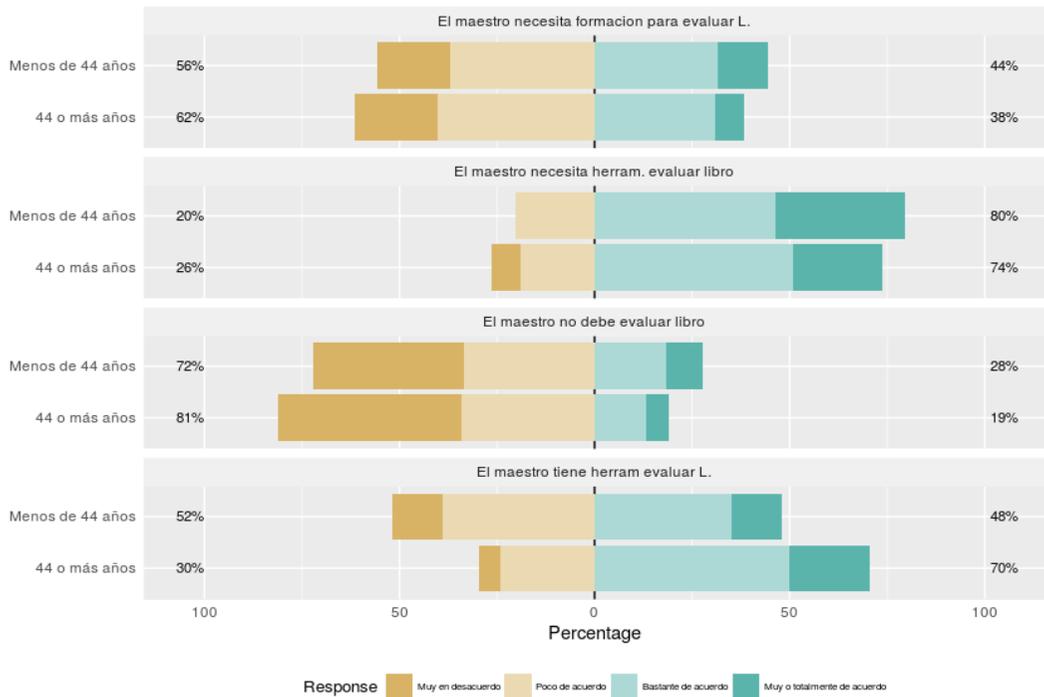


Fuente: elaboración propia.

En la Figura 3 aparecen detalladas las valoraciones que hacen los maestros de la evaluación de los libros de texto de acuerdo a la edad de los docentes.

Figura 3.

Valoración que hacen los maestros de la evaluación que estos hacen de los libros de texto según su edad (%).



Fuente: elaboración propia.

El 67 % de los profesores con mayor experiencia docente está de acuerdo con la afirmación “el maestro tiene herramientas para evaluar”, frente al 50 % de los docentes con menos experiencia.

Más contraste se percibe entre las opiniones de los encuestados dependiendo de la titularidad del centro en el que trabajan. Así, el 58 % de los profesores de centros concertados está de acuerdo con el ítem “el maestro necesita formación para evaluar”, frente al 35 % de los profesores de centros públicos. Por otro lado, el 87 % de los maestros de centros concertados están bastante o totalmente de acuerdo con que “el maestro necesita herramientas para evaluar”, mientras que esta opinión sólo es compartida por el 70 % de los docentes de los colegios públicos.

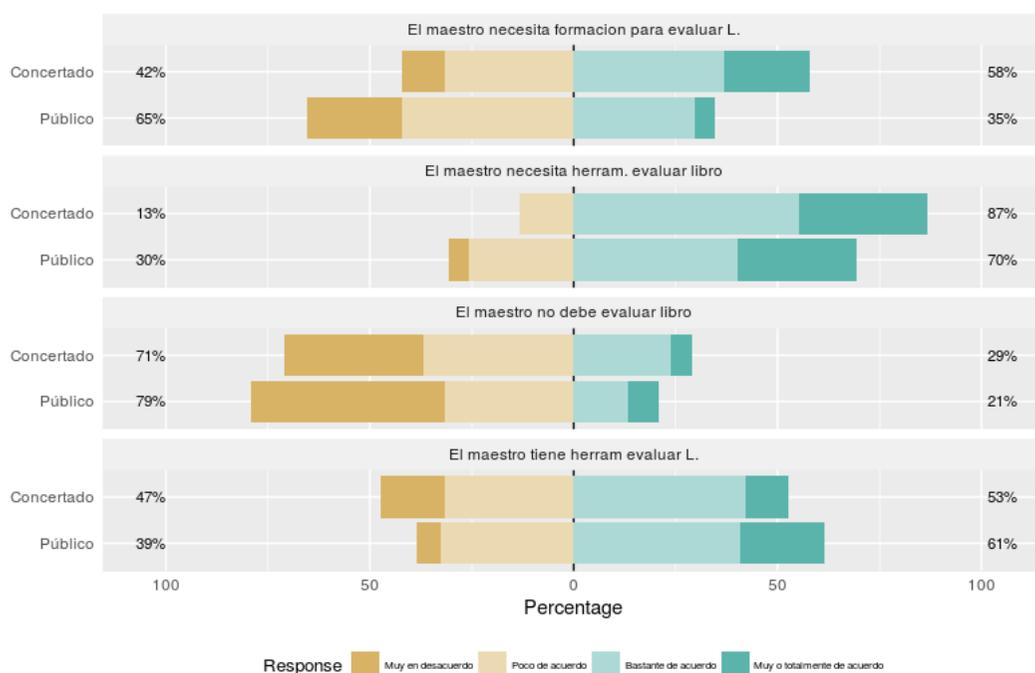
No se advierten diferencias en función del bilingüismo del centro. El 78 % de los profesores de centros bilingües y el 70 % de los no bilingües, está de acuerdo con que el maestro necesita herramientas para evaluar. En el resto de variables consideradas las opiniones entre los dos grupos de profesores encuestados muestran aún un mayor grado de coincidencia.

Las percepciones de los maestros varían más si atendemos a la ubicación geográfica de sus centros en las distintas comarcas. Los de la comarca del Guadalentín están entre muy en desacuerdo y poco de acuerdo con que “el maestro necesita formación para evaluar”. Por el contrario, son los maestros de la comarca de la Vega del Segura los que se muestran más de acuerdo con esta afirmación (53 %).

La totalidad de los maestros de la comarca del Altiplano está de acuerdo con que “el maestro necesita herramientas para evaluar”, frente a los docentes del Noroeste-Mula (62 %). Por otro lado, el 57 % de maestros de esta comarca (Noroeste-Mula) está entre bastante y totalmente de acuerdo con la afirmación “el maestro no debe evaluar el libro”, mientras que los de las otras comarcas muestran un porcentaje de acuerdo inferior al 30 %, en concreto, solo el 14 % de los docentes del Altiplano se muestra de acuerdo con el citado ítem.

Figura 4

Valoración que hacen los maestros de la evaluación que estos hacen de los libros de texto según la titularidad del centro donde trabaja (%).



Fuente: elaboración propia.

Todos los docentes de la comarca del Altiplano están entre bastante y totalmente de acuerdo con que “el maestro dispone de herramientas para evaluar”, opinión que sólo comparte el 40 % de los maestros de los colegios ubicados en la comarca del Guadalentín.

Las diferencias observadas entre los distintos niveles o grupo de las variables predictoras en la evaluación del libro de texto por parte de los docentes llevan al planteamiento de esta hipótesis para la que se ha creado la variable agregada “evaluación/libro” resultante que es la puntuación media de la suma de los valores de las variables de la dimensión del CUELX-M relativas a la evaluación del libro de texto por los docentes encuestados:

No existen diferencias entre las percepciones de los docentes sobre la evaluación que hacen de los libros de texto y acerca de las necesidades de formación que estiman que tienen en este ámbito según su género, edad y experiencia docente y la titularidad, adscripción al programa bilingüe y ubicación geográfica del centro donde trabaja.

Las pruebas U de Mann-Whitney revelan que no hay diferencias entre los rangos promedios de los grupos de las variables predictoras género ($U= 1426$, $p > .05$), edad ($U= 1393$, $p > .05$), experiencia docente ($U= 1394$, $p > .05$) y bilingüismo del centro ($U= 1814$, $p > .05$).

Los resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis revela que sí existen diferencias significativas entre los rangos promedios de los distintos grupos de profesores que trabajan en las cinco comarcas de la Región de Murcia en la variable agregada ($H=10.07$, $p < .05$).

Los resultados de las pruebas U de Mann-Whitney a posteriori entre los diferentes pares posibles de los niveles de la variable predictiva comarca revelan que realmente no hay diferencias significativas entre los rangos promedios de ningún par de grupos de docentes que trabaja en centros ubicados en las distintas comarcas, en la variable agregada, a pesar de haber ajustado el valor-p mediante la corrección BH (Benjamini, & Hochberg, (1995) para tratar de reducir la probabilidad global de error Tipo I originando interpretaciones erróneas de las conclusiones obtenidas. En consecuencia, se acepta la hipótesis nula. La investigación en ciencias sociales exige ser cautelosos considerando las evidencias detectadas; no hay que olvidar que cuando se aumenta el número de pruebas estadísticas realizadas, la probabilidad de encontrar significaciones bajas o “falsas significaciones” aumenta.

Conclusiones

Las conclusiones obtenidas en relación con las necesidades formativas de los maestros y maestras en el campo de la evaluación de materiales curriculares, en concreto: ¿cuenta el maestro con materiales suficientes para evaluar los libros de texto?, ¿necesita que se pongan a su disposición herramientas sencillas que le permitan hacer una evaluación integral del libro de texto?, o por el contrario ¿necesita formación específica en evaluación de materiales didácticos?, ¿considera que no es una tarea propia de sus funciones?

- La mayoría del profesorado participante en el estudio afirma de manera contundente, que necesita que se pongan a su disposición herramientas sencillas que le permitan realizar una evaluación integral, de la calidad didáctica del libro de texto.
- Gran parte de los docentes encuestados sostiene que la evaluación de la calidad didáctica de los libros de texto es una tarea propia del profesorado.

- La mitad del profesorado considera que no cuenta con herramientas suficientes para evaluar libros de texto.
- Menos de la mitad de los encuestados se muestra de acuerdo con la necesidad de que el maestro precisaría de una formación específica para evaluar los libros de texto.

Se aprecian diferencias en cuanto a las opiniones vertidas por los encuestados en función de algunas de las características consideradas. En concreto, son las maestras, los docentes de mayor edad (>44años), los pertenecientes a centros concertados y a centros bilingües, y los maestros de la comarca del Valle del Segura los que muestran un mayor grado de acuerdo al considerar que el profesorado necesita herramientas y formación específica para evaluar los libros de texto.

Una aproximación a la variable considerada en función de la ubicación geográfica del centro muestra una mayor dispersión en cuanto a las opiniones de los docentes, en concreto:

- La totalidad del profesorado del Valle del Guadalentín considera que el maestro no necesita herramientas para evaluar los manuales escolares.
- La totalidad de los docentes del Altiplano sostiene que el maestro tiene a su disposición herramientas de evaluación de material docente.

Se puede concluir, que en función de la localización del centro se observan diferencias estadísticamente significativas entre las opiniones de los docentes encuestados. En cambio, no se registran diferencias significativas para el resto de las variables consideradas (sociodemográficas, titularidad y bilingüismo).

Referencias

- Alcira, N., y Conforti, N. (2011). Criterios para evaluar y seleccionar textos escolares. El bibliotecario escolar como asesor docente. *Actas de las 2^a Jornadas de Intercambios y Reflexiones acerca de la investigación en Bibliotecología*, 1-11. Universidad de la Plata. http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/17633/Documento_completo.pdf?sequence=1
- Angrosino, M. V. (2012). Observation-based research. En Arthur, J., Waring, M., Coe, R., & Hedges, L.V. (eds.), *Research Methods and Methodologies in Education* (pp. 165-169). SAGE.
- Barnes, N., Fives, H., y Dacey, C. (2017). U.S. teachers' conceptions of the purposes of assessment. *Teaching and Teacher Education*, 65, 107-116. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2017.02.017>
- Benjamini, Y., y Hochberg, Y. (1995). Controlling de false discovery rate: A practical and powerful approach to multiple testing. *Journal of de Royal Statistical*, 57(1), 289-300.
- Berliner, D. C. (2001) Aprender y aprender de profesores expertos. *International Journal of Education Research* 35(5), 473-482. [https://doi.org/10.1016/S0883-0355\(02\)00004-6](https://doi.org/10.1016/S0883-0355(02)00004-6)
- Bolívar, A. (2005). Conocimiento didáctico del contenido y didácticas específicas.

- Profesorado. Revista de Curriculum y Formación del Profesorado*, 9(2).
<https://cutt.ly/wf0xU7h>
- Cabero, J. (1994). Evaluación en medios audiovisuales y materiales de enseñanza. En L. M. Villar Angulo (Coord.), *Manual de entrenamiento: Evaluación de procesos y actividades educativas*, 117-137.
- Casas, J., García, J., y González, F. (2006). Guía técnica para la construcción de cuestionarios. *Odiseo, Revista electrónica de Pedagogía*. Recuperado de http://www.odiseo.com.mx/2006/01/casas_garcia_gonzalez-guia.htm
- Antonia Cochran, M., y Zeichner KM (2005) *Studying teacher education: the report of the AERA panel on research and teacher education*.
- Cubo, S. (2011). Muestreo. En Cubo, S., Martín Marín, B. y Ramos, J.L. (coords.), *Métodos de investigación y análisis de datos en ciencias sociales y de la salud* (pp. 109-135). Pirámide.
- Díaz, F. (2007). Presente y futuro de los materiales curriculares. En *Avances de Supervisión Educativa; Revista de la Asociación de Inspectores de Educación en España*. Materiales curriculares, 6, Materiales, Recuperado de http://www.adide.org/revista/index.php?option=com_content&task=view&id=467&Itemid=465
- Gimeno, J (1991). Los materiales y la enseñanza. *Cuadernos de pedagogía*, 194, 10-15.
- Latorre, A., Del rincón, D., & Arnal, J. (2003). *Bases metodológicas de la investigación educativa*. Experiencia.
- López Cruz, C. (2014). *La Educación patrimonial. Análisis de tratamiento didáctico del patrimonio en los libros de Texto de Ciencias Sociales en la Enseñanza Secundaria*. (Tesis doctoral). Universidad de Huelva. Recuperada de <http://rabida.uhu.es/dspace/handle/10272/7733>
- Maldonado, J. A. (2015). *La metodología de investigación (fundamentos)*. Recuperado de https://issuu.com/joseangelmaldonado8/docs/la_metodologia_de_la_investigacion
- Martín, B. (2011). Investigación descriptiva. En Cubo, S., Martín Marín, B. & Ramos, J.L. (coords.), *Métodos de investigación y análisis de datos en ciencias sociales y de la salud* (pp. 373-385). Pirámide.
- Martínez, J. (1992). Como analizar los materiales. *Cuadernos de Pedagogía*, 203, 14-18.
- Matas, A. (2011). *Introducción a la investigación en ciencias de la educación*. Bubok Publishing.
- Mateo, J. y Martínez, F. (2008). *Medición y evaluación educativa*. La Muralla.
- Mateo, J. (2014). La investigación ex post-facto. En Bisquerra, R. (coord.), *Metodología de la investigación educativa* (pp. 195-230). La Muralla.
- Miralles, P., Gómez, C.J., Arias, V.B., & Fontal, O. (2019) Recursos digitales y metodología didáctica en la formación inicial de docentes de Historia. *Comunicar*, 61, 45-56. <https://doi.org/10.3916/C61-2019-04>
- Morón, M. C. (2016). *El paisaje en la enseñanza Secundaria obligatoria. Análisis de libros de texto y del currículum oficial, el abordaje patrimonial* (Tesis doctoral). Huelva: Universidad de Huelva.
- Pagès, J. (2009). Los libros de texto de ciencias sociales, geografía e historia y el desarrollo de las competencias ciudadanas. *Textos escolares de historia y ciencias*

- sociales. *Seminario Internacional* (pp. 24-56). Ministerio de Educación de Chile.
- Parcerisa, A. (1996). *Materiales curriculares. Cómo elaborarlos, seleccionarlos*. Graó.
- Prats, J. (1997). El nuevo modelo curricular y la elección del libro de texto. En L. Arranz Márquez (Coord.), *Actas del 5º Congreso sobre el Libro de texto y materiales didácticos*, 1, 71-85. Universidad Complutense de Madrid.
- Prats, J. (2003). Las líneas de investigación en Didáctica de las Ciencias Sociales. *Historia & Ensino. Revista do laboratório de Ensino de História/UEL*, 9. http://www.ub.edu/histodidactica/images/documentos/pdf/lineas_investigacion_didactica_ciencias_sociales.pdf
- Prats, J. (2012). Criterios para la elección del libro de texto de historia. *Íber. Didáctica de las Ciencias Sociales, Geografía e Historia*, 70, 7-13.
- Prendes, M.P. (2001). Evaluación de manuales escolares I. *Pixel:Bit. Revista de medios y educación*, 16, 77-100.
- Prendes, M. P. (2004). El diseño y la producción de manuales escolares. En J. Salinas, I. Aguaded, I. y J. Cabero (Coords.), *Tecnologías para la educación. Diseño, producción y evaluación de medios para la formación docente* (pp. 47-68). Madrid: Alianza Editorial.
- Rodríguez, J.L. (1983). Evaluación de textos escolares. *Revista de Investigación Educativa*, 1 (2), 259-279.
- Rosales, C. (1983). Evaluación de textos escolares de primer ciclo de EGB. *Enseñanza*, 1, 193-208.
- Sánchez-Fuster, M. C., Serrano, F.-J., y Miralles, P. (2018). PROTOTEXT, un protocolo sistemático para la evaluación de libros de texto de Ciencias Sociales: diseño y validación. *Didacticae: Revista de Investigación en Didácticas Específicas*, (4), 60-73. <https://doi.org/10.1344/did.2018.4.60-73>
- Sánchez-Ibáñez, R., Guerrero, C., y Miralles, P. (2021). Primary and secondary school teachers' perceptions of their social science training needs. *Humanities and Social Sciences Communications*, 8, 26. <https://doi.org/10.1057/s41599-021-00705-0>
- Serrano, F. J. (2008). El cuestionario en la investigación en ciencias sociales. *Seminario de la Asociación Extremeña de Ciencias Matemáticas*. Ventura Reyes Prosper.
- UNESCO (1989). *The elaboration of school textbooks a methodological guide*. Paris.
- UNESCO (2015). *Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. Naciones Unidas Recuperado de http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/70/L.1&Lang=S
- UNESCO (2016). *Documento de política 23. Cada niño debería tener un libro de texto. Informe de seguimiento de la Educación en el Mundo*. <http://unesdoc.unesco.org/images/0024/002433/243321S.pdf>
- Valls, R. (2008). Los textos escolares de historia: una propuesta de análisis y valoración. En J. Prats y M. Albert (Eds.), *Ells llibres de text i l'ensenyament de la Història* (pp. 63-72). Universidad de Barcelona.