

EPIGRAFÍA DE BEGASTRI

M. X. ESPLUGA CORBALÁN
M. MAYER OLIVÉ
M. MIRÓ VINAIXA

El conjunto epigráfico begastrense es sin duda alguna uno de los más numerosos de la actual provincia de Murcia, superado tan sólo por Cartagena y Fortuna. En el siglo XVIII el Padre P. M. Ortega citaba ya las fichas de Martín de Ambel (s. XVII) en su *Descripción corográfica de la Villa de Cehegín*. Recientemente los documentos de este último se hallan en prensa a cargo de José Moya Cuenca.

E. Hübner en la redacción del *Corpus Inscriptionum Latinarum*¹ tan sólo incluyó cinco inscripciones que no dependían de observación directa y que tenían además muy en cuenta el trabajo de A. Fernández-Guerra. En sus *Inscriptiones Hispaniae christianae (IHC)*² divulgó las inscripciones atribuidas a los dos obispos *Acrusminus* y *Vitalis*, la primera de las cuales fue hallada en 1626 y conocemos tan sólo a través de un dibujo de la época.

En el momento actual, además de las publicaciones sobre novedades aparecidas esporádicamente, debemos señalar el *corpus* recogido, a iniciativa del prof. González Blanco, por M^a I. García Jiménez y J. Llinares Beneyto en el primer número de *Antigüedad y Cristianismo* dedicado monográficamente a Begastri.

Las excavaciones sistemáticas del Cabezo Roenas han producido un buen número de novedades de las cuales damos aquí primera noticia. La bibliografía que recogemos da un panorama punto menos que completo del gran interés que han despertado las piezas de Cehegín. La publicación en la actualidad de la revista *Alquipir* parece asegurar, al menos a nivel local, la continuidad de estos importantes esfuerzos.

La importancia de la epigrafía para la historia de Begastri es decisiva ya que esta ciudad no

1 CIL 3535, 3536, 3537, 5948 y 5949.

2 IHC 406 y 181 (de M. de Ambel), 407.

se halla documentada en las fuentes clásicas habituales³ y debemos esperar a los concilios visigóticos para que aparezca el nombre de la ciudad. Por lo tanto, su ubicación es fundamentalmente producto de la documentación epigráfica, que zanjó la cuestión de su localización. La presencia de obispos en las fuentes visigodas y en la epigrafía, a la que se ha sumado recientemente la aparición de un sarcófago con otras dos inscripciones probablemente episcopales, completa un panorama singular de esta epigrafía cristiana tardía begastrense.

La epigrafía de Begastrí es de una relativa variedad, con ausencia marcada de noticias referentes a magistrados locales. Tan sólo la mención de la *res publica Begastrensi* nos hace suponer la existencia de un municipio. El grupo de inscripciones votivas está constituido únicamente por tres piezas, además de un altar anepígrafo⁴. El resto del conjunto es mayoritariamente funerario y lo componen siete piezas además de dos placas de mármol que contienen una sola letra y que podrían quizás haber tenido un contenido honorífico, por más que las placas estén presentes en todos los tipos de epigrafía.

El conjunto más notable y conocido es el de las inscripciones cristianas, que se ha visto en los últimos tiempos considerablemente acrecido, dado que a las dos inscripciones presentes en *IHC*⁵ y después en *ICERV*⁶ se han sumado otras cuatro⁷. El llamado *instrumentum domesticum* cerámico presenta tres esgrafiados, dos de ellos ante cocción (uno de los cuales se encuentra en una pesa de telar) y un tercero sobre el barniz ya cocido. Podemos sumar a ello un cierto número de estampillas⁸ de alfarero de origen evidentemente no local y, por consiguiente, no relacionado en forma directa con el hábitat begastrense.

La tipología no tiene especiales características, a excepción de la singularidad de algunas de las inscripciones cristianas. La tipología de los altares no presenta problema alguno, aunque sea

3 Vid. el artículo de Hübner sobre Begastrí en PAULY-WISSOWA-KROLL, *Real-Encyclopädie der klassischen Altertumswissenschaft*, Stuttgart 1893 y ss., tomo III, p. 194 (cf. A. TOVAR *Iberische Landeskunde*, (2ª parte, *Tarracoenensis*), Baden-Baden 1989, p. 163); un análisis exhaustivo de los obispos de Begastrí con bibliografía fue realizado por el padre M. Álamo en BAUDRILLART-MEYER-VAN CAUWENBERGH, *Dictionnaire d'histoire et de géographie ecclésiastiques*, París 1935, tomo VIII, col. 1452-1453. La ciudad de Begastrí no aparece reseñada en el *Reallexikon für Antike und Christentum. Sachwörterbuch zur Auseinandersetzung des Christentums mit der antiken Welt*, Stuttgart 1941 y 1950 y ss.

4 Se trata de un altar de base cuadrada con coronamiento formado por dos *pulvini* y un frontón que presenta en su cara anterior restos de pintura color granate. Tiene un *foculus* superior de 20 cm. de diámetro y sus dimensiones totales son de 60 x 29 x 28 (vid. lám. 1).

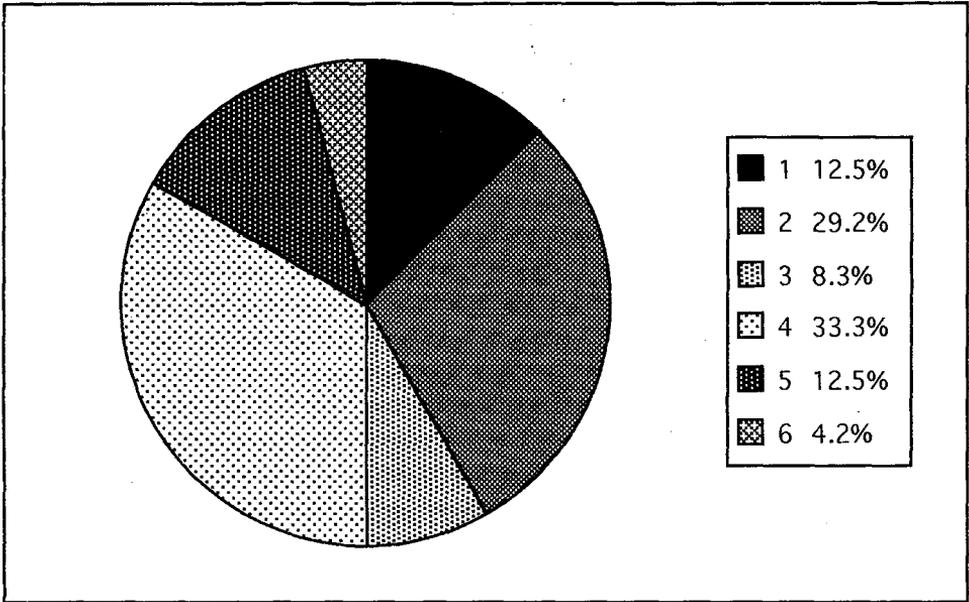
5 Vid. nota 2.

6 *ICERV* 318 y 319.

7 Todas ellas en un mismo sarcófago (n. 15 a, b, c, y d). Ha aparecido, además, un crismón inscrito en un fragmento de sarcófago de mármol (n. 21) y una cruz monogramática (n. 20).

8 El material cerámico recogido en Begastrí durante las sucesivas campañas de excavación es abundante. Para un estado de la cuestión vid. S. Ramallo Asensio, «Terra Sigillata en Begastrí. Hacia una aproximación global del tema (Análisis provisional)», *Antigüedad y Cristianismo I (Begastrí)*, Murcia 1984, pp. 63-70; *id.*, «Datos preliminares para el estudio de las cerámicas tardías de Begastrí. Consideraciones generales», *Antigüedad y Cristianismo I (Begastrí)*, Murcia 1984, pp. 71-84; M. Amante Sánchez, «La cerámica común romana de Begastrí (Estudio previo)», *Antigüedad y Cristianismo I (Begastrí)*, Murcia 1984, pp. 93-99; L. E. de Miquel Santed y A. Cascales Vicente, «Las cerámicas pintadas de tradición indígena», *Antigüedad y Cristianismo I (Begastrí)*, Murcia 1984, pp. 129-136; P. A. Lillo Carpio y S. Ramallo Asensio, *La colección Arqueológica y Etnológica Municipal de Cehegín (Murcia). Catálogo de sus fondos*, Murcia 1984; A. González Blanco, M. Amante Sánchez, E. Peñalver Aroca, J. Carrasco y M. Cano Gomariz, «Los hornos cerámicos de Valentín y la tradición romana», *Alquiper* 2, 1992, pp. 76-91; A. González Blanco, M. Amante Sánchez y M. A. Martínez Villa, «Begastrí: comienza a aparecer la ciudad visigoda (campañas de excavaciones 1991 y 1992)», *Alquiper* 3, 1993, pp. 11-27 (gráficos pp. 19-22, y 27).

CLASIFICACIÓN DE LAS INSCRIPCIONES



1. Votivas
2. Funerarias
3. De carácter dudoso —probablemente honoríficas—
4. Cristianas
5. *Instrumentum domesticum* cerámico (sin estampillas de alfarero)
6. *Instrumentum domesticum* en bronce

DATACIÓN DE LAS INSCRIPCIONES

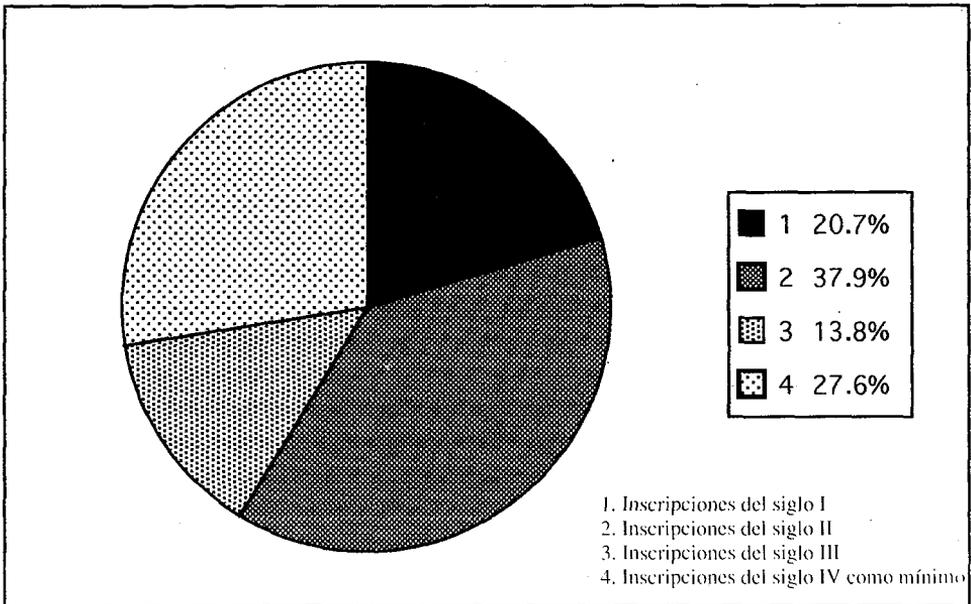




LÁMINA 1

de destacar la presencia de la caliza de Cehegín en uno de ellos. La arenisca de Tocanal, no obstante, es el material preponderante en las funerarias, aunque no falte en ellas de nuevo la caliza de Cehegín.

Las inscripciones abarcan una cronología que va desde el siglo I al VI como mínimo y son un elemento primordial a considerar junto con los conocimientos arqueológicos y topográficos sobre el yacimiento y su zona, cada vez más profundos y reveladores.

No podemos cerrar estas páginas sin manifestar nuestro agradecimiento al prof. Antonino González Blanco, verdadero motor e impulsor de esta iniciativa, y a don Francisco Peñalver Aroca, que nos ayudó sobre el terreno.

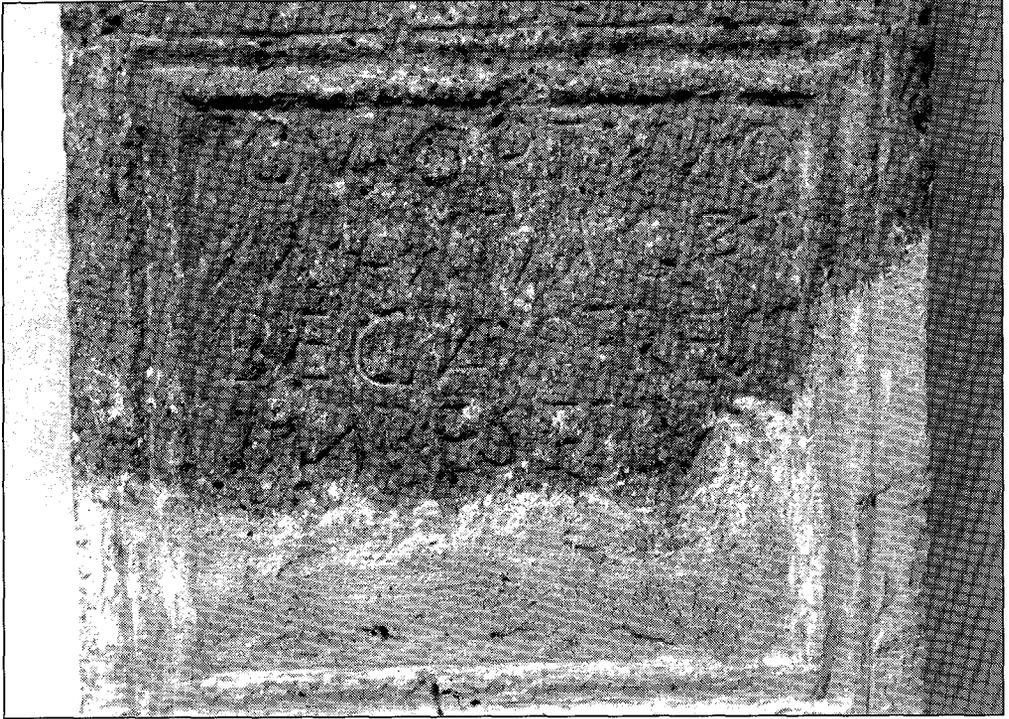


LÁMINA 2. *Incr. 1.*

Inscripción n. 1 (lámina n. 2; moldura n. 1)

Hallada en abril de 1878 en la zona suroriental de la cima del cerro Cabezo de la Muela o Cabezo Roenas. Se conserva en el Museo Arqueológico de Murcia con el nº. inv. 108.

Parte superior de una ara moldurada del llamado mármol rojo de Cehegín (la parte inferior ha sido restaurada). El coronamiento está formado por dos *pulvini* semicirculares laterales y un frontón central triangular, del que se conserva sólo la parte inferior en vista frontal, mientras que en el retro éste se halla íntegro. Debajo del coronamiento se suceden un listel, una gola recta, un segundo listel y cinco filetes directos. El campo epigráfico se encuentra delimitado por un listel, un ángulo entrante, una gola reversa y un bocelet. La factura de este altar recuerda, según G. Gamer, la tipología de los altares levantinos. En la parte superior se halla un *foculus* de 24 cm. de diámetro.

Dim: (62) x 60 x 45.

Dim. fuste: (33,5) x 50 x 37.

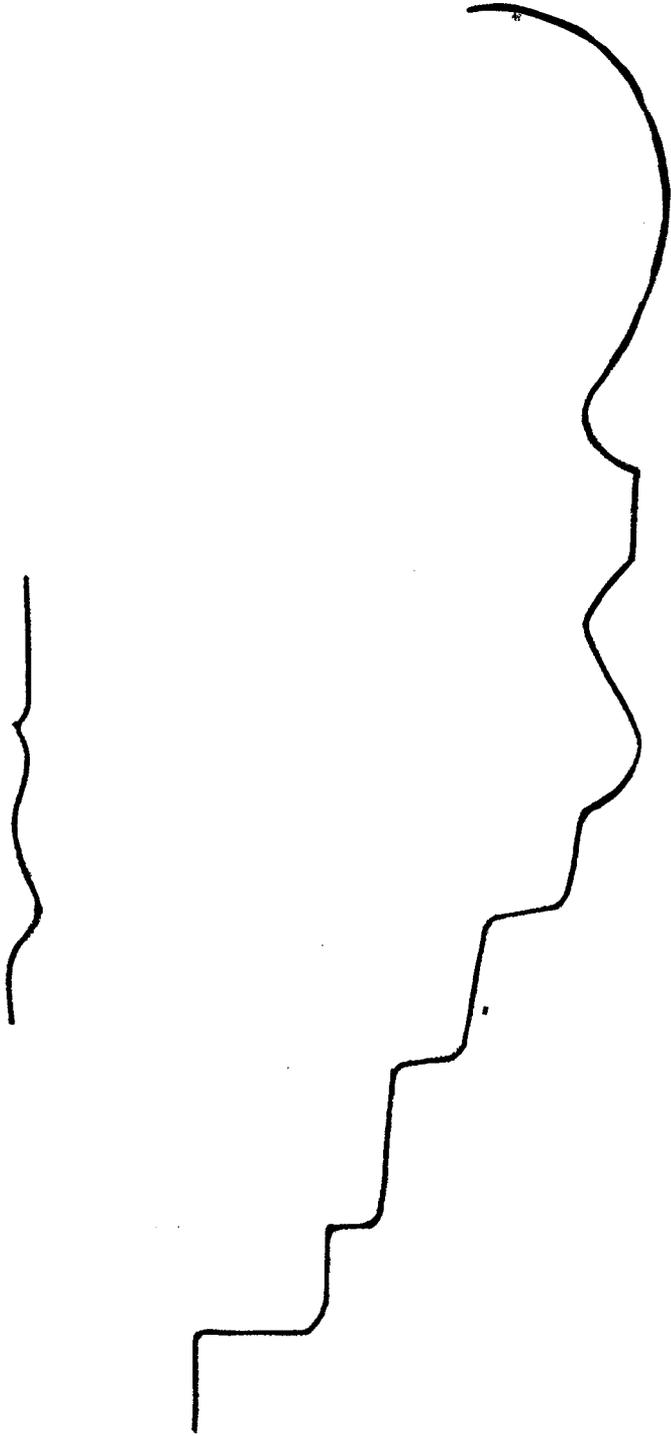
Dim. campo epigráfico: (26,5) x 35.

Alt. letras: 1.1: 3,5-4; 1.2: 4-4,2; 1.3: 4-4,5; 1.4: 3,5-4,5.

Interlineación: 0,3-1; 1-2; 1,5; 1-1,5.

Moldura 1

Inscripción 1



IOVI OPTIMO
MAXIMO R(es) P(ublica)
BEGASTRE(n)SI
VM RESTITVIT

«A Júpiter óptimo máximo. La *respublica* de los Begastrenses ha restituido el monumento.».

Bibliografía: A. FERNÁNDEZ-GUERRA, «Deitania y su cátedra episcopal de Begastri, conferencia tenida en la Sociedad Geográfica de Madrid el 8 de marzo de 1879», *Boletín de la Sociedad Geográfica* 6, 1879, pp. 135-136 (con dibujo); *CIL* II 5948; *RE* III (artículo de Hübner sobre *Begastrum*); A. FERNÁNDEZ DE AVILÉS, *MMAP* 2, 1941 (1942) lám. XLIV 1 (sólo fotografía); M. JORGE ARAGONESES, *Museo Arqueológico de Murcia (Guía de los Museos de España. 4)*, Madrid 1956, p. 63 (con foto); *HAE* 6-7, n. 1233; *AE* 1961, 362; *ILER* 46; E. LLOBREGAT CONESA, *Teodomiro de Oriola. Su vida y su obra*, Alicante 1973, p. 43; C. BELDA NAVARRO, *El proceso de romanización de la provincia de Murcia*, Murcia 1975, p. 154; J.B. VILAR, *Orihuela en el Mundo Antiguo*, Orihuela 1975, pp. 232-233; A. YELO TEMPLADO, «La ciudad episcopal de Begastri», *Anales de la Universidad de Murcia* XXX-VII, n.1-2, 1980, p. 4; A. GONZÁLEZ BLANCO, P. LILLO CARPIO, S. RAMALLO ASENSIO y A. YELO TEMPLADO, «La ciudad hispanovisigoda de Begastri (Cabezo de Roenas, Cehegín, Murcia). Dos primeras campañas de aproximación al yacimiento», *XVI Congreso Nacional de Arqueología. Murcia-Cartagena 1982*, Zaragoza, 1983, p. 1.013; A. M^a MUÑOZ AMILIBIA, «El poblamiento antiguo en la provincia de Murcia», *Cuadernos de Historia* 10, 1983, p. 14; M^a I. GARCÍA JIMÉNEZ, J. LLINARES BENEYTO, «Epigrafía de Begastri», *Antigüedad y Cristianismo I (Begastri)*, Murcia 1984, pp. 36-37; G. GAMER, *Formen römischer Altäre auf der Hispanischen Halbinsel*, Mainz am Rhein 1989, *Madriider Beiträge* 12, p. 246, n. MU 1; A. TOVAR, *Iberische Landeskunde*, II parte (tomo 3. *Tarraconensis*), Baden-Baden 1989, p. 163.

Variantes:

dl. 2: RES P(ublica) (Belda).

La procedencia de la inscripción ha permitido localizar la sede episcopal visigoda de Begastri en el cerro de Roenas, a poca distancia de la actual ciudad de Cehegín, donde han aflorado numerosas estructuras y restos de una ciudad romano-visigoda. La inscripción procedería del área forense de la antigua ciudad, tal vez del propio Capitolio como afirma A. FERNÁNDEZ-GUERRA.

La mención del término *res publica* confirma la existencia de una comunidad organizada en la zona, seguramente un municipio, desde época imperial no precisada. Según A. D'ORS⁹, el término *res publica* aplicado a una comunidad local es particularmente frecuente en Hispania durante el siglo III, como consecuencia del decreto del 212 de Caracalla, aunque aparece ya en el siglo II para referirse a colonias y a municipios romanos de derecho latino. La opinión más generalizada es que Begastri recibió el estatuto municipal gracias a la implantación de las leyes

⁹ A. D'ORS, *Epigrafía jurídica de la España romana*, Madrid 1953, p. 12. Cf. además, G. ALFÖLDY, *Res publica Leserensis*, Valencia 1977, pp. 12-13.

flavias, promulgadas por Vespasiano y llevadas a la práctica bajo Domiciano¹⁰. En este sentido, el término *res publica* es uno de los preferentemente utilizados por los municipios surgidos en época flavia¹¹. Su mayor difusión se documenta, como ya ha sido sugerido, en época imperial avanzada.

La inscripción presenta una letra capital con una clara tendencia actuaria que se traduce en *M* abiertas, *S* inclinadas y *T* de refuerzo y trazo superior prácticamente iguales. *R* y *P* son cerradas y la *B* presenta sus dos bucles de igual tamaño. Los trazos de las *O* son oblongos.

La datación de la pieza ha sido objeto de gran controversia: A. FERNÁNDEZ-GUERRA y A. YELO proponen que sea de época augustea; para HÜBNER, la paleografía permitiría una datación del I o II siglos del Imperio, opinión que recoge MUÑOZ, quien notaba además que el ara era de edad más antigua y que había sido restaurada en época flavia o trajanea. J. B. VILAR la data a finales del siglo I principios del II d.C. ARAGONESES se inclina por finales del siglo I. Más preciso es BÉLDA quien la sitúa en la segunda mitad del siglo II d.C. Por nuestra parte, la mención de la condición de *r(es) p(ublica)* y razones de carácter paleográfico nos inclinan a proponer una cronología más avanzada, quizás ya en pleno siglo III d.C.

Inscripción n. 2 (lámina n. 3; moldura n. 2)

Se desconoce su procedencia y las circunstancias de su hallazgo. En 1941 fue donada por don Amancio Marín a través del P. A. Herrera al Museo Arqueológico Provincial de Murcia, donde nunca llegó a ingresar. Estuvo en paradero desconocido durante largo tiempo pero gracias a la colaboración de don Francisco Peñalver, director del Museo Arqueológico Municipal de Cehegín, pudo de nuevo ser encontrada en 1986, en el patio de una casa de dicho municipio. Se conserva en el Museo Arqueológico Municipal de Cehegín.

Se trata de un ara pequeña, de piedra arenisca, con molduras en la base y parte superior. El coronamiento no se conserva. Su zócalo es abombado. Debajo de la inscripción, no enmarcada, se encuentra a 15,5 cm. una rosa hexapétala de 10 cm. de diámetro. El ángulo inferior derecho ha desaparecido casi por completo hasta una cuarta parte de la pieza. El coronamiento está formado por una sucesión de molduras: una faja lisa, un astrágalo embutido y otra faja. El campo epigráfico presenta una combinación de astrágalo entre dos fajas lisas.

Dim.: 62 x 34 x 32.

Dim. fuste: 29 x 25 x 25.

Dim. campo epigráfico: 29 x 25.

Alt. letras: 1.1: 3,5-5,5; 1.2: 4.

Interlineación: 3-4,2; 1-2.

D(eo) • O(ptimo) • M(aximo) • s(acrum)

S(extus?) A(emilius?) V(otum) L(ibens) A(nimo) S(olvit)

(*rosacea*)

10 Para estos aspectos aún es perfectamente válido R.C. Mc ELDERRY, «Vespasian's reconstruction of Spain», *JRS* 8, 1918, pp. 53-102; 9, 1919, pp. 86-94 y el más reciente, A. MONTENEGRO, «Problemas y nuevas perspectivas en el estudio de la Hispania de Vespasiano», *HA* 5, 1975, pp. 7-88.

11 El uso de la palabra *res publica* en su designación epigráfica ha sido estudiado como criterio para identificar las organizaciones locales romanas por G. ALFÖLDY, *Römische Städtewesen auf der Neukastilischen Hochebene*, Heidelberg 1987.

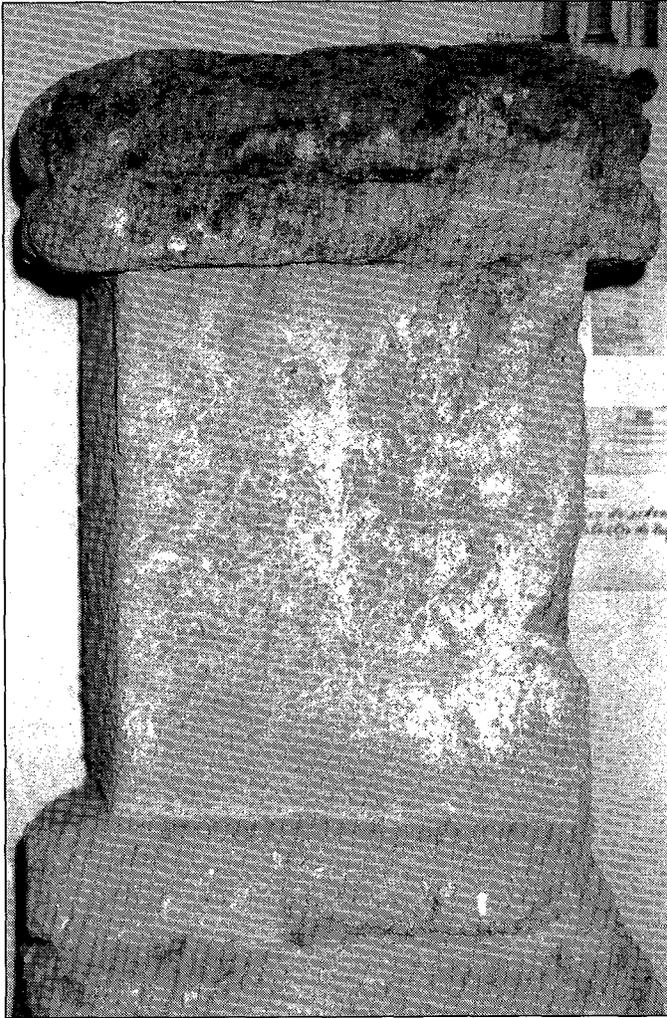


LÁMINA 3. *Incr. 2.*

«Consagrado a Júpiter. ¿Sexto Emilio? cumplió su promesa de buen grado.».

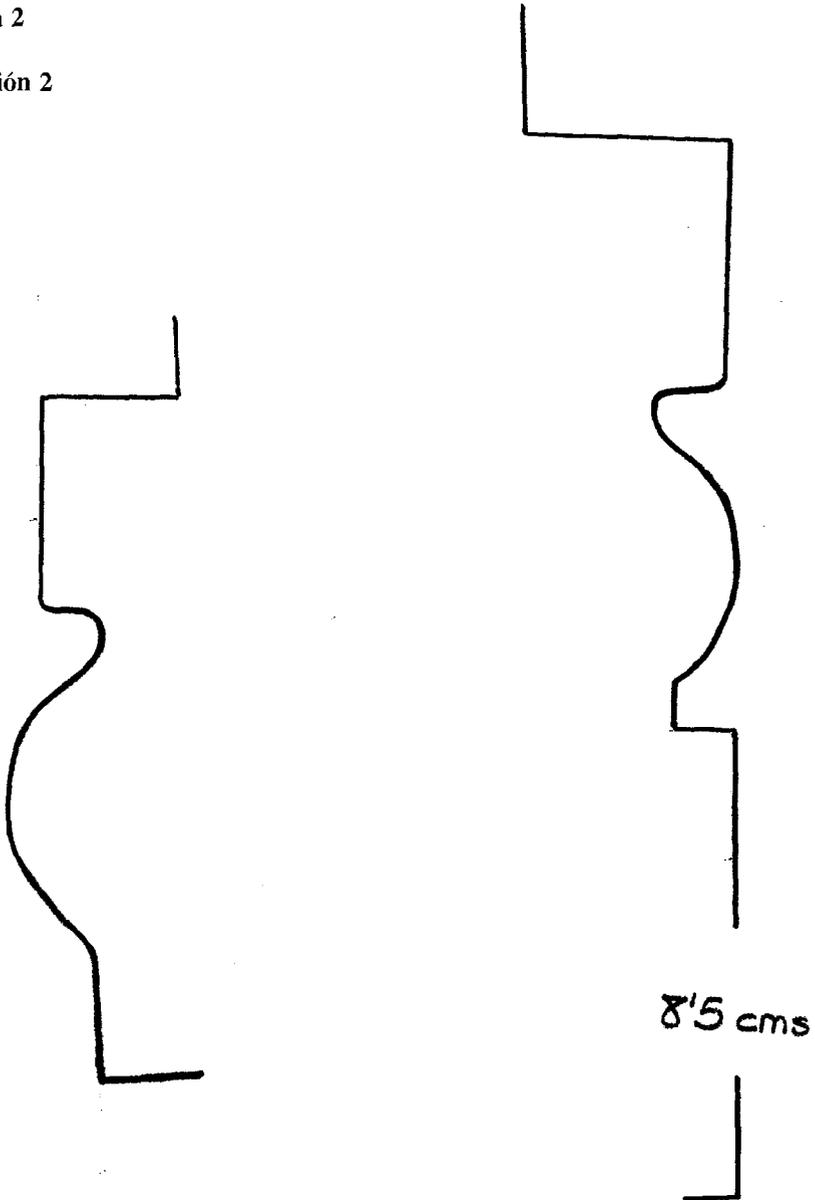
Bibliografía: A. FERNÁNDEZ DE AVILÉS, *MMA* 2, 1940-1941 (1942), p. 104, lám. XXXVIII, 4; M^a I. GARCÍA JIMÉNEZ, J. LLINARES BENEYTO, *Antigüedad y Cristianismo I (Begastrí)*, Murcia 1984, p. 37; M^a I. GARCÍA JIMÉNEZ, *Anales de Prehistoria y Arqueología* 2, 1986, p. 135, lám. 26; G. GAMER, *Formen römischer Altäre auf der Hispanischen Halbinsel*, Mainz am Rhein 1989, *Madriider Beiträge* 12. p. 246, n. MU 2; *HEp* 1, 1989, n. 483.

Variantes:

- 1.1: DOM (Fernández de Avilés; García Jiménez, Llinares Beneyto);
- 1.2: SAVLA (García Jiménez-Llinares Beneyto).

Moldura 2

Inscripción 2



Según parece, hubo un templo dedicado a Júpiter en el Cabezo de la Muela; no es imposible que en la alcazaba de Cehegín hubiera otro. La fórmula D.O.M. es rara¹² si bien se encuentra con frecuencia durante el Renacimiento. En las inscripciones cristianas las siglas D(eo) O(ptimo) M(aximo) son de fecha bastante reciente, pero también se hallan en inscripciones paganas¹³.

12 Cf. *CIL* XII, 1069; *CIL* XIII, 4701.

13 Cf. *CIL* VI, 1758, que restituye D(iis) O(mnibus) M(anibus).

Evidentemente «*Saulas*» no aparece testimoniado en ninguna inscripción como nombre. La hipótesis más probable es que se trate de la fórmula votiva *V(otum) L(ibens) A(nimo) S(olvit)* precedida de las iniciales de un *praenomen* y de un *nomen*. Hemos propuesto la restitución *S(extus) A(emilius)* por ser dos nombres frecuentes en la epigrafía hispánica.

La *M* es abierta; la *A*, actuaría con barra central muy baja; las *S* tienen forma angulosa y están achatadas por el bucle inferior; la *V* es libraria.

Por las características del ara y el tipo de escritura puede encuadrarse la pieza en el siglo II d.C.

Inscripción n. 3

Se halló en los cimientos de una casa de Cehegín situada en el Cabezo Roenas. Ya se encontraba perdida cuando Hübner la incluyó en *CIL* II 3535.

M. DE AMBEL Y BERNARD¹⁴ la describe de la siguiente manera: «es un pedazo de columna de jaspe pardo de poco menos de una vara de largo, en la base y cuerpo es cuadrada y cada una de las escuadras tiene de ancho una cuarta, y en una de ellas se ven las letras siguientes, que en las demás no se alcanzan». Según FERNÁNDEZ-GUERRA se trata de una columna de mármol pardo, de la altura de una vara.

IOVI

V(otum) • S(olvit) • [L(ibens)] • A(nimo)

[-] • I(ulius?) • O(ptatus?)

«Consagrado a Júpiter. Cumplió su promesa de buen grado. ¿Julio Optato?».

Bibliografía: M. DE AMBEL Y BERNARD, *Antigüedades de la villa de Cehegín*; M. ORTEGA, *Descripción de Cehegín*. ms. de la Biblioteca de la Academia de Madrid E 166 f. 150 v. (*e schedis* del Dr. Janer Espino); A. FERNÁNDEZ-GUERRA, «Deitania y su cátedra episcopal de Begastrí, conferencia tenida en la Sociedad Geográfica de Madrid el 8 de marzo de 1879», *Boletín de la Sociedad Geográfica* 6, 1879, p. 136; F. FITA, *La ciencia cristiana* VII, 1879, p. 401; *CIL* II 3535; *ILER* 152; C. BELDA NAVARRO, *El proceso de romanización de la provincia de Murcia*, Murcia 1975, p. 155; A. YELO TEMPLADO, «La ciudad episcopal de Begastrí», *Anales de la Universidad de Murcia*, vol. XXXVII, 1-2, 1980, p. 8; M^a I. GARCÍA JIMÉNEZ, J. LLINARES BENEYTO, *Antigüedad y Cristianismo I (Begastrí)*, Murcia 1984, p. 37; M^a I. GARCÍA JIMÉNEZ, *Anales de Prehistoria y Arqueología* 2, 1986, p. 135, lám. 26.

Variantes:

1.2: VS.A (CIL; ILER);

1.3: C.I.O (Belda; Yelo).

Si realmente la lectura de esta pieza que nos transmite la tradición manuscrita es correcta, estaríamos ante el tercer epígrafe begastrense votivo dedicado a Júpiter. El segundo renglón no

14 Según la edición preparada por José Moya Cuenca, *op. cit.* p. 27 (en prensa).

presenta problemas ya que contiene una fórmula típica de dedicación, que, como hemos apuntado, quizá se encuentre también en la inscripción anterior. En la tercera línea restituimos *I(ulius) O(ptatus)* por poner tan sólo un ejemplo de *nomen* y *cognomen* frecuentes en la epigrafía hispánica. La fórmula votiva nos llevaría a una datación probable del siglo II d.C.¹⁵.

Inscripción n. 4 (lámina n. 4)

Se desconocen las circunstancias de su hallazgo. Actualmente se encuentra empotrada en el muro exterior occidental de la iglesia parroquial de Cehegín.

Lápida rectangular de caliza negra de Cehegín, mal conservada, cuyas letras han sido retocadas y pintadas.

Dim.: 47 x 72.

Alt. letras: 1.1: 8-8,5; 1.2: 6,5-7; 1.3: 7,2-8.

Interlineación: 6; 5; 10,5.

M(arcus) • FVLVIVS

M(arci) • L(ibertus) • FLACCVS

HIC • SITVS EST

«Marco Fulvio Flaco, liberto de Marco. Aquí está enterrado.».

Bibliografía: M. DE AMBEL Y BERNARD, *Antigüedades de la villa de Cehegín*; M. ORTEGA, *Descripción de Cehegín*. ms. de la Biblioteca de la Academia de Madrid E 166 f. 150 v.; A. FERNÁNDEZ-GUERRA, «Deitania y su cátedra episcopal de Begastrí, conferencia tenida en la Sociedad Geográfica de Madrid el 8 de marzo de 1879», *Boletín de la Sociedad Geográfica* 6, 1879, p. 132-133 con dibujo; *CIL* II 3536; *ILER* 2511; C. BELDA NAVARRO, *El proceso de romanización de la provincia de Murcia*, Murcia 1975, p. 155; A. YELO TEMPLADO, «La ciudad episcopal de Begastrí», *Anales de la Universidad de Murcia*, vol. XXXVII, 1-2, 1980, p. 7; M^a I. GARCÍA JIMÉNEZ, J. LLINARES BENEYTO, *Antigüedad y Cristianismo I (Begastrí)*, Murcia 1984, pp. 37-38.

Variantes:

1.1: M. FVLVIVS FLACCVS (CIL; ILER);

1.2: M. LII F. HIC SITVS EST (M. de Ambel; CIL); M. L. F. HIC SITVS EST (ILER); M. FLACCVS (Belda); M L sive F FLACCVS (Fernández-Guerra).

En la segunda línea es difícil saber si hay que leer *M(arci) L(ibertus)* o *M(arci) F(ilius)*, ya que sólo se conserva un trazo vertical debido a un golpe que la piedra ha sufrido.

¹⁵ A.U. STYLOW propone que esta inscripción sea la misma que la anterior y que, por lo tanto, se deba leer *DOM* en lugar de la lectura *IOVI*, unánimemente recogida por la tradición. De todas maneras, los dos renglones siguientes nos parecen por el momento zanjar el problema suponiendo dos inscripciones distintas.



LÁMINA 4. *Incr. 4.*

El *nomen Fulvius*, de origen itálico, se constata en numerosas inscripciones hispanas, con mucha probabilidad debido a la existencia de clientelas¹⁶ de Q. Fulvio Flaco, pretor de la provincia de *Hispania Citerior* en 181 a. C.¹⁷. En la región murciana aparece en dos epígrafes de Cartagena. El primero (*CIL* II 3437) alude a un M. Fulvio Gilo¹⁸, mientras que el segundo hace referencia a un liberto llamado L. Fulvio Demóstenes¹⁹. La inscripción recogida en *CIL* II 3254 (de *Baesucci* —Vilches, provincia de Jaén—) menciona un *Aprilis servus Marci Fulvi Flacci*.

La paleografía es característica del siglo I d.C. El campo epigráfico no ha sido completamente alisado y no hay que descartar un cierto retoque de los biseles. Las *M* son abiertas; las *S*, de ojos iguales e inclinadas; la *T* tiene el trazo superior ascendente con refuerzo a la izquierda; las *F* presentan el trazo central desplazado superiormente y de la misma longitud que el superior; las *V* son abiertas. La puntuación es triangular en la segunda interpunción de la línea 2. En cambio, en el resto de los casos presenta forma cuadrangular, en función de un posible retoque del grabado, si es que éste tuvo lugar.

16 Sobre las clientelas en España *vid.* S. L. DYSON, «The Distribution of Roman Republican Family Names in the Iberian Peninsula», *Ancient Society* 11-12, 1980-81, pp. 257-299.

17 *Vid.* Q. *Fulvius Flaccus* 61 en *RE*.

18 *Cf.* A. BELTRÁN MARTÍNEZ, «Las inscripciones latinas honorarias de Cartagena», *RABM* 55, 3, 1949, p. 534, nº 7.

19 HÜBNER, *Add.* 338, *cf.* A. BELTRÁN MARTÍNEZ, «Las inscripciones funerarias en Cartagena», *AEA* 81, 1950, p. 404, nº 39.

HÜBNER, basándose en criterios paleográficos, data esta inscripción en el siglo I o II de nuestra era. FERNÁNDEZ-GUERRA, en cambio, afirma que sus «caracteres pertenecen sin género de duda al segundo siglo anterior a nuestra era» y añade: «sería de ver, y no imposible, que hubiese hallado aquí sepultura Marco Fulvio Flacco, legado de su hermano el pretor de la España Citerior, Quinto Fulvio Flacco (181 a.C), guerrero tenaz de carpetanos y celtíberos. Mas, contándose en aquella edad, lo mismo que ahora, diferentes personas de iguales nombres y apellidos, no hay para qué asegurarlo sin otro fundamento». Criterios de tipo paleográfico así como la presencia de la fórmula *hic situs est* nos permitiría datar el epígrafe en el siglo I d.C.

Inscripción n. 5

Procedente de las cercanías del Cabezo Roenas, fue empotrada en el segundo tercio del siglo XVII en la casa de J. Sánchez (o Yáñez) Espín. Se desconoce su actual paradero.

POMPEIA M(arci) F(ilia)

Bileseton

Proba veixit

«Pompeya Bileseton Proba, hija de Marco, vivió ...».

Bibliografía: M. DE AMBEL Y BERNARD, *Antigüedades de la villa de Cehegín*; M. ORTEGA, *Descripción de Cehegín*. ms. de la Biblioteca de la Academia de Madrid E 166 f. 150 v. (de Martín de Ambel); A. FERNÁNDEZ-GUERRA, «Deitania y su catedral episcopal de Begastri, conferencia tenida en la Sociedad Geográfica de Madrid el 8 de marzo de 1879», *Boletín de la Sociedad Geográfica* 6, 1879, pp. 133-134; *CIL* II 3537 y *Suppl.* p. 956; M. L. ALBERTOS, *La onomástica personal primitiva de Hispania tarraconense y bética*, Salamanca 1966, pp. 53, 205 y 276; *ILER* n. 3410; M^a I. GARCÍA JIMÉNEZ, J. LLINARES BENEYTO, *Antigüedad y Cristianismo I (Begastri)*, Murcia 1984, p. 38 b; J. UNTERMANN, *Monumenta Linguarum Hispanicarum* III, 1, Wiesbaden 1990, pp. 204 y 216.

Variantes:

1.1: POMPEYA (García Jiménez, Llinares Beneyto);

1.2: BILISETON (Belda);

1.3: PROB(a) A(nnorum) V FIXIT (Martín de Ambel; *ILER*); V[E]JIXIT (*CIL* II);

1.4: [—]LXXX (Yelo).

1.4-5: add. Fernández-Guerra : ¿ANNOS LCCC/ HIC SITA EST?

Se trata del *titulus* funerario de una Pompeya Proba, hija de un Marco Pompeyo. La indicación de la organización suprafamiliar *Bileseton*, leído *Bileseton* por M. L. ALBERTOS, está formada con el mismo sufijo que aparece en otras denominaciones de organizaciones como *Sergeton*²⁰ y que ha sido relacionado con otros nombres de la zona aquitana, como *Andoston*, *Lohitton*. Se duda del origen indoeuropeo de tal sufijo²¹.

²⁰ *CIL* II, 2114 de Arjonilla (Jaén).

²¹ M. L. ALBERTOS, *op. cit.* y J. UNTERMANN, *op. cit.*

Mucho más numerosas son las menciones del *nomen Pompeius* en la Península Ibérica, con toda probabilidad debidas a las clientelas²² hispanas de Gn. Pompeyo Estrabón y sobre todo de Gn. Pompeyo Magno. Se recuerda a este efecto *CIL* II 3491 de *Carthago Nova* dedicada por la esposa de un *Pompeius Flaccus*, que pudo ser un *duovir quinquennalis* de la ciudad, como reconoce A. BELTRÁN²³.

La forma *veixit* que en el renglón tercero aparece en lugar de *vixit* no es extraña al latín hispánico²⁴.

La inscripción debería datarse en función del formulario y de la mención de la organización suprafamiliar en el siglo I d.C.

Inscripción n. 6

Inscripción procedente de las cercanías del Cabezo Roenas. En el segundo tercio del siglo XVII podía leerse en casa de Juan Sánchez Espín, médico de Cehegín, donde la vio y copió Ambel y Bernard²⁵. Perdida en la actualidad.

L(—) • C(—) • M(—)
AN(norum, -nis) • X
H(ic)
[E(st) S(itus)]

«L(ucio) C(?) M(?), de diez años de edad, aquí está enterrado.».

Bibliografía: M. DE AMBEL Y BERNARD, *Antigüedades de la villa de Cehegín*; A. FERNÁNDEZ-GUERRA, «Deitania y su cátedra episcopal de Begastrí, conferencia tenida en la Sociedad Geográfica de Madrid el 8 de marzo de 1879», *Boletín de la Sociedad Geográfica* 6, 1879, p. 134; *CIL* II 5949; C. BELDA NAVARRO, *El proceso de romanización de la provincia de Murcia*, Murcia 1975, p. 155; A. YELO TEMPLADO, «La ciudad episcopal de Begastrí», *Anales de la Universidad de Murcia*, vol. XXXVII, 1-2, 1980, p. 7; M^a I. GARCÍA JIMÉNEZ, J. LLINARES BENEYTO, *Antigüedad y Cristianismo I (Begastrí)*, Murcia 1984, p. 38,c.

Variantes:

l.3. omitida por Yelo.

Se trata de una inscripción de carácter funerario. FERNÁNDEZ-GUERRA restituye Lucio Camilo Materno. Podríamos proponer a manera de ejemplo Lucio Cecilio Montano o Lucio Cornelio Materno, por ser estos *nomina* y *cognomina* muy frecuentes en *Hispania*.

22 Cf. *art. cit.* nota 15.

23 A. BELTRÁN, «Monedas de personajes pompeyanos en relación a Cartagena», *V Congreso de Arqueología del Sureste*, Almería 1949, p. 247.

24 Vid. A. CARNOY, *Le latin d'Espagne d'après les inscriptions*, Hildesheim-New York 1971, pp. 39-40 y 46.

25 M. DE AMBEL, *op. cit.* p. 28 (ed. de J. Moya Cuenca), afirma: «En la villa de Socovos que es de la orden de Santiago y cabeza de Encomienda, distante de esta siete leguas, se halla una piedra con las letras siguientes».



LÁMINA 5. *Incr. 7.*

La fórmula *hic situs est* nos llevaría a una datación posible del siglo I d.C. Es probable que junto a la fórmula *hic situs est* apareciera también el final de pentámetro *sit tibi terra levis*. Esta última fórmula funeraria, si se acepta como posible, encuentra un paralelo en la inscripción de *Afranius* (nº 9b) e implicaría una cronología más avanzada de la pieza. Por otro lado, las dos últimas líneas podrían estar perfectamente constituidas sólo por la fórmula *hic est situs* en disposición triangular.

Inscripción n. 7 (lámina n. 5)

Hallada en Begastri, en la cara exterior de la muralla sur de la acrópolis. Se conserva en el Museo Arqueológico Municipal de Cehegín, n. inv. 62.

Fragmento de una estela funeraria de piedra local, arenisca de color marrón, reducida a sillar. La inscripción está incisa en un campo epigráfico rehundido. Encima del campo epigráfico hay otro campo embutido anepígrafo.

Dim.: 43 x 40 x 30.

Dim. campo epigráfico: 5,5 x 23.

Alt. letras: 1.1: 4,5; 1.2: 3,75.

 +[.JsVS H(ic) S(itus) E(st)
 «... está enterrado aquí».

Bibliografía: Inédita.

El estado de conservación de la inscripción requiere mantener una gran cautela a la hora de formular hipótesis sobre el *cognomen* del difunto. Proponemos *Vrsus*²⁶, aun a sabiendas que la S podría ser una B. Si así fuera, podría tratarse del *cognomen Probus* que está bien representado en todo el ámbito romano (en *CIL* se recogen 188 *Probi* —de los cuales 179 son de condición libre y 9 esclavos o libertos— y 57 *Probae* —51 de condición libre y 6 esclavas o libertas—). Además en Begastri aparece una *Pompeia Proba* (*vid.* inscripción n. 5).

El primer resto visible de la inscripción es un ligero trazo diagonal, tal vez correspondiente a una V. Los biseles son casi planos, bien marcados en la segunda S.

La fórmula *hic situs est* nos llevaría a una datación del siglo I d.C.

Inscripción n. 8

Hallada en el Cortijo de los Panes, término municipal de Calasparra al límite con Cehegín, donde C. Belda sitúa una villa agrícola, que se encuentra junto al viejo camino que va desde el Cabezo Roenas a Cieza. Hasta el momento la inscripción no ha podido ser localizada.

Según Belda, se trata de un bloque desgastado.

Q(uintus) SEM[(pronius)]
CN(aei) [F(ilius) o L(ibertus) —]
LX[—]
- - - - -

«Quinto Sempronio, hijo o libertado de Gneo, (vivió) sesenta (?) años...».

Bibliografía: C. BELDA NAVARRO, *El proceso de romanización de la provincia de Murcia*, Murcia 1975, p. 190-191.

Variantes: Belda restituye en la última línea H(ic) S(itus) E(st) S(it) T(ibi) T(erra) L(evis).

Si las fórmulas restituidas por Belda existieron debió situarse la primera parte de ellas en la tercera línea junto a la indicación de la edad, mientras que la filiación estuvo probablemente acompañada de la expresión *vixit annos*. El *nomen Sempronius*, frecuente en la epigrafía hispánica, no es demasiado abundante en la región que nos ocupa²⁷. No se puede descartar la presencia de un *cognomen* que podría ir en la línea 2.

Por el formulario y por los paralelos de la zona podría datarse la inscripción en los siglos I-II d.C.

26 *Vid.* I. KAJANTO, *The Latin Cognomina*, Roma 1982, pp. 18, 86, 88 y 329. Comenta KAJANTO que *Vrsus* es uno de los *cognomina* más frecuentes sobre todo entre hombres libres. Aparece en 173 inscripciones cristianas y en 593 inscripciones paganas. En el *CIL* se documentan 139 *Vrsi* y 77 *Vrsae*. En nuestro caso, es muy probable que se trate del *titulus* de un libertado.

27 En una posible zona de influencia estarían las inscripciones relativas a L. *Sempronius Enipeus* (*CIL* II, 3583), M. *Sempronius Hymnus* (*CIL* II, 3570), M. *Sempronius lucundus* (*CIL* II, 3590), Q. *Sempronius Maurus* (*CIL* II, 3249) y M. *Sempronius Reburus* (*CIL* II, 3570).

Inscripción n. 9 (láminas n. 6 y 7)

Se halló en el suelo de la cara norte junto a la torre de la puerta este de la muralla de Begastri, por lo que se puede conjeturar que procede de ella. Se conserva en el Museo Arqueológico Municipal de Cehegín con el n. inv. 61.

Parte inferior de un cipo funerario de piedra arenisca del Toconal con un campo epigráfico en forma de *tabula ansata* incisa.

Dim.: (64) x 87 x 26.

Dim. campo epigráfico: a) (35) x 34;

b) 27 x 40.

Alt. letras: a) 1.1: 6; 1.2: 5,5; 1.3: 5; 1.4: 5-5,5;

b) 1.1: 7; 1.2: 7.

Interlineaciones: a) 1,5; 0,9; 0,7; 9;

b) 3; 1,7; 8.

a)

THES[A]EVVS

AN(norum, -nis) XXXX

H(ic) (*hedera*) • S(itus) • E(st) (*hedera?*)

S(it) T(ibi) T(erra) L(evis)

b)

L(ucius) AFRA

niVS

«¿Teseo? ha vivido cuarenta años. Aquí ha sido enterrado. Que la tierra te sea leve.».

«Lucio Afranio».

Bibliografía: Inédita.

La primera parte de la inscripción se encuentra dispuesta dentro de un rudo campo epigráfico, con la forma de una *tabula ansata*, delimitado por un surco no muy profundo en la piedra. En el lado izquierdo de la inscripción es visible un *ansa* de débil incisión. No parece encontrarse la correspondiente en la parte derecha a causa del carácter muy deteriorado de la superficie del bloque. La primera letra del nombre parece ser una *T*, aunque no hay que descartar que se trate de una *P*. La segunda *E* podría ser también una *L*. Se trata, sin lugar a dudas, de un nombre griego, probablemente *Thesaeus*²⁸.

Por lo que respecta al segundo campo, cabe decir que el *nomen Afranius*, que debe relacionarse con el famoso lugarteniente de Pompeyo, es muy poco frecuente en la Península Ibérica. Su presencia parece reducirse a un *M. Afranius Euporio*, augustal de *Olisipo* (*CIL* II 175), una

28 Vid. H. SOLIN, *Die Griechischen Personennamen in Rom. Ein Namenbuch*, 3 vol., Berlín-New-York, 1982, pp. 487-488 (para *Thesaeus*, p. 487).

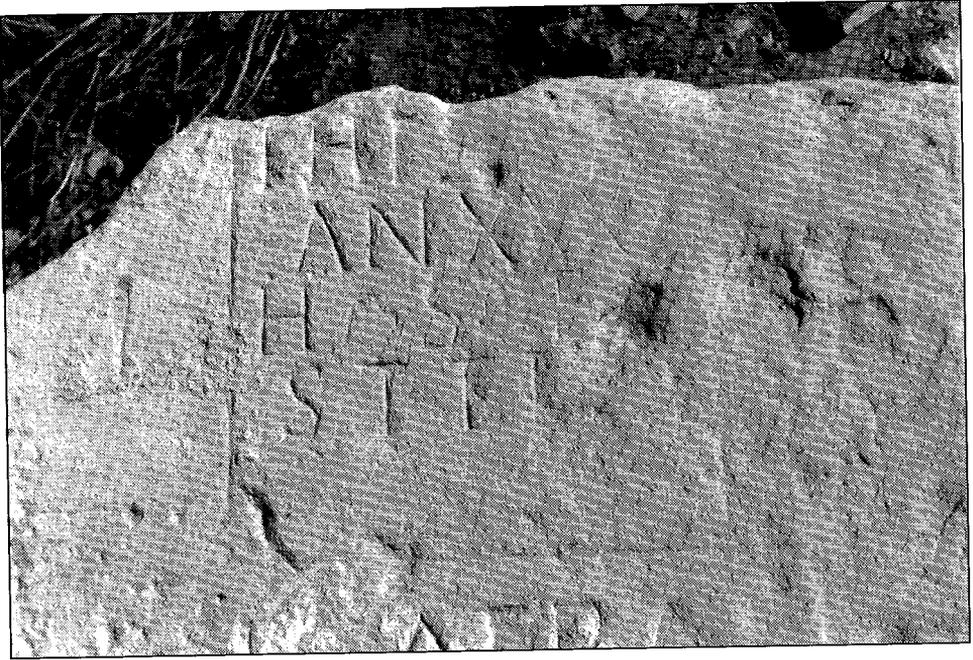


LÁMINA 6. *Incr. 9a.*

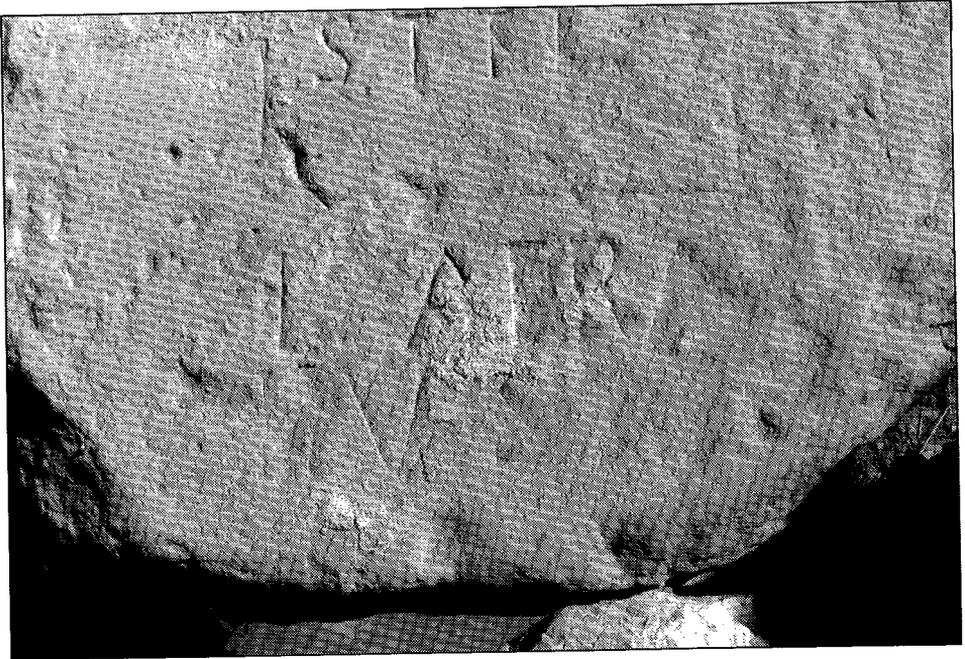


LÁMINA 7. *Incr. 9b.*

Afrania de *Uxama* (CIL II 2821), una *Afrania Chrocale*, liberta de Lucio, de *Ilerda* (CIL II 3011), una *Afrania* de *Emerita* (HAE 1480), un *Afranius Dioscurides* de *Tarraco* (RIT 397) y una *Afrania Tertullina*, dedicante de una inscripción votiva a Júpiter también en *Tarraco* (CIL II 4078; RIT 32).

Las fórmulas presentes en el primer campo epigráfico nos llevarían a una cronología del siglo II d.C.

Inscripción n. 10 (lámina n. 8)

Hallada en Begastri durante una limpieza superficial del Casón en la cima del cerro de las Roenas. Se conserva en el Museo Arqueológico Municipal de Cehegín, con el n. inv.77.

Bloque de piedra arenisca.

Dim.: 24 x 37 x 21.

Dim. campo epigráfico: 36 x 20.

Alt. letras: l.1: 5 (12 incluyendo la cola de la M); l.2: 5.

D(is) M(anibus)

[—]i•iÁI[—]

«A los dioses Manes. ¿?»

Bibliografía: Inédita.

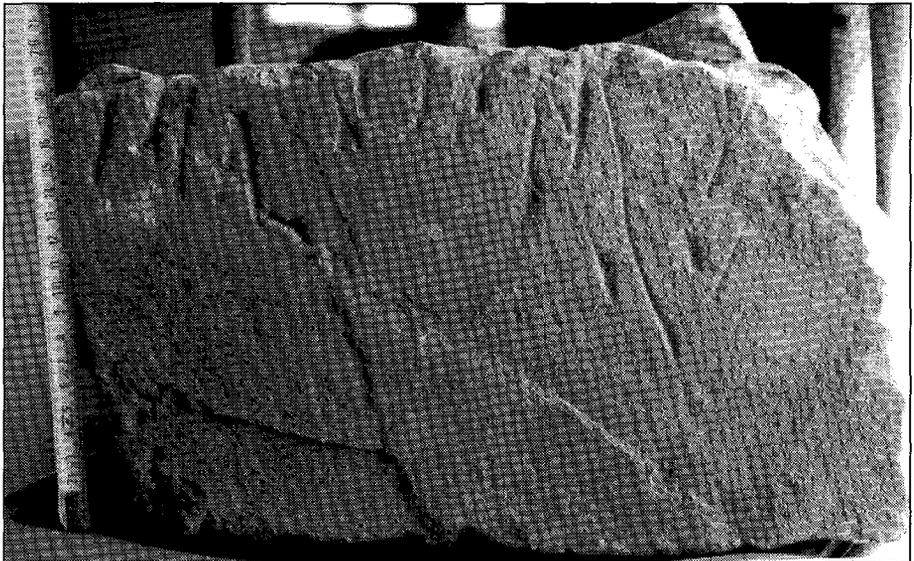


LÁMINA 8. *Incr. 10.*

Parece que se trata de un ensayo de taller²⁹ de difícil clasificación cronológica, datable siempre dentro de los siglos II-III d.C. La fórmula *D(is) M(anibus)* está trazada en letras que más que actuarias parecen librarias descuidadas. El segundo renglón, difícilmente interpretable, se inclina hacia la parte inferior derecha de la superficie en que está inscrito. La posible A no lleva trazo central, y se puede también leer *M* en lugar de *AL*. Nuestras lecturas, sin embargo, son puramente conjeturales.

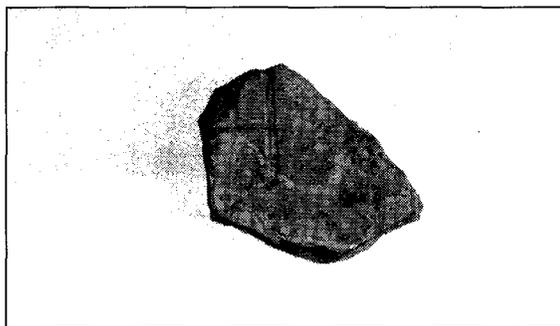


LÁMINA 9. *Incr. 11.*

Inscripción n. 11 (lámina n. 9)

Hallada en la campaña de excavaciones de 1980 al pie de la muralla superior del Cerro del Cabezo Roenas, en su lado meridional. Conservada en el Museo Municipal de Cehegín sin número de inventario.

Fragmento de placa de mármol blanco con manchas grises de Luni-Carrara.

Dim: (7,5) x (8) x 2,9.

Alt. letras: (4,7).

H

Bibliografía: M. I. GARCÍA JIMÉNEZ - J. LLINARES BENEYTO, *Antigüedad y Cristianismo I (Begastrí)*, Murcia 1984, p. 35.

La escritura es capital con ápices marcados. Biseles profundos. Puede conjeturarse, dado el material utilizado y las características paleográficas, que se trate de una inscripción honorífica. La cronología de este epígrafe se sitúa, sin lugar a dudas, en el siglo II d.C.

Inscripción n. 12 (lámina n. 10)

Hallada en las excavaciones de 1983 en el corte BE/Ñ 31/10, en el cerro de las Roenas, mientras se realizaban trabajos de limpieza en la cara este de la muralla de la acrópolis.

²⁹ Sobre este tipo de ejercitaciones vid. G. SUSINI, «Scuola e tecnica in un graffito ratiariense», *Ratiariensia. Studi e Materiali Mesici e Danubiani I*, 1980, pp. 129-131, lám. XXIII, 1 y XXIII, 2.



LÁMINA 10. *Incr. 12.*

Fragmento de placa de mármol de Proconeso veteadado de gris.

Dim: (19,5) x (17,5) x 5.

Alt. letras: 6,2.

T

Bibliografía: M. I. GARCÍA JIMÉNEZ - J. LLINARES BENEYTO, *Antigüedad y Cristianismo I (Begastrí)*, Murcia 1984, p. 35.

Como en el fragmento anterior, la letra presenta ápices muy marcados. Es posible que el epígrafe tuviera carácter honorífico. La inscripción es del siglo II d.C.

Inscripción n. 13 (lámina n. 11)

Se halla en la ermita de la Soledad, incrustada en la esquina de Oriente que hace espalda a la puerta, cubierta en su parte central por el tabique de un gallinero, en el mismo sitio en que el P. Ortega la vio en el siglo XVIII. Parece que procede de la zona de Cabezo Roenas.

Estela o bloque rectangular de piedra arenisca.

Dim.: 88 x 54.

Dim. campo epigráfico: 21 x 34.

Alt. letras: 3,5.

† N+[.]i+CNI VITA

LIS CONSA+V+

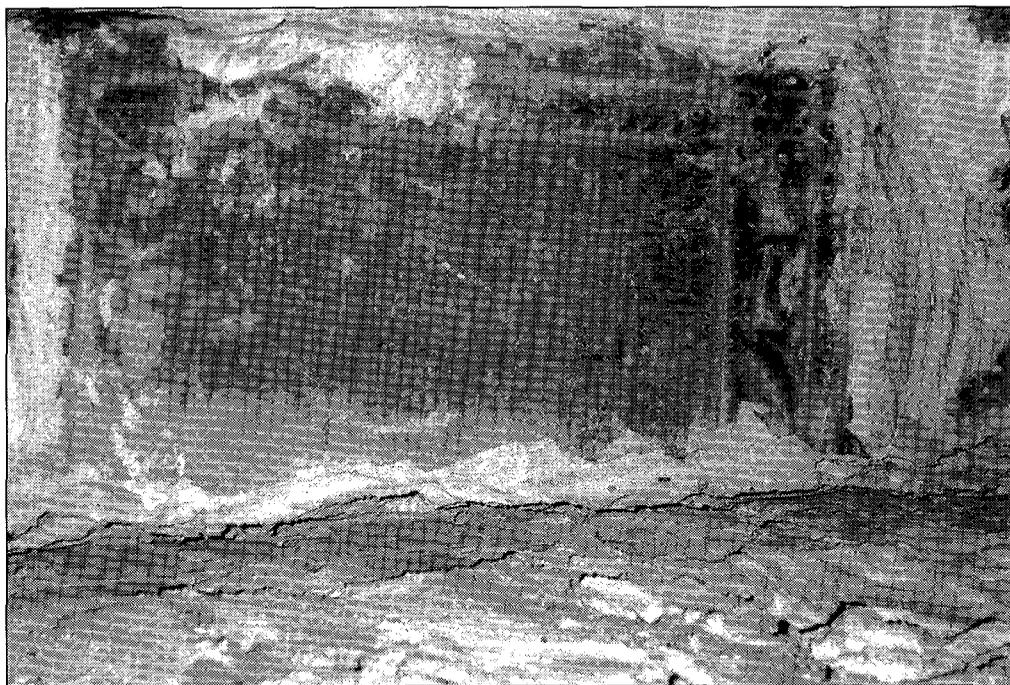


LÁMINA 11. *Incr. 13.*

HANC b[-circ.3-]L[-circ.2-]³⁰

«En el nombre del Señor?, Vital consagró esta basílica».

Bibliografía: AMBEL Y BERNARD, *Historia de Cehegín*, ms. cap. XII con n.406 (ed. de J. Moya Cuenca, p. 27); M. ORTEGA, *Descripción de Cehegín*. ms. de la Biblioteca de la Academia de Madrid E 166 f. 150 v.; A. FERNÁNDEZ-GUERRA, «Antigüedades del cerro de los santos en término de Montealegre», *Discursos leídos ante la Real Academia de la Historia en la recepción pública del Sr. D. Juan de Dios de la Rada y Delgado el día 27 de junio de 1875*, Madrid 1875, p. 145; A. FERNÁNDEZ-GUERRA, «Deitania y su cátedra episcopal de Begastrí, conferencia tenida en la Sociedad Geográfica de Madrid el 8 de marzo de 1879», *Boletín de la Sociedad Geográfica* 6, 1879, p. 150-151; *IHC* 181, 407 y *Suppl.* p. XVI; HÜBNER, *IHC add.* en *Inscr. Brit. Chirst.*, Berlín-Londres 1876, p. 3; J. M. NAVASCUÉS, «La dedicación de la iglesia de Sta. María de Mérida», *AEA* 70, 1948, p. 340, nº 11; J. VIVES, «Nuevas diócesis visigodas ante la invasión bizantina», *Gesammelte Aufsätze zur Kulturgeschichte Spaniens* 17, 1961, pp. 1-9; J. VIVES, *Concilios visigóticos e hispano-romanos*, Madrid

30 El *textus receptus* transmitido por el P. Ortega reza del siguiente modo:

::: H ::: CIVITA :::
EPS. CONSECRAVIT
HANC BASELICAM

1963; ICERV 318; L. A. GARCÍA MORENO, *Prosopografía del reino visigodo de Toledo*, Salamanca 1974, p. 127; A. YELO TEMPLADO, «La ciudad episcopal de Begastri», *Anales de la Universidad de Murcia*, vol. XXXVII, 1-2, 1980, p. 6; A. M^a MUÑOZ AMILIBIA, «Cruz de bronce monogramática procedente de Cehegín (Murcia)», *II Reunió d'Arqueologia Paleocristiana Hispànica*, Barcelona 1982, p. 268; M^a I. GARCÍA JIMÉNEZ, J. LLINARES BENEYTO, *Antigüedad y Cristianismo I (Begastri)*, Murcia 1984, p. 39; D. MAZZOLENI, *Actes Arch.Chrét.* XI, I, 1989, p. 797; A. GONZÁLEZ BLANCO, «La cristianización en Begastri», *Alquibir* 2, 1992, p. 45.

Variantes:

1.1: † ... H... CNIVITA (M. de Ambel); † ...H....CIVITA (IHC 181; Yelo *ex* Ortega); † in Nome DNI.VITALis (IHC 407 *ex* Fernández-Guerra, *discurso de Rada*, cf. también Ad. n^o 181); +nm dNi aGNIVITA (Fernández-Guerra 1879); [In] n(omine) d(omi)ni Vita[li]s (ICERV; García Moreno; García Jiménez, Llinares Beneyto; Mazzoleni);

1.2: EPS. CONSECRAVIT (M. de Ambel; IHC; Fernández-Guerra; García Moreno; ICERV; García Jiménez, Llinares Beneyto; Mazzoleni).

El texto legible no parece corresponder con exactitud al transmitido por el P. Ortega; además, la inscripción ha sido manipulada recientemente con trazos de lápiz todavía visibles que han producido asimismo la erosión en la superficie gastada, con lo cual la fiabilidad de los trazos reseguídos a lápiz queda absolutamente en entredicho. En consecuencia, proponemos dos transcripciones: el *textus receptus* del siglo XVIII y una lectura hipercrítica actual en función de los condicionantes antedichos. Sólo la extracción de la pieza y una limpieza y calco de la misma proporcionarán nuevos elementos de juicio.

La pieza se halla enmarcada en sus lados por una franja con decoración de tipo vegetal y en la superior por una decoración funicular. La parte inferior, debajo del campo epigráfico, presenta dos círculos superpuestos con cruces en su interior.

El primer renglón podría comenzar con *N*, de la cual hemos podido ver tan sólo sus dos trazos verticales; sigue un trazo curvado de forma convexa, que podría ser una *O* y que hemos indicado con la primera *crux*; a continuación hay un espacio para al menos una letra, un trazo vertical y un posible nexa —quizás *NE*— que hemos indicado con una segunda cruz. Viene después *CNI*, que quizás pueda ser la abreviatura de *domini*, si la *C* se considera unida a *N* y por tanto se trata de una *D* invertida nexada. Del nombre *Vitalis*, leído por entero en este renglón en el siglo XVIII, queda tan sólo *VITA*, sin que pueda suponerse la existencia de otros signos o restos de letras. Dado que *TA* se halla en nexa y aparecen más trazos de los necesarios, podría suponerse un nexa *TALIS*, aunque con mucha dificultad.

La tercera letra del segundo renglón es sin lugar a dudas una *S*; está precedida por dos hastas verticales que pueden corresponder a *LI*, a *PB* o a *EP*, con lo cual o completarían el nombre del renglón anterior o indicarían la abreviatura de *presbyter* o la de *episcopus*, leída al parecer en el siglo XVIII. Seguiría *CONSACRAVIT* en la forma que reproducimos, con un nexa posible en la última letra que podría ser *IT*.

No podemos asegurar que el tercer y último renglón presente texto antes de *HANC* por más que se vean algunos tenues trazos. La forma *BASELICAM*, transmitida desde el siglo XVIII, podría ser también, a la vista de los restos actuales, *ECCLESIAM*.

Según GARCÍA MORENO, nada se sabe de un obispo de nombre *Vitalis* para las diócesis

de Begastri o Eliocroca (Lorca) en la antigüedad. El hecho de que no se indique la sede episcopal es uno de los motivos que hacen pensar en una atribución del obispo (en caso de que la lectura *episcopus* sea la correcta) a la ciudad de Begastri, en la que se ha hallado la inscripción. Según ORTEGA, en 1620 se descubrió en la cumbre de la muela el pavimento de una basílica —dedicada tal vez a María— y una pila bautismal de jaspe oscuro. Tal vez sea ésta la basílica a la que alude la inscripción. Gracias a este epígrafe se añade, a las de las actas de los concilios toledanos, la noticia de un nuevo obispo begastrense, que aporta más datos para el examen del grado de visigotización de esta ciudad, tal vez ya muy en el área de la corte de Toledo, en una zona probablemente fronteriza. El formulario de esta consagración es típicamente hispánico, de carácter eminentemente litúrgico, con el verbo *consecravit*, que raramente se encuentra fuera de Hispania³¹. HÜBNER, después de subrayar la dificultad de datar el epígrafe, se inclina por el siglo quinto o sexto. Sin querer ir más allá de una conjetura quizá sería útil pensar que *Vitalis*³² fuera un hispanorromano, noble integrado en la jerarquía eclesiástica como San Paciano. Tanto el formulario como la paleografía nos permiten datar esta inscripción en el siglo VI.

Inscripción n. 14

Hallada en 1626, en la ribera izquierda del río *Quípar*, al pie del Cabezo de Roenas. Perdida en la actualidad.

La inscripción corría por el borde de una tabla de mármol pardo utilizada como mesa de altar. Ortega sólo pudo verla en dispersos fragmentos irreconocibles. Un miembro de la misma comunidad la vio en la casa de la huerta de Salvador Sevilla y la dibujó fidedignamente.

[In] NO(mine) DO(mini) †ACRVSMINVS†
 BIGASTRENS(is) ECCLESIE EP(i)S(copus)
 SACRAVIT ANC BASELICAM
 S(an)C(t)I VICENTII ANNO III PONTIFICATVS
 SVI

«En el nombre del Señor, Acrusmino, obispo de la iglesia de Begastri, consagró esta basílica de S. Vicente en el tercer año de su pontificado.».

Bibliografía: M. ORTEGA, *Descripción de Cehegín*. ms. de la Biblioteca de la Academia de Madrid E 166 f. 150 v.; A. FERNÁNDEZ-GUERRA, «Antigüedades del cerro de los santos en término de Montealegre», *Discursos leídos ante la Real Academia de la Historia en la recepción pública del Sr. D. Juan de Dios de la Rada y Delgado el día 27 de junio de 1875*, Madrid 1875, p. 145; A. FERNÁNDEZ-GUERRA, «Deitania y su cátedra episcopal de Begas-

31 Vid. fórmulas paralelas en ICERV n. 302 (*consecrata ecclesia scte. Marie*); 303 (*consecrata est ecclesia sci. Stefani*); *consecrata est ecclesia sci Iohann Bapstiste*; *consecrata est ecclesia sci Vincentii*); 319 (*sacravit anc basilicam*); 307a (*sacrata est*); 312 (*sacrate sunt*), etc. Sobre consagraciones de iglesias vid. actas del *Simposi Internacional sobre les Esglésies de Sant Pere de Terrassa*, Terrassa 1993 (esp. artículo de M. S. GROS i PUJOL «La funcionalitat litúrgica de les esglésies d'Ègara», pp. 77-83).

32 La gran mayoría de *Vitalis* reseñados en la *PLRE* son del siglo VI.

tri, conferencia tenida en la Sociedad Geográfica de Madrid el 8 de marzo de 1879», *Boletín de la Sociedad Geográfica* 6, 1879, p. 150; *IHC* 406 (ex Martín de Ambel); HÜBNER, *IHC add.* en *Inscr. Brit. Chirst.*, Berlín-Londres 1876, p. 3*, nº 2; *RE* III (artículo de Hübner sobre *Begastrum*); *Dictionnaire d'histoire et de géographie ecclésiastiques*, París 1935, t. VIII, col. 1453 (artículo del P. Álamo sobre Bigastro); J. M. NAVASCUÉS, «La dedicación de la iglesia de Sta. María de Mérida», *AEA* 70, 1948, p. 340, nº 12; J. VIVES, «Nuevas diócesis visigodas ante la invasión bizantina», *Gesammelte Aufsätze zur Kulturgeschichte Spaniens* 17 (1961), p. 5; J. VIVES, *Concilios visigóticos e hispano-romanos*, Madrid 1963; *ICERV* 319; L. A. GARCÍA MORENO, *Prosopografía del reino visigodo de Toledo*, Salamanca 1974, p. 126; J. Bautista VILAR, *Orihuela en el mundo antiguo*, 1975, p. 233; A. YELO TEMPLADO, «La ciudad episcopal de Begastri», *Anales de la Universidad de Murcia*, vol. XXXVII, 1-2, 1980, p. 7; A. M^a MUÑOZ AMILIBIA, «Cruz de bronce monogramática procedente de Cehegín (Murcia)», *II Reunión d'Arqueologia Paleocristiana Hispànica*, Barcelona 1982, p. 268; A. GONZÁLEZ BLANCO, P. LILLO CARPIO, S. RAMALLO ASENSIO y A. YELO TEMPLADO, «La ciudad hispanovisigoda de Begastri (Cabezo de Roenas, Cehegín, Murcia). Dos primeras campañas de aproximación al yacimiento», *XVI Con. Nac. Arq., Cartagena/Murcia 1982*, Zaragoza 1983, pp. 1011-1013, fig. 1; M^a I. GARCÍA JIMÉNEZ, J. LLINARES BENEYTO, *Antigüedad y Cristianismo I (Begastri)*, Murcia 1984, p. 39; D. MAZZOLENI, *Actes Arch.Chré.*, XI, I, 1989, p. 797; A. TOVAR, *Iberische Landeskunde*, II parte (tomo 3. *Tarraconensis*), Baden-Baden 1989, p. 163; A. GONZÁLEZ BLANCO, «La cristianización en Begastri», *Alquipir* 2, 1992, p. 45.

Variantes:

1.1: No Do (Martín de Ambel)

D visigoda tardía y N casi en forma de H. Las vocales están situadas en posición de índice, lo que indicaría una cronología de finales del siglo VI, sino del VII. De nuevo nos encontramos con una mención de obispo begastrense que no tenemos documentada y cuyo nombre presenta problemas. Podría tratarse de un nombre de humillación típico del *sermo humilis* que debería desglosarse como *Acrus minus episcopus*. ¿Quién sabe si nos hallamos ya ante un obispo bizantino (Acrúmenos)? Teniendo en cuenta que el obispo en cuestión consagró una basílica en honor de San Vicente, y que las reliquias de este santo comienzan a circular por Hispania y las Galias durante el siglo VI³³, la consagración de esta basílica podría haber tenido lugar a finales del siglo VI, principios del siglo VII. Quizá convendría recordar aquí que el primer obispo begastrense documentado en las actas sinodales se llamaba precisamente Vicente y firmó ya en el concilio provincial de Toledo del 610. VIVES cree que *Acrusminus* fue el primer obispo de la sede begastrense, creada después del 589 para contraponerla a *Carthago Spartaria* en poder de los bizantinos. FERNÁNDEZ GUERRA le cree posterior a un tal Epéneto de una lápida cercana a Mazarrón, al tiempo que los cree anteriores al 589 y en poder de Bizancio, su sede. GARCÍA MORENO se inclina por la primera hipótesis, aunque considera la segunda como viable. Tal vez los bizantinos crearan este obispado. La inscripción es interesante ya que ofrece por primera vez el nombre del patrón titular de una basílica de Begastri, S. Vicente, e incrementa, como hemos indicado, el número de obispos de esta sede con un nombre que no nos han

33 Vid. A. FÁBREGA, *Pasionario hispánico (ss. VII-XI)*, Madrid-Barcelona 1953, pp. 92-107.

transmitido las actas sinodales de Toledo. Tenemos noticia de otras tres basílicas dedicadas a S. Vicente Mártir: una en Toledo (del siglo V), otra en Sevilla (destruida por Gaiserico en el 428) y una tercera en *Illiberis* (Granada), consagrada en el 594. El formulario de esta inscripción es muy parecido al de la anterior: formulario hispánico litúrgico, en el que se menciona además la sede del obispado, el patrón titular de la basílica y una datación relativa del momento de consagración. La consagración se acompañaba siempre de una deposición de reliquias.

Inscripción n. 15 (láminas n. 12, 13, 14 y 15)

Fragmentos hallados durante las excavaciones en el Cabezo Roenas (b: n. inv. excavación SA/79; c: n. inv. excavación SA/24, en superficie, limpiando la puerta de la cara este de la muralla de la acrópolis).

Fragmentos de un sarcófago paleocristiano de mármol blanco de grano medio, tal vez de Luni-Carrara. El fragmento a) pertenece a la tapa del sarcófago, y ha sido reutilizado para grabar la inscripción, de dos líneas, que se encuentra en el ángulo inferior derecho de la cartela. Según Sotomayor, fuera ya de la cartela, a la derecha, puede verse un pie en relieve y restos de la vestimenta de un genio alado, marcado en negativo sobre el fondo por medio del trépano. Los restantes fragmentos b), c) y d), que en principio no encajan entre sí, pertenecen a una misma inscripción grabada en el interior de la tapa del mismo sarcófago, como puede deducirse del hecho de que c) corresponda a la parte interior del fragmento que contiene en su frente la inscripción a).

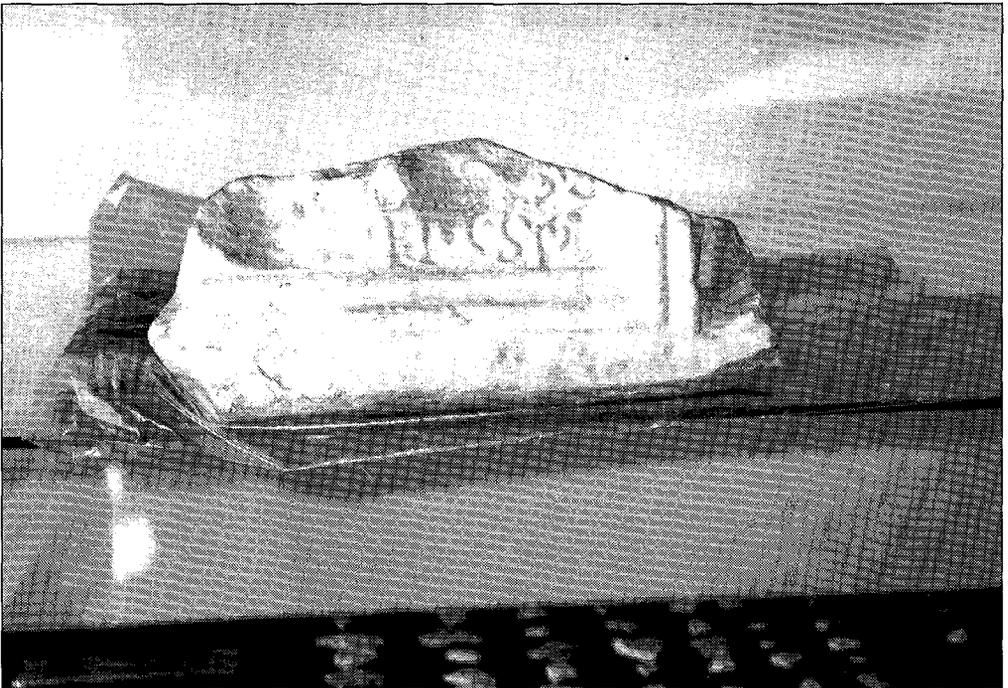


LÁMINA 12. *Incr. 15a.*

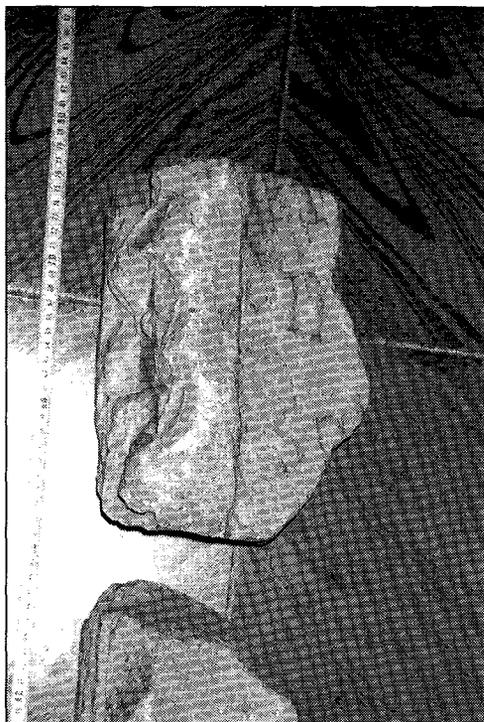


LÁMINA 13. *Incr. 15b.*



LÁMINA 14. *Incr. 15c.*

a)

Dim.: 14 x 30 x 16.

Dim. campo epigráfico: 19,5 x 5.

Alt. de las letras: 1,8-2,3.

Interlineación: 0,5-0,8.

[—]+s • s

[—] E • EP(is)C(opu)S (*hedera*)

« ... obispo... ».

Bibliografía: M. SOTOMAYOR, «Sarcófagos paleocristianos en Murcia y zonas limítrofes», *Arte y poblamiento en el SE Peninsular durante los últimos siglos de civilización romana, Antigüedad y Cristianismo V* (1988), pp. 165-169, lám. I,1; *HEP* 4 (1994), 567.

Según Sotomayor, la paleografía, especialmente las letras *S*, *E* y *P*, datarían la inscripción en los siglos VI-VII. El formulario no se corresponde con la cronología de la decoración escultórica, ya que ésta es del segundo cuarto del siglo IV. Hay que pensar, por lo tanto, en una reutilización de la pieza para la inscripción. La presencia de un *episcopus* sirve para corroborar

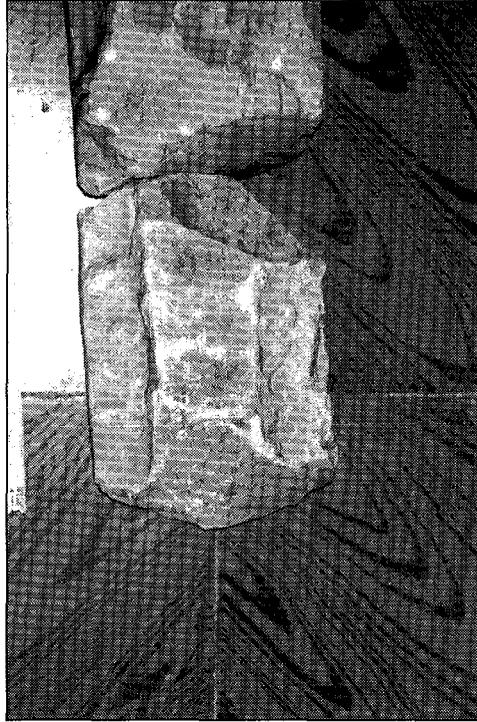


LÁMINA 15. *Incr. 15d.*

la existencia de una sede episcopal en Begastri. Por otro lado, la cronología de Begastri como sede episcopal no es anterior, según Vives, al 590, lo que obligaría a situar esta inscripción en torno a finales del siglo VI, principios del VII.

La paleografía es claramente tardía, de época visigótica, con *S* características y refuerzos en las letras que marcan un *ductus* particular. Esto es especialmente visible en el caso de la *E*.

b)

Dim.: 25 x 20 x 7-16.

Dim. campo epigráfico: 24,5 x 10.

Alt. letras: 5-5,8.

X

TI

Sc+

Bibliografía: inédita.

En la tercera línea *SC* es probablemente la abreviatura de *sanctus* ya que parece verse una raya encima.

c)

Dim.: 30 x 14 x 13.

Dim. campo epigráfico: 21,5 x 4,5.

+ [—]

m [—]

S [—]

d [—]

Bibliografía: inédita.

La *M* de la segunda línea podría ser también una *N*. La forma de la *S* es parecida a la del fragmento anterior, y podría tratarse también de la abreviatura de *sanctus* ya que parece verse una raya sobre ella.

d)

Dim.: 21 x 14 x 8-11.

Dim. campo epigráfico: 12 x 4.

[—] i

[—] o

Bibliografía: inédita.

El primer trazo visible es vertical inclinado ligeramente hacia la derecha. Podría corresponder a una *I* pero también a una *M* o una *N*. La segunda letra parece ser una *O* oblonga.

INSTRUMENTVM DOMESTICVM

Inscripción n. 16 (lámina n. 16)

Procedente de las canteras de Poyo Miñano (Sierra de la Puerta). Se conserva en el Museo Municipal de Cehegín, n. inv. 145.

Grafito sobre fondo interior de cerámica de pasta rosáceo-anaranjada y barniz rojo pálido. Según Lillo Carpio y Ramallo Asensio³⁴ se trata de un plato de tierra sigillata hispánica, Drag. 15/17. El grafito se halla entre 1 cm y 25 mm del cordón que forma el fondo, con letras de aproximadamente un centímetro inclinadas en sentido descendente.

LAB(eonis, -eri).

³⁴ *Op. cit.* p. 28.

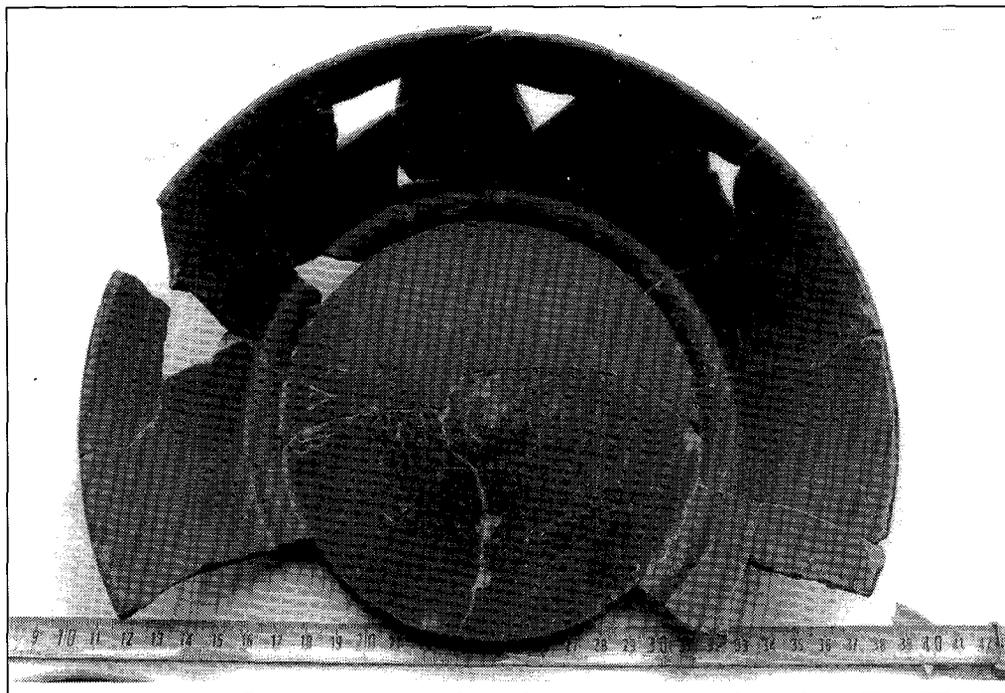


LÁMINA 16. *Incr. 16.*

Bibliografía: P. A. LILLO CARPIO, S. RAMALLO ASENSIO, *La colección Arqueológica y Etnológica Municipal de Cehegín (Murcia). Catálogo de sus fondos*, Cehegín (Murcia) 1984, p. 28, fig. 6 (145); S. RAMALLO ASENSIO, «Terra sigillata en Begastri. Hacia una aproximación global del tema (Análisis provisional)», *Antigüedad y Cristianismo I (Begastri)*, Murcia 1984, pp. 63-67, especialmente p. 64.

La letra es una actuarial realizada a punta seca, con *L* en forma de lambda, *A* de trazo central indicado con un simple punto, y *B* realizada en dos trazos. Lleva puntuación final.

Se trata seguramente de una marca de propiedad que hemos desarrollado *Labeo* o *Laberius* por poner tan sólo un ejemplo de *cognomen* o de *nomen*, y que habría que datar en el siglo II d.C.

Inscripción n. 17 (lámina n. 17)

Hallado en las excavaciones realizadas en el Cabezo Roenas. Se conserva en el Museo Arqueológico Municipal de Cehegín, n. inv. 103.

Pondus de arcilla de pasta rosácea con agujero lateral. El perfil es trapezoidal y la sección rectangular.

La inscripción, con letras incisas de un centímetro aproximadamente, reza así:

SVRA

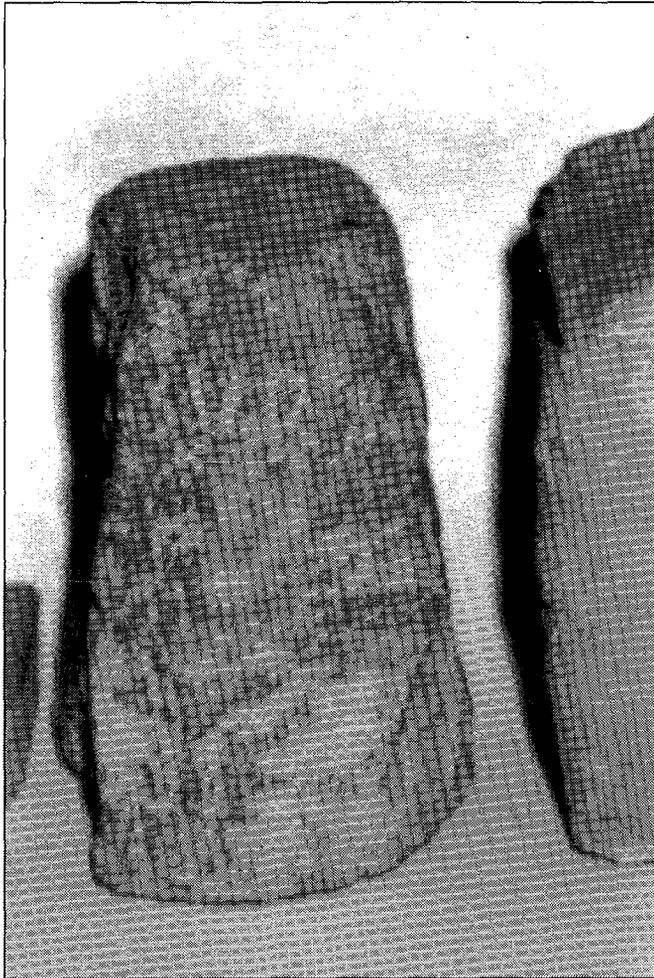


LÁMINA 17. *Incr. 17.*

Bibliografía: P. A. LILLO CARPIO, S. RAMALLO ASENSIO, *La colección Arqueológica y Etnológica Municipal de Cehegín (Murcia). Catálogo de sus fondos*, Cehegín (Murcia) 1984, p. 26.

El nombre³⁵ y la letra, con cierta tendencia a la actuaria, nos inclinarían a datar la inscripción en los siglos II-III d.C.

Inscripción n. 18 (lámina n. 18)

Hallada en Begastri en la falda del cerro de las Roenas. Se conserva en el Museo Municipal de Cehegín.

³⁵ Vid. I. KAJANTO, *op. cit.*, pp. 63 y 226.

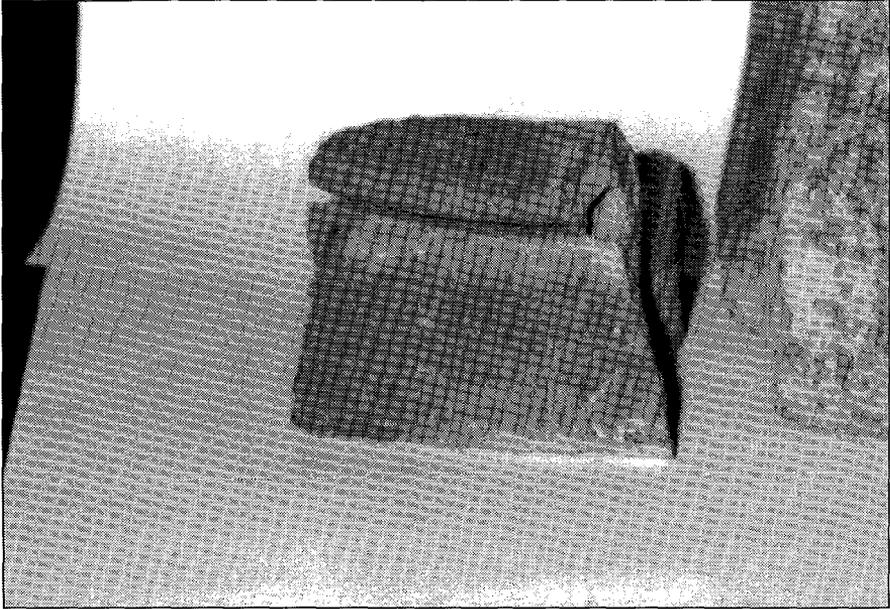


LÁMINA 18. *Incr. 18.*

Borde de cerámica gris común romana en forma de orza.

Dim.: 5 x 5,5 x 1.

[—] +++ L • SO [—]

Bibliografía: Inédita.

Una de las cruces podría ser la parte superior de una *A*. La segunda es un trazo inclinado, mientras que la tercera se trata tal vez de la parte superior de una *L*. Por la forma de las *L* parece corresponder a una escritura de los siglos II-III d.C.

Inscripción n. 19 (lámina n. 19)

Hallada en la campaña de septiembre de 1981 en el corte 4 en un estrato de material revuelto. Se conserva en el Museo Municipal de Cehegín, con n. inv. 303.

Fíbula de bronce, del tipo «Aucissa».

Dim.: 2,8 x 4.

D(ur)NACO

Bibliografía: A. INIESTA SANMARTÍN, «Fíbulas aucissas con inscripción en la región de Murcia», *XVI Congreso Nacional de Arqueología, Murcia-Cartagena 1982*, Zaragoza, 1983,

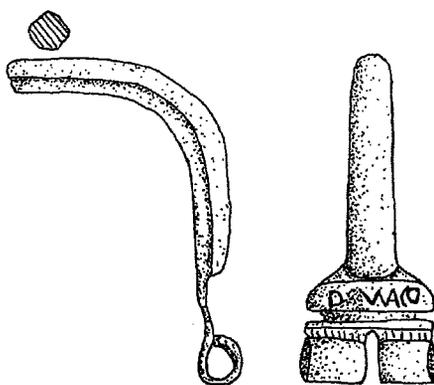


LÁMINA 19. *Incr. 19.*

pp. 917-921 (con fotografía); M^a I. GARCÍA JIMÉNEZ, J. LLINARES BENEYTO, *Antigüedad y Cristianismo I (Begastrí)*, Murcia 1984, p. 35.

De la fíbula faltan la mitad delantera del puente, el pie y la aguja. El arco, de sección pentagonal, no está decorado. En la cabeza, dos escotaduras laterales dividen la placa en tres zonas horizontales. La inscripción se halla en la zona superior.

Según A. INIESTA, este tipo de fíbulas, escasas en el resto de la Península, son particularmente abundantes en el área murciana. De origen murciano es una fíbula con la inscripción *Vrnacos* que actualmente se encuentra en el Museo Arqueológico de Murcia, junto a otra que lleva la inscripción *Aucissa*³⁶. Otra fíbula del mismo tipo, con la inscripción *Durnacu*, procede de las Minas o Baños de Gilico. Estas fíbulas se relacionan con el resto de las fíbulas *Aucissas* presentes en la Península y en el Norte de África. Para la oficina de *Vrnacus* se ha propuesto un origen danubiano y se data en la segunda mitad del siglo I d.C. o en el siglo II d.C.³⁷.

Inscripción n. 20 (lámina n. 20)

Fue hallada, según parece, en el Cabezo de Roenas. Por los años 40 el Sr. Sánchez de Amoraga, vecino de Cehegín, la adquirió a un chatarrero. La cruz sigue siendo propiedad de la familia, ya que el Museo Arqueológico Nacional no llegó a un acuerdo para su adquisición.

Se trata de una cruz de bronce de cuyos brazos penden una alfa y una omega; la parte de la cabecera de la cruz contiene el monograma de Cristo, y está unido por una cadenilla a otra cruz más pequeña inscrita en un círculo. La cabecera y los extremos de la cruz principal posiblemente estuvieron unidos por dos figurillas de delfines simbolizando los cristianos en torno al salvador.

36 A. FERNÁNDEZ AVILÉS, «Museo Arqueológico de Murcia», *MMAP* 1940, p. 73 e ID., «Museo Arqueológico de Murcia», *MMAP* 1941, p. 108; además I. A. BERENGUER, «Objetos de bronce anterromanos e hispanorromanos del Museo de Murcia», *MMAP* 1942, pp. 154-155 y A. BALIL, «Una fíbula del tipo *Aucissa* en el Museo Arqueológico de Murcia», *X Congreso Nacional de Arqueología*, Mahón 1967, pp. 387-388.

37 A. INIESTA, *art. cit.*, p. 920.

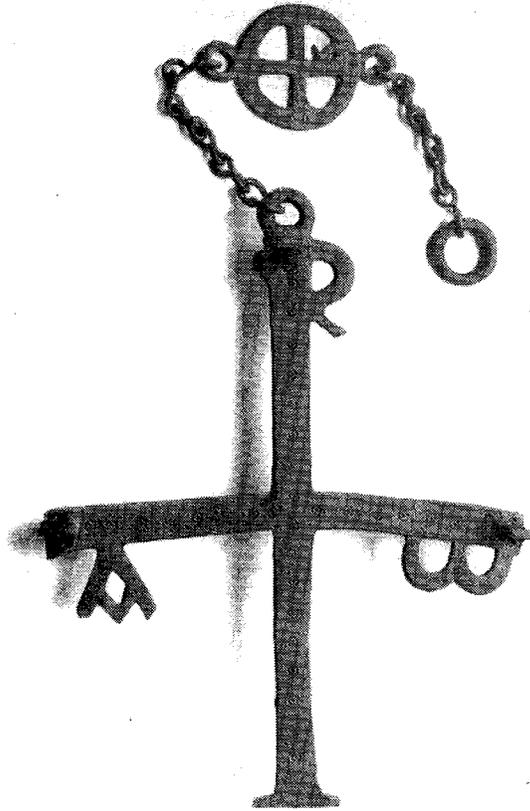


LÁMINA 20. *Incr. 20.*

Dim.: 39,5 x 31,8 x 1.

Dim. letras: alfa: 5,5 x 4,5; omega: 3,5 x 7,5; rho: 5 x 3.

A (chrismon) w

Bibliografía: A. M^º MUÑOZ AMILIBIA, «Cruz de bronce monogramática procedente de Cehegín (Murcia)», *II Reunió d'Arqueologia Paleocristiana Hispànica*, Barcelona 1982, pp. 265-275 (cf. A. González Blanco, «La cristianización en Begastri», *Alquiper* 2, 1992, p. 39); A. RABADÁN DELMÁS, J. SÁNCHEZ-CARRASCO RODRÍGUEZ, «La religión en Begastri», *Antigüedad y Cristianismo I (Begastri)*, Murcia 1984, pp. 139-140.

La cruz es de tipo monogramático con las letras *alfa* y *omega* formando parte de la plancha de cada uno de los brazos. Hay que situarla en un contexto visigodo, cuando el gusto por los símbolos es realmente considerable. Estas cruces se usaban, entre otras ceremonias, en la consagración de iglesias y altares.

La cronología de esta clase de piezas resulta problemática, ya que si bien el tipo de arnés

remonta, según PALOL³⁸, al siglo II, suelen encontrarse en las necrópolis tardorromanas de los siglos IV y V. Por otro lado, el alfa que cuelga de uno de los brazos es característica de los siglos V y VI. Los paralelos³⁹ con otras piezas semejantes de bronce, el tema iconográfico y la forma de las letras nos llevarían a una datación que iría desde el siglo VI hasta mediados del VII.

Inscripción n. 21 (lámina n. 21)

Hallada en las excavaciones del Cabezo Roenas. Se conserva en el Museo Arqueológico Municipal de Cehegín.

Fragmento de crismón de mármol blanco, procedente probablemente de un sarcófago de gran calidad.

Dim.: (5,3) x (6,6) x 0,5.

(chrismon) I[N NOMINE —]

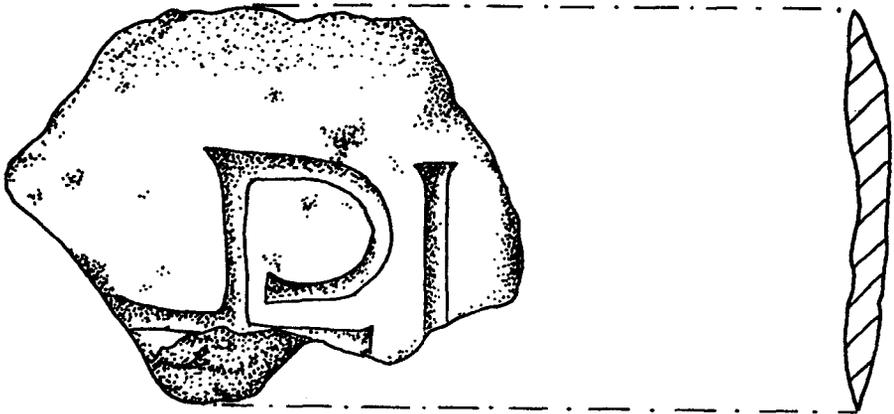


LÁMINA 21. Incr. 21.

Bibliografía: A. GONZÁLEZ BLANCO, M. AMANTE SÁNCHEZ, M. A. MARTÍNEZ VILLA, «Begastrí: comienza a aparecer la ciudad visigoda (Campañas de excavaciones 1991 y 1992)», *Alquipir* 3, 1993, pp. 24 y 27.

Muy probablemente nos hallamos ante un sarcófago importado, de gran finura de talla y de muy buena calidad, en el que había inscrito un crismón inicial con C en forma de cruz seguido, al parecer, por la fórmula *in nomine Domini* o *in nomine Christi* o *in nomine Dei*⁴⁰.

38 P. de PALOL, «Una tumba romana de Toledo y los frenos de caballo hispanorromanos del Bajo Imperio», *Pyrenae* 8, 1972, pp. 133-146.

39 A. M^o MUÑOZ AMLIBIA, *art. cit.*, los recoge exhaustivamente.

40 *Vid.* paralelos en *ICERV* n. 54, 90, 159, 177, 185, 265; 482, etc.

ALIENA

Inscripción n. 22

Documentada en Extremadura desde 1906⁴¹, fue sin embargo mencionada como procedente de *Bigastrum* por J. M. NAVASCUÉS a quien se lo había comunicado M. GÓMEZ-MORENO. En realidad, procede de Alconétar (Cáceres). Se conserva en el Museo Provincial de Cáceres.

Fragmento de teja plana con reborde.

Dim.: 21 x (36).

PRECARIO • COERENSIVM
ET • CALONTENSIVM • CALVR
I • ET • PALANTENSES
VSI SVNT

Bibliografía: J. SANGUINO Y MICHEL, «¿Tvrmlvls? Antigüedades descubiertas y otras ya conocidas», *Revista de Extremadura* 8, 1906, pp. 374 ss.; J. R. MELIDA, *Catálogo de los Monumentos de Cáceres*, Cáceres 1924, p. 144; J. M. NAVASCUÉS, «Manuscritos latinos en barro del Museo Arqueológico Nacional», *RABM* 62, 2, 1956, p. 535; *HAEp* 6-7, Madrid 1966, n. 1417; R. HURTADO DE SAN ANTONIO, *CPIL*, Cáceres 1977, p. 59, n. 37; M^a I. GARCÍA JIMÉNEZ, J. LLINARES BENEYTO, *Antigüedad y Cristianismo I (Begastrí)*, Murcia 1984, p. 39; S. MOLANO CABALLERO, «Apuntes sobre la historia de Garravillas de Alconétar», primera parte *El Garrote Turmulus y Alconétar*, Cáceres 1984 (sin páginas); M. AMANTE SÁNCHEZ y F. PEÑALVER AROCA, «Villa romana de Canara (Cehegín). Excavaciones de urgencia (enero-marzo 1992). Informe preliminar», *Alquipir* 2, 1992, pp. 103-104.

Variantes:

- 1.1: COERENSIVN (Molano);
- 1.2: CALONTENSIVN (Molano);
- 1.3.: PALATENSES (Sanguino; Melida; Hurtado).

La inscripción se dispone a lo largo de la teja, habiendo sido escrita después de cocido el barro.

Se desconoce por qué M. GÓMEZ-MORENO le otorgó un origen bigastrense. La pieza se encuentra en el Museo de Cáceres.

Según NAVASCUÉS, la teja podría ser el acta o testimonio de que los *caluros* y los *palantenses* hicieron uso de un privilegio o de un objeto cedido por los *coerenses* y por los *calonteses*. En estos nombres cabe ver diversas tribus o gentilidades lusitanas.

41 A pesar de ello, cf. también M. AMANTE SÁNCHEZ y F. PEÑALVER AROCA, «Villa romana de Canara (Cehegín). Excavaciones de urgencia (enero-marzo 1992). Informe preliminar», *Alquipir* 2, 1992, pp. 103-104, quienes afirman que esta teja fue hallada en 1950 en el Cabezo Roenas y relacionan los gentilicios que en ella aparecen con poblaciones cercanas a Begastrí.



LÁMINA 22. *Incr. 23.*

SVSPECTA

Inscripción n. 23 (lámina n. 22)

Hallada al hacer el cercado del yacimiento cerca del río Quípar junto al puente norte. Se conserva en el Museo Arqueológico Municipal de Cehegín.

Ladrillo estucado y bruñido con el campo epigráfico rehundido por la estampilla.

Dim.: 12 x 13 x 8,5.

Dim. campo epigráfico: 4,1 x 8,5.

Alt. letras: 2-2,5.

MEVINE

La paleografía, el material y el texto nos hacen dudar enormemente del carácter antiguo de la pieza. Parece tratarse de una inscripción de época reciente.

BIBLIOGRAFÍA

ALBERTOS FIRMAT, M. L.: *La onomástica personal primitiva de Hispania tarraconense y bética*, Salamanca 1966.

- ALFÖLDY, G.: *Res publica Leserensis*, Valencia 1977.
- ALFÖLDY, G.: *Römische Städtewesen auf der Neukastilischen Hochebene*, Heidelberg 1987.
- Alquibir* 2, Cehegín 1992.
- Alquibir* 3, Cehegín 1993.
- L'Année épigraphique*.
- Arte y poblamiento en el SE peninsular durante los últimos siglos de civilización romana (Antigüedad y Cristianismo 5)*, Murcia 1988.
- BAUDRILLART, MEYER, VAN CAUWENBERGH: *Dictionnaire d'histoire et de géographie ecclésiastiques*, París 1935, tomo VIII, col. 1452-1453 (artículo del padre M. Álamo sobre Begastrí).
- Begastrí. Imagen y problemas de su historia (Antigüedad y Cristianismo 1)*, Murcia 1984.
- BELDA NAVARRO, C.: *El proceso de romanización de la provincia de Murcia*, Murcia 1975.
- BELDA NAVARRO, C.: *Epigrafía romana de la provincia de Murcia. Arcaísmos y versificación*, Murcia 1971.
- BELTRÁN MARTÍNEZ, A.: «Las inscripciones funerarias en Cartagena», *AEA* 81, 1950, p. 404, n. 39.
- BELTRÁN MARTÍNEZ, A.: «Las inscripciones latinas honorarias de Cartagena», *RABM* 55, 3, 1949, p. 534, n. 7.
- BELTRÁN MARTÍNEZ, A.: «Monedas de personajes pompeyanos en relación con Cartagena», *VCASE*, Almería 1949, p. 247.
- BROUGHTON, T. S.: «Municipal Institution in Roman Spain», *Cah. Hist. Mond.*, IX, 1965.
- CARNOY, A.: *Le latin d'Espagne d'après les inscriptions*, Hildesheim-New York 1971.
- CEÁN BERMÚDEZ, A.: *Sumario de las antigüedades romanas que hay en España*, Madrid 1832.
- CIL* = HÜBNER, E.: *Corpus Inscriptionum Latinarum*, II, vol. I, Berlín 1869; vol. 2 *suppl.*, Berlín 1892.
- CURCHIN, L. A.: *The Local Magistrates of Roman Spain*, Toronto 1990.
- DE AMBEL Y BERNARD, M.: *Antigüedades de la villa de Cehegín 1657-1660*, ed. preparada por J. Moya Cuenca, Murcia 1995 (en prensa).
- D'ORS, A.: *Epigrafía jurídica de la España romana*, Madrid 1953.
- DYSON, S.L.: «The Distribution of Roman Republican Family Names in the Iberian Peninsula», *Ancient Society* 11-12, 1980-81, pp. 257-299.
- FÁBREGA GRAU, A.: *Pasionario hispánico (ss. VII-XI)*, Madrid-Barcelona 1953.
- FERNÁNDEZ DE AVILÉS, A.: «Museo Arqueológico de Murcia», *Memorias de los Museos Arqueológicos provinciales*, 1940, pp. 70-77 y 1941, pp. 97-118.
- FERNÁNDEZ-GUERRA, A.: *Antigüedades del cerro de los Santos en término de Montealegre (Discursos leídos ante la Real Academia de la Historia en la recepción pública del Sr. D. Juan de Dios de la Rada y Delgado el día 27 de junio de 1875)*, Madrid 1875).
- FERNÁNDEZ-GUERRA, A.: «Deitania y su cátedra episcopal de Begastrí, conferencia tenida en la Sociedad Geográfica de Madrid el 8 de marzo de 1879», *Boletín de la Sociedad Geográfica* 6, 1879, pp. 132-136 y 150-151.
- FITA, F.: *La ciencia cristiana* VII, 1879, p. 401.
- GAMER, G.: *Formen römischer Altäre auf der Hispanischen Halbinsel*, Mainz am Rhein 1989, *Madrider Beiträge* 12.
- GARCÍA JIMÉNEZ, M^ª I.: *Anales de Prehistoria y Arqueología*, 2, 1986, p. 135.

- GARCÍA JIMÉNEZ, M^a I., LLINARES BENEYTO, J.: «Epigrafía de Begastri (avance)», *Antigüedad y Cristianismo I (Begastri)*, Murcia 1984, pp. 35-40.
- GARCÍA MORENO, L.A.: *Prosopografía del reino visigodo de Toledo*, Salamanca 1974.
- GARCÍA Y BELLIDO, A.: «Una pausa en el proceso de romanización de España durante los Julio-Claudios», *Homenaje a Xavier Zubiri*, Madrid 1970.
- GONZÁLEZ BLANCO, A., RAMALLO ASENSIO, S., VALLALTA MARTÍNEZ, P., LECHUGA GALINDO, M.: «Begastri, ciudad episcopal, tras la tercera campaña de excavaciones», *Congreso sobre ciudades episcopales (Tarazona 1983)*, Tarazona 1986.
- GONZÁLEZ BLANCO, A., LILLO CARPIO, P., RAMALLO ASENSIO, S., YELO TEMPLADO, A.: «La ciudad hispanovisigoda de Begastri (Cabezo de Roenas, Cehegín, Murcia). Dos primeras campañas de aproximación al yacimiento», *XVI CNA Murcia-Cartagena 1982*, Zaragoza 1983.
- HAE = *Hispania Antiqua Epigraphica*.
- HEp = *Hispania Epigraphica*.
- HURTADO DE SAN ANTONIO, R.: *Corpus provincial de inscripciones latinas (CPIL)*, Cáceres 1977, p. 59, n. 37.
- ICERV => VIVES, J.: *Inscripciones cristianas de la España romana y visigoda*, Barcelona 1969.
- IHC = HÜBNER, E.: *Inscriptiones Hispaniae Christianae*, I, Berlín 1871; II, Berlín 1901.
- ILER = VIVES, J.: *Inscripciones Latinas de la España romana*, Barcelona 1971.
- INIESTA SANMARTÍN, A.: «Fíbulas aucissas con inscripción en la región de Murcia», *XVI CNA Murcia-Cartagena 1982*, Zaragoza 1983, pp. 917-921.
- JORGE ARAGONESES, M.: *Museo Arqueológico de Murcia (Guía de los Museos de España 4)*, Madrid 1956, pp. 62-63.
- KAJANTO, I.: *The Latin Cognomina*, Helsinki 1965 (Roma 1982).
- LILLO CARPIO, P.A.: «Algunos materiales procedentes de las canteras de Poyo Miñano (Cehegín)», *Anales de la Universidad de Murcia XXXVIII*, 4, pp. 209-213.
- LILLO CARPIO, P. A., RAMALLO ASENSIO, S.: *La Colección Arqueológica y Etnológica Municipal de Cehegín (Murcia). Catálogo de sus fondos*, Murcia 1984.
- LLOBREGAT CONESA, E.: *Teodomiro de Oriola. Su vida y su obra*, Alicante 1973, pp. 46-51.
- MARTÍN GALINDO, J. L.: «Caballo ibérico de bronce», *Seminario de Estudios de Arte y Arqueología*, tomo VI, fasc. XXII-XXIV, Valladolid 1939-40, pp. 221-222.
- MARTINDALE, J. R.: *The Prosopography of the Later Roman Empire*, Cambridge, vol. III.
- MAZZOLENI, D.: *Actes d'arch. chrétienne* 11, 1, 1989, p. 797.
- Mc ELDERRY, R.C.: «Vespasian's reconstruction of Spain», *JRS* 8, 1918, pp. 53-102, y *ibidem* 9, 1919, pp. 86-94.
- MELIDA, J. R.: *Catálogo de los Monumentos de Cáceres*, Cáceres 1924.
- MOLANO CABALLERO, S.: *Apuntes sobre la historia de Garrovillas de Alconétar (I Parte): El Garrote turmulus y Alconétar*, Cáceres 1984.
- MONTENEGRO, A.: «Problemas y nuevas perspectivas en el estudio de la Hispania de Vespasiano», *HA* 5, 1975, pp. 7-88.
- MUÑOZ AMILIBIA, A.M^a: «Cruz de bronce monogramática procedente de Cehegín (Murcia)», *II Reunió d'Arqueologia Paleocristiana Hispànica (Montserrat 2-5 novembre 1978)*, Barcelona 1982, pp. 265-275 con VI láminas.
- MUÑOZ AMILIBIA, A.M^a: «El poblamiento antiguo en la provincia de Murcia», *Cuadernos de Historia (tirada aparte del tomo X)*, 1983, p. 14.

- NAVASCUÉS Y DE JUAN, J. M.: «La dedicación de la iglesia de Santa María de Mérida», *AEA* 70, 1948, p. 340.
- NAVASCUÉS Y DE JUAN, J. M.: «Manuscritos latinos en barro del Museo Arqueológico Nacional», *RABM* 62, 1956, pp. 533-535.
- NONY, D.: «Claude et les espagnols», *MCV* 4, 1968, pp. 51 ss.
- ORTEGA, Fr. P. M.: *Descripción corográfica del sitio que ocupa la provincia Regular de Cartagena...* ed. preparada por J. Ortega Lorca, Murcia 1959.
- PALOL, P. de: «Artes menores» (Bronces paleocristianos), *Arqueología Cristiana de la España Romana. Siglos IV-VI*, Madrid 1966, pp. 353-355.
- PAULY, WISSOWA, KROLL: *Real-Encyclopädie der klassischen Altertums-wissenschaft*, Stuttgart 1893 y ss., tomo III, p. 194 (artículo de E. Hübner sobre Begastri).
- Simposi Internacional sobre les Esglésies de Sant Pere de Terrassa (20, 21 i 22 de novembre de 1991)*, Terrassa 1993.
- SOLIN, H.: *Die Griechischen Personennamen in Rom. Ein Namenbuch*, 3 vol., Berlín-New York 1982.
- TOVAR, A.: *Iberische Landeskunde*, II parte (tomo 3. *Tarraconensis*), Baden-Baden 1989, p. 163.
- UNTERMANN, J.: *Monumenta Linguarum Hispanicarum* III, 1, Wiesbaden 1990, pp. 204 y 216.
- VILAR, J. B.: *Orihuela en el mundo antiguo*, Orihuela 1975.
- Los visigodos. Historia y civilización (Antigüedad y Cristianismo 3)*, Murcia-Alcalá de Henares 1986.
- VIVES, J.: «Nuevas diócesis visigodas ante la invasión bizantina», *Gesammelte Aufsätze zur Kulturgeschichte Spaniens* 17, 1961, pp. 1-9.
- VIVES, J., MARÍN, T., MARTÍNEZ, G.: *Concilios visigóticos e hispano-romanos*, Barcelona-Madrid 1963.
- YELO TEMPLADO, A.: «La ciudad episcopal de Begastri», *Anales de la Universidad de Murcia* XXXVII, 1-2, 1980, pp. 4-12.

SIGNOS DIACRÍTICOS

- () Desarrollo de abreviatura.
- [] Restitución del texto.
- + Indicación de letra sin posibilidad de lectura.
- ABC Letras de lectura difícil o dudosa.
- ÂĬĊ Letras nexadas.
- [---] Indicación de pérdida de un número indeterminado de letras.
- Indicación de pérdida de un número indeterminado de líneas.
- [-] Indicación de pérdida de un *praenomen*.
- [...] Indicación de pérdida de un número determinado de letras.
- [-circ.2-] Indicación de pérdida de un número aproximado de letras.

ÍNDICES EPIGRÁFICOS

NÓMINA

L. Afranius, 9b.
M. Fulvius Flaccus, 4.
Pompeia Proba, 5.
Q. Sem[(pronius)], 8.
S. A(emilius?), 2.
L. C(aecilius, -ornelius?) M(aternus, -ontanus?), 6.
I(ulius?) O(ptatus?), 3.
Lab(erius?), 16.

COGNOMINA

Acrusminus?, 14.
Flaccus, 4.
Proba, 5.
Sura, 17.
Thesaeus?, 9a.
Vitalis, 13.
Lab(eo?), 16.
M(aternus, -ontanus?), 6.
O(ptatus)?, 3.
+[-]sus, 7.

DIVINIDADES

D(eo) O(ptimo) M(aximo), 2.
Iovi, 3.
Iovi Optimo Maximo, 1.

CRISTIANAS

n. 13.
n. 14.
n. 15, a b c d.
n. 20.
n. 21

LISTA DE CORRESPONDENCIAS

AE
1961, 362 = 1

CIL

3535 = 3

3536 = 4

3537 = 5

5948 = 1

5949 = 6

HAE

1233 = 1

1417 = 22

HEp

1989, 483 = 2

1994, 567 = 15

ICERV

318 = 13

319 = 14

IHC

181 = 13

406 = 14

407 = 13

ILER

46 = 1

152 = 3

2511 = 4

3410 = 5

