

LA SOCIOLOGIA COMO CIENCIA INTERDISCIPLINARIA

RAMON RAMOS REQUEJO*

RESUMEN

Se propone el autor demostrar la interdisciplinariedad de la Sociología. Parte el autor del supuesto de que la Sociología estudia las relaciones sociales en cuanto relaciones fundamentalmente. A partir de este supuesto se demuestra la necesidad de armarse de conocimientos provenientes de la economía, de la psicología, de la praxeología fundamentalmente para poder llevar a cabo un análisis comprensivo de la realidad social.

ABSTRACT

The author tries to prove the interdisciplinarity of Sociology. He thinks that Sociology studies social relations basically from the point of view of relations. From here on, he proposes the necessity of gathering knowledge out of Economics, out of Psychology and from Praxeology, in order to be able to carry out a comprehensive analysis of social reality.

Quisiera señalar que el presente artículo es esencialmente un estudio descriptivo que establece los fundamentos de la Sociología como ciencia interdisciplinar.

El problema de la interdisciplinariedad puede abordarse por lo menos de dos maneras: la primera consiste en intentar encontrar un punto de vista capaz de abarcar la totalidad de las ciencias humanas y de aprender posteriormente la individualidad de cada disciplina dentro del marco común. El otro método consiste en estudiar separadamente cada ciencia humana con el objeto de conformar una totalidad.

La aproximación global consiste en el análisis ya sea del objeto, del método o la teoría. Los análisis no tienen por qué ser excluyentes sino que pueden ser intercambiables e incluyentes. En realidad se trata de responder en esta investigación a la pregunta: ¿Cuáles son las estructuras y los elementos de la Sociología que servirían para aproximarnos a las diversas síntesis de otras disciplinas?

* Profesor de la Escuela Universitaria de formación del profesorado de E.G.B. de la Universidad de Barcelona. Es doctor en Filosofía con la tesis titulada "El concepto de hegemonía en Gramsci".

La interdisciplinariedad implica que hay una verdadera relación entre varias disciplinas. "La correlación procura realizar un trabajo de unificación de las actividades que corresponden a las diversas disciplinas, a fin de que ellas no se produzcan de forma aislada, dispersa y fraccionada. Así, las disciplinas no pierden su autonomía y, por el contrario, tratan de encontrarse con los demás, siempre que ello sea necesario y oportuno y al margen de cualquier artificialismo"¹. No obstante la simple correlación entre diversas disciplinas o la "globalización" de varias disciplinas en una tercera, nada tiene que ver con la interdisciplinariedad que pretenden y han pretendido los científicos de todos los tiempos.

Unos de los objetivos más asiduamente perseguidos por los científicos es un status científico para su disciplina y una interdisciplinariedad que explique no solo los elementos de su campo científico sino los campos adyacentes y los que se insertan en la disciplina principal.

Los principales obstáculos para la interdisciplinariedad aparecen en los métodos de investigación y en la formación de los mismos investigadores y educadores. "Porque los profesores son productos de universidades centrados en las disciplinas, y porque los libros y las unidades de los cursos tienden a reflejar el punto de vista del especialista universitario de su escuela o su parcela de conocimiento, ellos tienden a ignorar la necesidad para una articulación curricular de una síntesis no solamente en el plano horizontal sino en el vertical. Consecuentemente, el alcance de cada curso de estudios tiende a ser conformado solamente para un segmento de la disciplina o el campo de estudio tiende a ser organizado en forma lineal, prescindiendo de si la secuencia es sociológicamente válida o no. De hecho, la secuencia puede ser planeada más por conveniencia académica o tradición que en términos de lógica de las formas"².

Sobre este mismo fondo Federico Gómez R. de Castro precisa la tesis de Tanner: "La universidad prepara especialistas. Si se tratara de enseñar la especialidad, acaso el especialista sería suficiente. Acaso. Pero en las enseñanzas medias no se trata de transmitir la especialidad adquirida. Se trata de organizar la realidad en la mente adolescente a través de la organización de los saberes. Pero ningún currículo universitario se propone esta peculiaridad. El objeto del contenido de los estudios medios no pueden ser los saberes, sino los técnicos de organización de los saberes. Lo que Klafki ha llamado la enseñanza o formación categorial, los contenidos científicos enseñados son ejemplos, categorías de organización para la preocupación cognoscitiva e investigadora de la mente"³.

Sin embargo y a pesar de las mediaciones de diverso tipo, los hechos son contumaces y presionan hacia la unidad que da la interdisciplinariedad. La unidad no implica la unicidad ni excluye la diferenciación en la ciencia como muestra M. Bunge: "El resultado de la investigación es un conjunto de enunciados (formulados) más o menos verdaderos y parcialmente interesados que se refieren a diferentes aspectos de la realidad. En este sentido la ciencia es pluralista. Pero en otro sentido es monista: la ciencia se enfrenta con todos los campos del conocimiento con un solo método objetivo. La unidad

de la ciencia estriba en una teoría única que lo abarque todo, ni siquiera en un lenguaje unificado apto para todos los fines, sino en la unidad de su planteamiento"⁴.

Coincidiendo con este planteamiento aunque en un horizonte diverso podemos situar el punto de vista de Rafael Argullol: "La recuperación de la "totalidad" unidad diríamos aquí revolucionaria del marxismo sólo puede darse si la teoría es concebida como exposición de la verdad de la práctica, aunque sea a través de afirmaciones brutales y difíciles... Recuérdese que quien dijo "la verdad es revolucionaria", también escribió: 'una teoría es revolucionaria en la medida que es un elemento de separación y distinción consciente de dos campos, en cuanto es un vértice inaccesible al campo adversario'"⁵.

En el mismo artículo R. Argullol señala a la "lucha cultural" como elemento unificador y dinamizador. La lucha cultural comprende tres funciones principales: 1^a Actúa como cemento ideológico de la lucha social. 2^a Actúa como garantía de las funciones críticas y autocríticas de la Revolución. 3^a Vertebrada las funciones intelectuales, clase revolucionaria en base a un programa de lucha y ruptura culturales con el capitalismo"⁶.

Desde diversas corrientes de la filosofía se ha realizado un encomiable trabajo encaminado a proporcionar la "totalidad" de la ciencia. Estos trabajos ofrecen pautas instrumentales a la investigación interdisciplinaria. Entre las aportaciones más significativas cabe destacar: a) La de El Círculo de Viena surgido dentro de la corriente neopositivista y dinamizado por Moriz Selick. En el trabajo del Círculo de Viena subyace la idea de conquistar un instrumento unificador de la ciencia. Este esfuerzo es claro en el vehículo de expresión de la Escuela, la revista "Eskenntnis" (1930, editada con posterioridad en La Haya con el título de "Journal of unified Science". b) El Idealismo. Dentro de esta escuela y con una orientación hacia la educación puede citarse la aportación que considera a la educabilidad humana como "factor cohesionador" del curriculum de la formación de enseñantes. c) El Estructuralismo. "La búsqueda de las estructuras nos dice Lévi -Straus interviene en un segundo estadio, cuando, después de haber observado lo que existe, intentamos desprender estos únicos elementos estables, y siempre parciales que permitirán comparar y clarificar... Las investigaciones estructurales no tendría interés si las estructuras no fuesen traducibles a los modelos".

Podemos encontrar en Gramsci algún pensamiento que hace de la ciencia de la Sociedad el principio de unificación para la comprensión de toda la actividad social: "La ciencia política es el conjunto de principios empíricos o prácticos que se deducen de una concepción más vasta del mundo o filosofía propiamente dicha". "Lo que hay de realmente importante en la Sociología no es más que ciencia política... Si la ciencia política significa la ciencia del Estado y el Estado es todo el complejo de actividades prácticas y teóricas con que la clase dirigente no sólo justifica y mantiene su dominio, sino que consigue obtener el consentimiento activo de los gobernados, es evidente que todas las cuestiones esenciales de la sociología no son nada más que las cuestiones de la ciencia política"⁷.

EL OBJETO DE LA INTERDISCIPLINARIEDAD

Sin rehuir la necesidad de fijar el concepto de interdisciplinariedad y sus diversas manifestaciones y clases mediante una definición, ofrecemos previamente las condiciones para que se dé la interdisciplinariedad.

1º La interdisciplinariedad presupone voluntad para conseguirla y conciencia para utilizarla. 2º Se necesita una continuidad suficiente que garantice la cohesión e identidad de la misma interdisciplinariedad. 3º Requiere apertura que sea capaz de impulsarnos a buscar métodos, objetivos, técnicas y planificación que hagan posible el trabajo en equipo, donde la humanidad se mantiene precisamente en el conjunto elaborado que lleva a la construcción y explicitación adecuada de los fundamentos en los que se sostiene y se apoya la comunidad interdisciplinar. 4º Se requiere reciprocidad generada por la interacción o correlación entre cada una de las disciplinas que sobrepasan la estructura de cada disciplina sin que ello signifique perderla para construir una unidad sistemática que esté "entre", es decir, formada por la red de relaciones que se establecen en el conjunto de las ciencias que conforman el currículum. Reciprocidad que conlleva el intercambio de métodos, técnicas, instrumentos, resultados y soluciones. 5º Si hay o se llega a integración de las partes que interactúan. No se trata de una adición de elementos, con un producto final uniforme pero no identificable en sus elementos. En la interdisciplinariedad cada disciplina es importante en su función, en su individualidad... El sistema (Currículo) funciona si cada disciplina desempeña su función; individualmente pero no independientemente... La interdisciplinariedad es una invitación a romper con los modelos tradicionales de los planes de estudio⁸.

La interdisciplinariedad la define Soler como integración interna y conceptual que rompe la estructura de cada disciplina para construir una axiomática nueva y común a todas ellas con el fin de dar una visión unitaria de un sector del saber⁹. Piaget la ve como intercambios mutuos e integraciones recíprocas entre varias ciencias. Esta cooperación da como resultado un enriquecimiento recíproco¹⁰.

Para una mejor comprensión de la interdisciplinariedad se hace obligado tratar de profundizar en el concepto de disciplina. Según Boisot el concepto de disciplina comprende tres conjuntos de elementos: 1º Objetos observables y/o objetos formalizados, manipulados ambos con la ayuda de métodos y de procedimientos. 2º Fenómenos que son la materialización de las interacciones entre estos objetos. 3º Leyes cuyos enunciados y/o su formulación dependen de un conjunto de axiomas que dan cuenta de los fenómenos y permiten predecir su operación¹¹.

Los elementos de este conjunto, dotados de relaciones internas y/o externas, se manifiestan a través de fenómenos que confirman o anulan las leyes y los axiomas.

Así una disciplina, en primer lugar, trata sobre una cierta categoría de fenómenos que tiende a hacer inteligibles: para ello busca establecer conexiones y correspondencias. En segundo lugar, la disciplina crea un campo propio en la misma medida en que evoluciona y clarifica los fenómenos con sus correspondencias lineales o estructurales.

La disciplina se atribuye una representación conceptual que corresponde a su campo propio, función del sistema representativo y de sus conceptos, y a la inversa. En tercer lugar, la disciplina en su "hacerse" se sirve de transformadores. Se da un transformador cuando el enunciado de ciertas informaciones dentro de una disciplina permite u obliga "pasar" a otras. Los transformadores se definen según los conceptos que organizan la representación del campo. Cuarto, la disciplina que estudia un campo de la ciencia dispone de un cuerpo de informadores que le permiten conformar en el mundo de las representaciones ciertos campos a partir de las experiencias. A su vez estas experiencias darán lugar a modelos y formas que constituirán y modificarán el modelo de la disciplina. Quinto, la riqueza y capacidad de representación y modificación de una disciplina viene dada en primer lugar por los transformadores inherentes a la antigua disciplina y por su capacidad para generar transformadores nuevos que le permitan establecer nuevas relaciones con otras disciplinas dentro del mismo campo científico u otro¹².

Desde el punto de vista que analizamos aquí el concepto de disciplina ofrece varios y diversos componentes interdependientes. Las relaciones que existen entre las diversas disciplinas pueden estar divididas en las relaciones que existen entre los componentes de cada disciplina, así pueden compartir transformadores y conformadores, siendo diversos los conceptos representativos.

Para que exista interdisciplinariedad se requiere algo más que la simple comunicación de ideas entre diversas disciplinas. La comunicación sería en este caso interacción pero no interdisciplina, ya que para que exista este fenómeno es necesario un cambio en la estructura interna de las diversas disciplinas intervinientes para dar lugar a una tercera. "Las disciplinas de este tipo, como, por ejemplo, la psicofisiología o la psicolingüística, no disponen de una teoría unificada como en el caso de la interdisciplinariedad estructural, no se caracterizan esencialmente por transdisciplinariedades, sino que les corresponden de manera dominante fenómenos de interdependencia. Su estructura debería, sin embargo, examinarse con atención, y de esta forma hemos demostrado que la situación de la psicología con relación a la sociología y a la psicología era más compleja de lo que podía parecer al principio"¹³.

Piaget nos ofrece, en este particular, una aportación ilustrativa; dice: "La primera mitad de este siglo ha visto desarrollarse, en el terreno de las ciencias humanas, una serie de discusiones en parte estériles entre las dos ciencias del hombre que han llegado a una mayor perfección (la psicología y la sociología) para coordinar sus resultados... el establecimiento de conexiones recíprocas ha permitido descartar un cierto número de falsos problemas y, en algunos puntos, asegurar una colaboración, aunque todavía muy modesta.

"En cuanto a las jerarquías que puedan establecerse entre las ciencias del hombre, ésta seguirá siendo una cuestión abierta mientras no se haya resuelto el problema central de la sociología, que es el de la sociedad considerada en su totalidad y de las relaciones entre los subsistemas y el sistema de conjunto. Entre tanto cada disciplina emplea parámetros que son variables estratégicas para otras disciplinas, lo que abre un amplio campo de investigación a las colaboraciones interdisciplinarias; pero, como no se dispone

de una descomposición lineal del sistema en subsistemas, las colaboraciones se reducen demasiado a menudo en yuxtaposiciones"¹⁴.

EL FUNDAMENTO INTERDISCIPLINARIO DE LA SOCIOLOGIA

La tarea de la sociología consiste en explicar la unicidad de la vida social dentro de la complejidad y multiplicidad de sus manifestaciones. La sociología sería esa ciencia que estudia todos los aspectos de interdependencia y determinabilidad mutua en la actividad de los miembros de los grupos sociales, así como en la actividad de los grupos sociales en las sociedades concretas a fin de descubrir las leyes generales de su estructura.

Una sociedad es una comunidad organizada de hombres vinculados con grupos parciales a causa de su trabajo, que desempeñan en un determinado ambiente natural y a través del cual producen y distribuyen los bienes materiales, servicios y logros espirituales que les son necesarios¹⁵. La vida social se desarrolla en una gran cantidad de formas económicas, políticas, legales, culturales e ideológicas determinadas que constituyen el tema de distintas disciplinas científicas. Cada una de ellas puede describir las leyes que dominan su campo particular, pero no pueden asir la sustancia de un determinado fenómeno como una totalidad de diversas cualidades. En consecuencia, la tarea de la sociología consiste en explicar la unidad de la vida social dentro de la complejidad y multiplicidad de sus manifestaciones. En esta perspectiva la tarea de la sociología consistirá en estudiar la interdependencia y la determinación mutua en la actividad de los miembros de los grupos sociales en las sociedades concretas, pasadas, presentes, con un objetivo: descubrir las leyes generales de su estructura, funcionamiento y evolución. "A diferencia de las ciencias sociales especiales que se ocupan del movimiento relativamente autónomo de los componentes individuales del proceso social, la sociología examina a este comprensivamente en la interdependencia dialéctica interna de la sociedad entera: como una totalidad, y en todos sus elementos... Lo típico del sistema de referencia de la sociología marxista es que interpreta la sociedad a partir de la sociedad misma, es decir, que se origina en una concepción de la unidad y de la diferenciación cualitativa de la realidad objetiva; por un lado, un concepto de interdependencia e interrelación de los procesos sociales y naturales, y por el otro, de los psíquico-sociales"¹⁶.

El reconocimiento de lo específico de la realidad social es, de hecho, el prerrequisito de la sociología como ciencia. Esto, sin embargo, es una apariencia muy formal y abstracta detrás de la cual pueden estar enmascarados las opiniones y puntos de vista más diferentes en torno a las características de esta clase de realidad. Los sociólogos no se ponen de acuerdo al determinar en qué consiste la realidad social y cómo ésta sea el punto de partida para la sociología. "En sociología, el concepto de base es bien el de "relación social" (Simmel, Von Wise, Dupréel), bien el de "grupo social" (Homans y la escuela funcionalista en general)"¹⁷.

Podemos decir que existe una relación social entre dos individuos si la acción de "A" es modificada por la acción de "B", o viceversa. Para Leo Apostel no basta decir que

"A" es modificada por la presencia de "B" (el hecho de que el grupo de "A" vea elevarse su temperatura de manera imperceptible por la sola presencia de "B" en la misma habitación no nos autoriza a hablar de relación social). Aunque no pueden excluirse otros tipos de relación social, sin embargo cuando se habla de relaciones sociales se entiende en el primer sentido que aquí utilizamos. Miguel Beltrán sostiene: "Al expresar aquí mi preferencia por considerar las relaciones sociales como el contenido propio de la realidad social no estoy proponiendo en favor de considerarlos como algo a lo que fueren reductibles los otros planos de la realidad; por el contrario estoy plenamente de acuerdo con Víctor Pérez Díaz cuando sostiene: "No veo la razón por la que el científico admite la realidad última de algo. Ello me parece simplemente incompatible con una actitud científica"¹⁸. Señala a continuación el primado de la relación social en la medida en que tal primado comportase la representación de una "mayor realidad" de la relación social frente a otras realidades, como cree Bordieu¹⁹.

Si partimos de esta concepción de la sociología como ciencia que estudia las relaciones sociales, la comprensión del campo estudiado por la sociología dependen también de la psicología, de la economía y de la praxeología (concepto de acción y de interpretación de acciones significantes), de la lingüística (influencia de una personalidad mediante señales emitidas por cualquier otra). Sin embargo, una sociología que toma objeto de estudio las relaciones sociales, no puede prescindir de la primera manifestación de las mismas relaciones: la constitución de grupos sociales.

La sociología moderna entiende por "grupo" un conjunto de individuos que persiguen unas metas comunes, que poseen un status en el grupo y realizan los roles correspondientes a este status. Este conjunto es casi siempre pequeño, respecto al número de sus miembros, y es reconocido por los extraños como tal grupo. El grupo ha de presentar, además, una estructura más o menos flexible.

Pero Jesús Ibáñez el grupo es círculo y núcleo. En cada grupo las comunicaciones son circulares, pura simetría, perfecta circularidad (ideología de la fraternidad, liberación de los hermanos)... Cada grupo se inserta en un proceso circular de comunicación entre grupos. En el proceso de un grupo concreto intervienen en tres niveles: a) organizadores psíquicos inconscientes; b) modelos socio-culturales de grupalidad; c) y una base material de agrupación²⁰.

Para articular los tres niveles René Käs construye la ficción de un "aparato psíquico grupal". La representación del grupo como objeto constituye su despliegue metafórico y el aparato psíquico grupal permite su anclaje metonímico en la realidad en el cuerpo social (su organización). El aparato psíquico grupal es una construcción común de los miembros del grupo, que organizan sus pulsiones desde una representación inconsciente del objeto grupo y los inscribe en una representación cultural que funciona como un modelo: el aparato psíquico grupal asigna puestos a los miembros, en orden a cumplir las tres funciones básicas de todo sistema institucional²¹.

En todo grupo social intervienen relaciones sociales positivas y negativas. Una relación social es positiva si acerca a uno o varios miembros del grupo a los objetivos

del grupo y es negativa en la medida en que los separa o dificulta su consecución. Dupréel utiliza los conceptos de satisfacción o insatisfacción. Esta relación es positiva si ninguno de los miembros intenta suprimirla, mientras que una relación social negativa se caracteriza por el hecho de que al menos uno de los interesados intenta liberarse de ella.

De estas dos definiciones se deduce que una relación social puede ser negativa para ciertos participantes y positiva para otros. En consecuencia, la existencia de relaciones multipolares en la realidad social es clara. La utilización de las definiciones de la diferencia existente entre las relaciones sociales positivas y negativas se justifica porque las dos son igualmente válidas y prueban que los fundamentos de la sociología, cuya dependencia hacia otras ciencias humanas se demuestra por la misma forma en que están descritas las relaciones sociales, dependen también de las dos ciencias humanas.

Una vez que podemos contar con un concepto claro de las relaciones sociales, podemos aplicarle toda gama de operaciones lógicas: podemos definir la implicación de una relación por otra la relación complementaria de una relación, el producto lógico, la intersección y la unión de dos relaciones.

La relación social, el grupo y el subgrupo no se pueden concebir al margen de la noción de conflicto y de cambio social.

Sorel, en "Reflexiones sobre la violencia", hizo una importante observación con el objeto de caracterizar la sociedad de aquel momento, que no es distinta de la de hoy, al menos en esto. "Nos enfrentamos hoy día con un hecho nuevo e imprevisto: una clase media que busca debilitar su propia fuerza. Desaparece la carrera de esos valientes capitanes que hicieron la grandeza de la moderna industria; abriéndose paso a una aristocracia ultracivilizada que pide que la dejen vivir en paz.

"Es posible evitar la amenazadora decadencia si el proletariado se aferra con obstinación a las ideas revolucionarias. Las clases antagónicas se influyen una a otra de un modo parcialmente indirecto pero decisivo. Todo puede salvarse si el proletariado, por el uso de la violencia, reintegra a la clase media algo de su antigua energía"²².

No vamos analizar aquí la doctrina de Sorel sobre la violencia, sino su tesis según la cual el conflicto social evita la cosificación del sistema social forzando la innovación y la creatividad; a su juicio, la desaparición gradual del conflicto, muy bien podría llevar a la decadencia de la cultura. Pensaba que un sistema social necesita el conflicto aunque solamente fuera para renovar las energías y revitalizar sus fuerzas creativas.

En una línea de pensamiento análoga está situado J. Dewey, quien sostiene que la toma de conciencia y el pensamiento surge a raíz de obstáculos en las interacciones de los grupos. "El conflicto es el tábano del pensamiento. Estimula nuestra percepción y nuestra memoria. Fomenta la investigación. Sacude nuestra pasividad de ovejas, incitándonos a observar y a crear... El conflicto es la "sine quom" de la reflexión y de la inventiva"²³.

El conflicto no sólo genera nuevas normas, nuevas instituciones y nuevas relaciones sociales, sino que actúa como estimulante directo en la esfera económica y tecnológica²⁴. Frecuentemente los historiadores económicos llaman la atención sobre el hecho de que gran parte del adelanto tecnológico se debió a los conflictos derivados de la presión social para obtener mejores salarios y mejores condiciones económicas. La introducción de nuevas tecnologías se aceleró con estas presiones. Sin embargo: "Tan solo un tropiezo en el funcionamiento del hábito causa emoción y provoca el pensamiento"²⁴. El conflicto dentro de las estructuras burocráticas, o entre ellas, proporciona los medios para evitar la osificación y el ritualismo que amenazan su forma de organización. Según la sociología marxista, el conflicto lleva no solo a relaciones siempre cambiantes dentro de la estructura social existente, sino que todo el sistema social sufre una transformación a causa del conflicto.

Una vez definido el "campo" de la sociología, podemos constatar que los fenómenos estudiados por la sociología son igualmente estudiados por otras ciencias. Las relaciones se traducen en intercambios de ideas, y como tales son estudiadas por la lingüística, o por intercambios de actitudes o emociones, y en este caso pertenecen igualmente al campo de la psicología; o también en intercambios de actitudes o emociones, y en este caso pertenecen igualmente al campo de la psicología; o también en intercambios de servicios o armamentos, y dependen de la economía o de la ciencia militar. ¿Qué estudia en realidad la sociología?. El conflicto social, las relaciones sociales, los grupos sociales son estudiados por muchas ciencias a la vez y todas nos ofrecen aspectos de la misma realidad social. La sociología puede ser considerada como el estudio desde una perspectiva específica de la totalidad de la existencia humana; o bien como una de las vías posibles hacia la unificación de las diferentes ciencias humanas.

La naturaleza específica de la sociología se desvirtuará si enfatizamos ya el aspecto relacional, ya el de los grupos, ya el conflicto. Conseguiremos una aprehensión de la realidad si utilizamos ambas perspectivas y tratamos de comprender la realidad social en su globalidad, lo que obliga a la intervención de otras ciencias de forma interdisciplinaria. Estas ciencias son principalmente la psicología, la praxeología, la cibernética, y en el segundo plano la economía como creadora de relaciones sociales y la educación como creadora de pautas sociales de conducta.

"Los sociólogos se hacen historiadores cuando en el sistema social o cultural que estudian, no sólo buscan el sentido en la estructura, en la articulación de los elementos, sino también en el pasado y en el futuro y, por tanto, en la edad de cada elemento: un rasgo cultural por ejemplo, la pintura al óleo, la gama temperada, el alejandrino no funciona de la misma forma según sea una supervivencia o apenas esté experimentado. Paralelamente, cuando un historiador es inteligente, no se contenta con fechar los conocimientos, con contar anécdotas o establecer catálogos; se convierte en sociólogo cuando se interroga, a su vez, sobre el sentido y la función del acontecimiento, y se pregunta, por ejemplo, cómo ha sido preparada la invención de Zarlino o de Bach por un cierto pasado de la polifonía, y promete un cierto futuro"²⁵.

Dentro de las seis posibles modalidades interdisciplinarias hemos de señalar la interdisciplinaria auxiliar. Dicha modalidad de interdisciplinaria se produce cuando

una disciplina utiliza métodos pertenecientes a otra: "el empleo de métodos que provienen de una disciplinarietà cruzada llega a crear interdisciplinarietàes auxiliares". La sociología emplea de forma auxiliar métodos de otras ciencias humanas; para mejor comprender esta afirmación analizaremos las premisas del enfoque metodológico de la realidad social y veremos cómo estas son auxiliares de todas las ciencias humanas.

Los enfoques metodológicos son los siguientes: 1º Los hechos concretos de la vida social constituyen la base de los siguientes, para extraer cualquier tipo de conclusión. 2º "Todos" los fenómenos de la vida social se encuentran recíprocamente ligados y relacionados, son interdependientes. La mutua influencia es evidente en el hecho de que no es posible considerar tan solo la forma legal de un contrato específico de venta sin dirigir la atención a su sustancia económica, la compra de una cosa, a fin de satisfacer una necesidad definida, en la cual se origina. 3º Todos los fenómenos sociales nacen, evolucionan y desaparecen. La diferencia entre acontecimientos sociales de la misma clase es sólo de grado. 4º Los conflictos internos, sobre los que influyen conflictos externos, causan cambios en las formas organizativas sociales. 5º El fenómeno social lleva dentro de sí la esencia de los cambios futuros, que se desarrollarán en una u otra dirección según las condiciones materiales particulares del ambiente en el cual actúen dichos fenómenos. 6º Los resultados así obtenidos deben ser comparados con hechos concretos, para ver si son científicamente exactos; es decir, si reflejan con exactitud la realidad social.

Estas proposiciones fundamentales del método sociológico constituyen el marco dentro del cual pueden aplicarse todos los métodos científicos de que se disponga descriptivo, estadístico, matemático, psicológico, histórico, etc. y todos los técnicos de investigación, a fin de obtener la máxima correspondencia con otras ciencias y así lograr una mejor comprensión de la realidad social.

En consecuencia es posible y necesario analizar la correspondencia metodológica auxiliar entre las diversas ciencias sociales a fin de fundamentar la comprensión sociológica. Cada ciencia social investiga una institución y relación social exclusivamente desde el punto de vista de aquella cualidad, propiedad y aspecto que constituyan el objeto general de su investigación. Dicho de otra forma, efectúa una abstracción a partir de todas las otras propiedades de esa relación social compleja y explica las leyes de la evolución de esta cualidad, propiedad o aspecto particular. La sociología abstrae de dicha conclusión y trata de abarcar las instituciones y relaciones sociales en la totalidad de su interdependencia recíproca, de su interacción y complejidad, tomando en cuenta al lugar y el momento en que se desarrollan y existen.

Podemos considerar a la interdisciplinarietà estructural como otra de las modalidades fundamentales utilizadas en sociología. La interdisciplinarietà estructural es uno de los tres tipos de interdisciplinarietà que propone Boisot (lineal, estructural y restrictiva)²⁶. Las interacciones entre dos o varias disciplinas llevan a la creación de un cuerpo de leyes nuevas que forman la estructura básica de una disciplina original que no puede ser reducida a la combinación formal de sus generadores. La nueva disciplina aparece como la combinación de dos disciplinas y de un área no incluida en ellas; en

consecuencia no es la simple suma de disciplinas de origen y de un área no incluida en ellas.

El planteamiento de la interdisciplinariedad estructural tal como la describe François Jacob aplicado a la biología es transferible a la sociología: "Como las demás ciencias de la naturaleza, la biología ha perdido en la actualidad muchas de sus ilusiones. Ya no busca la verdad. Construye la suya. La realidad aparece entonces como un equilibrio siempre inestable. En el estudio de los seres vivos, la historia pone en evidencia una sucesión de oscilaciones, un movimiento pendular entre lo continuo y lo discontinuo, entre la estructura y la función, entre la identidad de los fenómenos y la diversidad de los seres. De este balance emerge poco a poco la arquitectura de lo vivo, así como en otros, se trata siempre de "explicar lo visible y complicado por lo invisible simple", según la expresión de Jean Perrin. Pero tanto en los seres como en las cosas se trata de un invisible con compartimentos (...). Más allá de cada estructura accesible al análisis, termina por relevarse una estructura de orden superior, que integra a la primera y la confiere sus propiedades"²⁷.

Los hechos sociales constituyen una red, un tejido social que facilita la "cognoscibilidad" en la que se inscriben zonas de posibilidad y zonas de imposibilidad, zonas de acción y zonas de omisión, zonas dispersas, zonas de acumulación, zonas de consenso y zonas de conflictos. La realidad social solamente la podremos comprender si la analizamos como totalidad y para ello es imprescindible la interdisciplinariedad estructural.

CONCLUSIONES

La naturaleza de la interdisciplinariedad de la sociología tanto estructural como extensiva plantea problemas importantes tanto para el análisis de la realidad social como para su didáctica.

Como el sistema social es un sistema abierto, la unidad del método se disfracta en las rupturas epistemológicas, descubrimiento de nuevos puntos de vista, discontinuos en su emergencia, pero que permiten recuperar un reflejo continuo. La aplicación continua de un método unitario niega, a la vez, las discontinuidades y contradicciones en cada parcela, y, entre parcelas, sólo las estabilidades pueden ser retenidas²⁸.

Parece sumamente problemático que exista algo que puede ser llamado en realidad método científico de la sociología, no solo porque la filosofía de la ciencia no ha alcanzado un suficiente grado de acuerdo al respecto, sino porque la práctica de la sociología dista de ser unánime. O, al menos, tal método, único y universalmente aceptado, no existe en forma detallada y canónica; aunque, por supuesto, bajo la forma de una serie de principios básicos sí que podría considerarse existente. En efecto, las actitudes que fundamentan lo que Gouldner llamó cultura del discurso crítico; el recurso a la comunidad científica como árbitro y reconocedor de la verdad científica; la contrastación posible con la evidencia empírica disponible; el juego mutuo de la teoría y

la realidad en la construcción de una y otra; la exclusión deliberada de la manipulación o del engaño; la renuncia a la justificación absoluta de la verdad encontrada; esto y otros muchos principios pueden ser considerados como protoprincipios para un método científico de la sociología. Pero sin pretender más que lo que pueden ser: protoprincipios.

Las ciencias sociales no pueden mirarse en el espejo de las ciencias físico-naturales, tomando a éstas como modelo, pues la peculiaridad de su objeto se lo impide. El propio estudioso está incluido en lo que estudia. La realidad social no es "natural" en el sentido de la realidad físico-química sino que aparece como un producto histórico del juego de las partes que constata y de los individuos que la componen, siendo estos a su vez producto histórico del conjunto, y ello en una interacción inextricable de lo que el animal humano tiene de herencia genética y de herencia cultural. Un objeto de conocimiento, además, reactivo a la observación y al conocimiento, y que utiliza a éste, o a lo que pasa por tal, de manera apasionada y con arreglo a su peculiar concepción ética. Un objeto de una complejidad inimaginable que impone un análisis exhaustivo desde diversas perspectivas con la dificultad añadida de que el observador también está en el campo observado.

Al pluralismo cognitivo propio de las ciencias sociales, y particularmente de la sociología, corresponde un pluralismo metodológico que diversifica los modos de aproximación, descubrimiento y justificación en atención a la faceta o dimensión de la realidad social que se estudia, bien entendido que ello no implica la negación o la trivialización del método, su concepción orgánica... sino, por el contrario, la garantía de la fidelidad al objeto y la negativa a su reproducción mecánica, a considerarlo como naturalmente dado del mismo modo en que nos es dado el mundo físico-natural.

Por esto se habla de métodos de Sociología no en el sentido de método "intercambiable" y aleatorio" o en el sentido utilizado por Fayerabeb de que "todo vale", sino como adecuados en cada caso al aspecto del objeto que se trate de indagar. En eso consiste el pluralismo metodológico de la Sociología.

El pluralismo metodológico, el pluralismo cognitivo, el pluralismo de las manifestaciones de las relaciones sociales, de los conflictos, de los grupos sociales obliga a una interdisciplinariedad en la metodología didáctica de la sociología. Si Miguel Beltrán señala cinco vías de acceso a la realidad social, deben buscarse al menos cinco modelos didácticos para mostrarla y hacer de ella un modelo en el sentido científico del término²⁹.

La interdisciplinariedad no es hoy solamente una exigencia científica del futuro, sino que aporta también algunas de las claves para el humanismo que precisa el hombre de nuestro tiempo y, como consecuencia de ambas razones, es algo asimismo que debe vertebrar los planes de estudio. En cuanto exigencia científica, representa para mí la corriente más actual dentro del movimiento general de "unidad de la ciencia", y entraña problemas tan complejos como la integración de conceptos y lenguaje entre las distintas disciplinas.

Las claves para un trabajo auténticamente interdisciplinar son dos: el acierto en la pregunta metodológica, primero, y la elaboración adecuada de un sistema mayéutico (de preguntas) a partir de aquella. Un planteamiento interdisciplinar comienza con la pregunta metodológica de qué disciplina o disciplinas encuentran más directamente al objeto en el interior de su propio campo y desde su método, para continuar con una metodología mayéutica. Un trabajo interdisciplinar es fundamentalmente un trabajo en equipo, en el que cada disciplina se sitúa en el lugar y juega el papel que le corresponde, respondiendo y preguntando, y sin que esto excluya el que pueda y deba añadir aportaciones no preguntadas.

El trabajo interdisciplinar no es sólo un problema científico: implica unas actitudes, y desde esta perspectiva entraña un humanismo e implica una ética. Si el planteamiento de la pregunta metodológica le lleva al científico en unos casos a una disciplina y en otros a otra, la respuesta romperá los dogmatismos ideológicos, que pretenden que una disciplina o una metodología son las claves últimas y deben decidir el orden y método en cualquier trabajo científico. Y esto requiere una valoración adecuada de la ciencia propia, un conocimiento suficiente y respeto y valoración de las otras disciplinas y de sus métodos, la consiguiente capacidad de diálogo, una actitud realista que hace aceptar el papel que corresponde jugar en cada caso, sin querer llevar la voz cantante siempre o reclamar un puesto de privilegio, una conciencia y responsabilidad profesional en la seriedad científica de la aportación al trabajo conjunto. Actitudes todas ellas vertebrales en la ética científica de nuestro tiempo y muy importantes en el humanismo que precisamos: el humanismo que hace que un hombre conozca a los otros, que respete sus conocimientos y opiniones, que posea una epistemología científica actual³⁰.

NOTAS

- 1 NERECI, I.: Hacia una didáctica general dinámica. Kapelusz.
- 2 TARNNER, DANIEL y TANNER LAUREN, N. "Curriculum Development. Theory into Practice" N.Y. Mc Millan 1980 (2ª ed.), p. 463.
- 3 GOMEZ Y RODRIGUEZ DE CASTRO, F. "El curriculum escolar y el problema de los contenidos en la enseñanza media". En Documentación: Sistema Educativo de U.U.L.L. 1978, nº 3, pp. 7.
- 4 BUNGE M.: La investigación científica; su estrategia y su filosofía. Ariel Barcelona, 1973 p.47.
- 5 GRAMSCI A.: Quaderni del carcere p. 1405.
- 6 ARGULLOL, R.: Revolución, libertad, verdad. Funciones de la lucha cultural. En Materiales, nº 1, 1977, p. 12.
- 7 GRAMSCI A.: Notas sobre la política y el Estado Moderno.
- 8 Tomado del artículo "Las ciencias de la Educación en el contexto interdisciplinar: una justificación epistemológica" (Notas para un ensayo explicativo del currículo). En Revista Española de Pedagogía. 1982, nº 155, pp. 67-87.
- 9 SOLER E.: Interdisciplinariedad en el proceso educativo, en "Documentación: sistema educativo de U.U.L.L." Madrid, junio 1977.

- 10 PIAGET, J.: Psicología y epistemología. Ariel, Barcelona 1977.
- 11 BOISOT, T.: Disciplina e interdisciplinariedad. En OCDE-CERI Interdisciplinariedad. Asociación Nacional de Universidades e Institutos de Enseñanza Superior México, 1975, p. 373.
- 12 PALAMDE, G.: Interdisciplinariedad e ideología. Narcea. Madrid 1979, p. 71. Hace referencia el autor a un texto suyo en "L'économique et les sciences humaines". Dunad, París, vol. 2, pp. 1-14.
- 13 Ibid.
- 14 PIAGET, J.: Investigación interdisciplinaria y mecanismos comunes. En "Tendencias de la investigación en las ciencias sociales". J. Piaget, W.J.M. Mackenzie, Paul F. Lazarfeld y otros. Alianza Universidad. Madrid, 1982. p. 203
- 15 OLEG MANDIC: La escuela marxista de sociología: ¿Qué es la sociología en sentido marxista?. En "Marxismo y sociología". Peter Berger. Amorrortu. Buenos Aires 1972, p. 49.
- 16 MILOS KALAB: La especificidad de la concepción marxista de la sociología. En "Marxismo y sociología". p. 74.
- 17 APORTEL LEO: Las ciencias humanas: muestras de relaciones interdisciplinarias. En L. Apostel y otros. Interdisciplinariedad y ciencias humanas. Tecnos-Unesco. Madrid, 1983. e.o. 1982, p. 74.
- 18 BELTRAN MIGUEL: Sobre el contenido de la realidad social. En "Sociología contemporánea". Ocho temas a debate. Siglo XXI. Madrid, 1984, p. 64.
- 19 BORDIEU, P.; CHAMBOREDON, J.C. y PASSERON, J.C.; El oficio del sociólogo, Madrid. Siglo XXI. e.o. 1973. p. 33.
- 20 IBAÑEZ, J.: Más allá de la sociología. El grupo de discusión: técnica y crítica. Siglo XXI. Madrid, 1979, p. 216.
- 21 KAES, R.: El aparato psíquico grupal. Granica. Barcelona, 1977. p. 11.
- 22 SOREL: Reflections on Violence. cap. 2, parte II.
- 23 DEWETY, J.: Naturaleza humana y conducta. Méjico. F.C.E. 2ª ed. 1966.
- 24 COSER LEWIS, A.: The Functions of Social Conflict. Nueva York. The Free Press 1956.
- 25 DUFRENNE, M.: "Esthétique et philosophie II, Klincksieck. Paris, 1977.
- 26 BOISOT, M.: "Disciplina e interdisciplinariedad", en OCDE-CERI: Interdisciplinariedad , Asociación Nacional de Universidades e Institutos de Enseñanza Superior. México, 1975. págs. 99-110.
- 27 Citado por JEAN-MARIE BENOIST: La interdisciplinariedad en las ciencias sociales. En Interdisciplinariedad y ciencias humanas. De L. Apostel y otros. Tecnos-Unesco. Madrid, 1983, p. 171.
- 28 IBAÑEZ, J.: Del algoritmo al sujeto. Perspectivas de la investigación social . Ed. Siglo XXI. Madrid, 1985. p. 59.
- 29 BELTRAN MIGUEL: Cinco vías de acceso a la realidad social. En Revista española de investigaciones sociológicas, nº 29. Enero-marzo 1985. pp. 7-41.
- 30 COBO SUERO JUAN M.: Análisis estructural-comparado de la enseñanza superior. Sugerencias para el estudio de la realidad española. En "Sobre la Universidad" A. Dou (Editor). Mensajero. Bilbao, 1982. p. 84.