

## El concepto de “lo natural” en el discurso de las derechas populistas italiana y española

Giorgio Borrelli\*  
Università degli Studi di Bari Aldo Moro

Pedro Fernández Riquelme\*\*  
Universidad de Murcia

Recibido: 02/04/2022 / Aceptado: 11/05/2022

**Resumen:** Desde la conceptualización de la ideología y desde la semiótica, en concreto el signo verbal, nos acercamos a los discursos de los partidos de la derecha radical de ambos países para encontrar sus vínculos en torno al concepto de “lo natural” como forma de articular su propuesta política y su visión del mundo, que se aleja de lo denotativo.

**Palabras clave:** Rossi-Landi; ideología; materialismo; extrema derecha; semiótica; semántica; discurso político; Vox; Lega; Fratelli d’Italia.

## The concept of “the natural” in the discourse of the Italian and Spanish populist right

**Abstract:** From the conceptualization of ideology and from semiotics, specifically the verbal sign, we approach the discourses of the radical right-wing parties of both countries to find their links around the concept “of the natural” as a way of articulating their political proposal. and his view of the world, that moves away from the denotative.

**Keywords:** Rossi-Landi; ideology; materialism; extreme right; semiotics; semantics; political discourse; Vox; Lega; Fratelli d’Italia.

**Sumario:** 1. Introducción. 2. Metodología y conceptualización. 3. Análisis. 4. Conclusiones. 5. Referencias.

---

\* [giorgio.borrelli@uniba.it](mailto:giorgio.borrelli@uniba.it)

\*\* [p.fernandezriquelme@um.es](mailto:p.fernandezriquelme@um.es)

## 1. Introducción

En el último lustro se han multiplicado considerablemente los artículos y libros dedicados a la derecha populista o radical debido a su auge electoral: Polonia, Hungría, Rusia, Italia, Brasil o USA tienen o han tenido gobiernos de este signo político y en otros países esperan tomar el poder. No solo el ultranacionalismo les une, encontramos otros elementos que pueden ser parte significativa de su discurso y que entroncan con una larga tradición (Fernández Riquelme, 2022).

De todos los estudios aludidos, muy pocos comparan el discurso de los partidos que representan esta ideología en España e Italia, con numerosos vínculos actuales e históricos, como mostraremos en el presente artículo.

Para ello, usaremos el método propuesto por el lingüista y semiótico materialista Ferruccio Rossi-Landi basado en conceptos de Morris, Pierce, Kant y Marx, pues entendemos que son pertinentes para caracterizar y analizar el discurso de Vox, la Lega y Fratelli d'Italia en torno a una ideología, una cosmovisión del mundo que pugna por imponer sus sentidos en política y que, por ello, tiene consecuencias en las prácticas sociales cotidianas.

## 2. Metodología y conceptualización

### 2.1. Rossi-Landi: por una semiótica de la ideología

En *Ideología* (1978), Rossi-Landi esboza un excursus que pone en continuidad la *teoría del conocimiento* y la *crítica de la sociedad*. La convergencia de estas dos perspectivas filosóficas parte de la *Crítica de la razón pura* (1781). Según Rossi-Landi, uno de los resultados fundamentales de las investigaciones de Kant consiste en haber demostrado que el concepto de “cosa” [*Sache*] –“cosa como objeto físico que está frente a nosotros, una cosa cualquier o la cosa en general” (Rossi-Landi, 1980, p. 121)– no se obtiene “recibiendo pasivamente un mensaje preformado que nos viene desde el mundo exterior” (Rossi-Landi, 1980, p. 121)<sup>1</sup>, sino que deriva de un “complicado procedimiento al que se supone ser común a todos los hombres, en el que han entrado en juego las estructuras de nuestra conformación humana” (Rossi-Landi, 1980, p. 121). A partir de estos resultados de la gnoseología de Kant, la dialéctica marxiana ha mostrado el carácter socio-histórico de los procedimientos a través de los cuales “se llega a construir la cosa” (Rossi-Landi, 1980, p. 122): la *cosa en sí* ya no se entiende como “la obra de un Yo abstractamente considerado” (Rossi-Landi, 1980, p. 122), sino como la “obra histórica del hombre social en cuanto se ha distanciado progresivamente del hombre solo-natural” (Rossi-Landi, 1980, p. 122).

En particular, la relación entre la *cosa* y el *operador humano* encuentra sus raíces marxianas en la primera (I) *Tesis sobre Feuerbach* (1845). Rossi-Landi retoma este escrito, argumentando que la *actividad sensible humana* [*sinnlich-menschliche Tätigkeit*] –o *Praxis*– de la que habla Marx, debe incluir necesariamente la capacidad de *suscitar* ciertas *propiedades* de los *objetos* [*Gegenstände*]:

en sí, un objeto es algo muerto. El suscitador de las propiedades del objeto es el hombre con su ‘trabajo viviente’, en cuanto entra en relación con ese

<sup>1</sup> Estos argumentos de Rossi-Landi presentan una interesante convergencia con la interpretación gnoseológica de la Primera Tesis sobre Feuerbach realizada por Ernst Bloch en *El principio esperanza* (1959); a este respecto, me remito a Ferruccio Rossi-Landi. *Semiotica, economia e pratica sociale* (Borrelli, 2020).

objeto, comenzando por determinarlo como objeto y como aquel objeto por medio de la propia ‘actividad humana sensible’ (Rossi-Landi, 1980, p. 112).

Esta capacidad de suscitar ciertas propiedades de los objetos –es decir, de atribuirles ciertas *cualidades*– debe entenderse como *semiosis*. Para explicar este concepto es necesario analizar brevemente uno de los fundamentos teóricos de la tesis de Rossi-Landi: la semiótica de Charles Morris.

## 2.2. El modelo semiótico de Morris

Reelaborando la teoría de Charles S. Peirce, en *Foundations of a Theory of Signs* [*Fundamentos de la teoría de los signos*] (1938) Morris define la semiosis como “el proceso en el que algo funciona como signo” (Morris, 1985, p. 27). Para describir este proceso, Morris utiliza una serie de términos *técnicos*: *vehículo signico* [*sign vehicle*], *designatum* (o *significatum*), *denotatum*, *intérprete* [*interpreter*] e *interpretante* [*interpretant*]. Cada uno de estos términos expresa una *propiedad relacional* “que las cosas asumen al participar en el proceso funcional de semiosis” (Morris, 1985, p. 28): La semiosis es un proceso interpretativo que se produce siempre que un sujeto –el intérprete– *toma en consideración* que un determinado objeto (un *vehículo signico*) está relacionado, en cierto sentido (por ejemplo, sobre la base de una relación causal), con otra cosa (un *designatum*). De este modo, es posible afirmar que el primer objeto es un *signo* del otro objeto; en particular, la relación entre el vehículo signico y el designato define la dimensión semántica de la semiosis. En concreto, la relación entre el vehículo signico y el designatum define la dimensión *semántica* de la semiosis. *Tomando en consideración* [*taking account of*] la relación entre el vehículo signico y el designatum, el *intérprete* genera un *interpretante* –es decir, otro signo. La relación entre el vehículo de signos y el intérprete– que genera un signo interpretante –define la dimensión *pragmática*. Por último, la dimensión *sintáctica* coincide con la estructura de las relaciones formales entre los distintos vehículos signicos.

Estas tres dimensiones están presentes en todo proceso semiótico, es decir, cada vez que se genera, comunica e interpreta un signo. El *significado* [*Meaning*] del signo coincide con el sistema de relaciones entre las tres dimensiones y puede surgir a través del siguiente proceso interpretativo: tomando en consideración la conexión entre el vehículo signico y el *designatum*, el intérprete *espera* que la presencia de un determinado vehículo *designe* una determinada *clase* de objetos o situaciones (esta clase coincide con el designatum). Si el intérprete encuentra *al menos un miembro* de la clase, el vehículo signico – además de su *designatum*– también tiene su *denotatum*. Como dice Morris, “en la medida que se encuentra como tal lo que se espera, puede decirse que el signo se confirma” (Morris, 1985, p. 72). Desde esta perspectiva, puede decirse que “los signos son ‘verdaderos’ en la medida en que determinan correctamente las expectativas [*expectations*]” (Morris, 1985, p. 72) de sus intérpretes.

Un ejemplo propuesto por Rossi-Landi en una nota de la traducción italiana (1954) de los *Fundamentos* puede aclarar estos argumentos. Imaginemos dos personas. Uno le dice al otro (el intérprete): “hay un gato en la cocina”. El enunciado “hay un gato en la cocina” puede considerarse el *vehículo de signos* de este ejemplo. Supongamos que este enunciado está construido sintácticamente de forma correcta: los vehículos signicos que lo componen están conectados según las reglas formales de una estructura lingüística determinada, en este caso, la sintaxis y la gramática de la lengua española. La *posibilidad* de que un gato esté realmente en la cocina constituye el *designatum* del enunciado. Al vincular ese enunciado (*vehículo signico*) con esa posibilidad (*designatum*), el intérprete espera que efectivamente haya un gato en la cocina; esta expectativa coincide con el

intérprete. Si el intérprete encuentra un gato en la cocina, entonces se cumplirá su expectativa y habrá un *denotatum* para la *posibilidad designada por el vehículo sígnico*. El enunciado puede entonces considerarse *verdadero*.

Según Rossi-Landi, los argumentos de Morris tienen el mérito de subrayar que “la verdad es denotación, y que no hay verdad fuera del lenguaje” (Rossi-Landi, 1999, p. 122). Además, de estos argumentos se deduce que Morris –en línea con la semiótica de Peirce– asume que todo proceso interpretativo se basa en *inferencias*<sup>2</sup> y, en consecuencia, que toda *relación sígnica* –es decir, el sistema de relaciones entre vehículos de signos, denotación e intérpretes– está siempre sujeta a la *posibilidad* y a la *incertidumbre*.

Una vez comprendidos los principales supuestos de los *Fundamentos*, es posible mostrar cómo Rossi-Landi integra la semiótica de Morris en su crítica social: la investigación de la ideología. Sin embargo, antes de profundizar en este aspecto conviene detenerse brevemente en el significado que adquiere el concepto de “ideología” en la obra del semiólogo italiano.

### 2.3. La ideología como proyección social

En primer lugar, la ideología para Rossi-Landi es un fenómeno *lingüístico-verbal* y *discursivo*; la ideología es *discurso* y no se agota en una actitud puramente contemplativa o especulativa: más bien, el discurso ideológico es una *práctica de programación*, una “*programación suprema*, la cual abarca la sociedad en su totalidad” (Rossi-Landi, 1980, p. 291). La ideología es la práctica discursiva a través de la cual una sociedad diseña y justifica su propia forma de *reproducción*.

Partiendo de este supuesto, Rossi-Landi identifica dos proyecciones sociales fundamentales: la *conservadora* o *reaccionaria* y la *innovadora* o *revolucionaria*. Cada uno pretende dotar a su propio discurso de un carácter *metalingüístico* y *autorreferencial*: para poder *fundamentar* su propio discurso, para poder declararlo “más objetivo y más representativo que todos los demás discursos” (Rossi-Landi, 1980, p. 304), cada proyección debe establecer en primer lugar su propio discurso; cada proyección debe establecer primero “una relación de discurso *con la realidad* (con cualquier realidad)” (Rossi-Landi, 1980, p. 305). En particular, lo que distingue a las dos proyecciones es la *relación* que establecen entre el *discurso* y el *proceso histórico*: esta relación debe afirmarse “bien con su sustracción al condicionamiento histórico-social, bien con una remisión a algo que todavía no es existente, que podrá conseguir en un futuro” (Rossi-Landi, 1980, p. 305).

La proyección social conservadora privilegia evidentemente una visión *estática* del tiempo histórico, basando su discurso en la preservación del pasado: *se planifica una sociedad alejada del proceso histórico* y “para justificar o bien ocultar esta operación, las ideologías conservadoras se ven obligadas a hacerse pasar como al menos parcialmente no ideológicas” (Rossi-Landi, 1980, p. 274). La sociedad se imagina como un *objeto último* dotado de sus propias leyes, un objeto que –en realidad– no necesitaría ninguna forma de proyección para realizarse y seguir existiendo. Así, la proyección conservadora acaba basando su discurso en razones *extrahistóricas* y construye declaraciones –supuestos, afirmaciones– coherentes con estas razones.

Por el contrario, la proyección *innovadora* considera imposible que cualquier forma social pueda realizarse y proceder independientemente de una programación específica. Al discurso de la proyección basado en razones extrahistóricas se contraponen la idea de que una *sociedad diferente* sólo puede fundarse *infrahistóricamente*, es decir, fundarse

<sup>2</sup> Ver *Segno e inferenza* (Eco, 1984, p. 4).

“sobre aquello que podrá ser si conseguimos pensar una nueva proyección social y realizarla por medio de unas programaciones apropiadas” (Rossi-Landi, 1980, p. 275).

En esta perspectiva, la semiótica de Morris permite a Rossi-Landi mostrar cómo las proyecciones ideológicas conservadoras y revolucionarias, al establecer *una relación entre el discurso y la realidad*, operan de manera diferente en la dimensión *semántico-denotativa* de los procesos semióticos y construyen estrategias diferentes para presentar los objetos de su discurso como “verdaderos”. En particular, la relación entre el discurso y la realidad se establece a través de ciertas operaciones semióticas de *sustracción de los condicionamientos socio-históricos* o de *remisión al futuro*.

Utilizando el aparato conceptual de Morris, Rossi-Landi explica que una determinada proyección social puede llevar a cabo estas *sustracciones* o *referencias* operando sobre la *dimensión semántica* del discurso, es decir, “operando sobre las relaciones entre vehículos sígnicos y significados [...], entre vehículos sígnicos y denotados, y además entre los signos y sus connotaciones” (Rossi-Landi, 1980, p. 305).

#### **2.4. Las ideologías y la dimensión semántica**

Desde un punto de vista general, operar sobre la dimensión semántica significa fundar “las condiciones de existencia de los objetos nombrados y descritos” (Rossi-Landi, 1980, p. 305) obteniendo “el efecto de presentar los propios objetos del discurso que se está manteniendo como objetos sustraídos al condicionamiento histórico-social” (Rossi-Landi, 1980, p. 305). Así, la *sustracción semántica* de los objetos constitutivos del discurso a los condicionamientos socio-históricos es un paso obligado para cualquier tipo de proyección. La cuestión es entender cómo procede el discurso a partir de esta sustracción: puede *detenerse* o *proyectarse hacia el futuro*. Es esta operación diferente en el nivel semántico lo que distingue la planificación conservadora de la revolucionaria. Intentamos explicar este punto.

La planificación conservadora sustrae semánticamente los objetos de su discurso para afirmar sus fundamentos *extrahistóricos*, es decir, *solo-naturales* o *superhistóricos* (metafísicos o religiosos); la ideología conservadora quiere afirmar “que hay significados denotativos reunidos de una vez por todas y para siempre válidos” (Rossi-Landi, 1980, p. 306-307); junto con estos significados, “los objetos ‘realmente existentes’ de los que se ofrece la denotación” (Rossi-Landi, 1980, p. 307) quedan, *ipso iure*, sustraídos al condicionamiento histórico-social. La proyección social conservadora, por tanto, no se limita a “individualizar establemente por parte los objetos en el ámbito de un universo del discurso bien delimitado y por medio de una lengua especial, con operaciones rigurosas y repetibles” (Rossi-Landi, 1980, p. 307), sino que postula estos mismos objetos como “objetos *últimos*, [...] fundamentos de la realidad [independientes] de los universos del discurso y de las lenguas especiales” (Rossi-Landi, 1980, p. 307). De este modo, la ideología conservadora *elimina al intérprete del proceso de semiosis*.

No es necesario que el intérprete tome en consideración —es decir, que *interprete*— la relación entre los *vehículos sígnicos* y los *designata*, porque no es necesario verificar la posibilidad de una determinada *denotación*: la denotación está siempre asegurada porque la ideología conservadora plantea sus signos como *autodenotativos*. Los enunciados de la ideología conservadora no se refieren a algo *posible* —es decir, *potencial*— sino a algo trascendente, es decir, a algo *verdadero* con independencia de lo que el intérprete pueda comprobar; estos enunciados derivan su validez directamente de esta trascendencia; por tanto, los enunciados del discurso conservador no están sujetos a la posibilidad o a la incertidumbre.

La proyección revolucionaria, en cambio, entiende la sustracción semántica como una sustracción del propio discurso “a los *condicionamientos del pasado*” (Rossi-Landi,

1980, p. 306); la verdad del discurso se *proyecta hacia* y “*pertenece al futuro*” (Rossi-Landi, 1980, p. 306). El discurso “*todavía no está condicionado*” (Rossi-Landi, 1980, p. 306) por los signos autodenotativos y los objetos últimos. La sustracción semántica es en este caso sólo una operación preliminar: el discurso puede encontrar su fundamento, su *terminación*, en una “*remisión a algo que se ha da realizar*” (Rossi-Landi, 1980, p. 305) —o, a *verificar*. Rossi-Landi define este tipo de privilegio como “*infrahistórico* porque está exento de toda tentativa de fuga hacia lo solo-natural o hacia lo suprahistórico” (Rossi-Landi, 1980, p. 305). Aquí no hay objetos últimos que restar. Es decir, el objeto último sólo lo es provisionalmente, en el futuro.

Creo que la operación de *sustracción semántica como fundamento extrahistórico* es fácilmente identificable en el discurso ideológico de dos partidos de la extrema derecha parlamentaria italiana: *Lega per Salvini Premier* y *Fratelli d'Italia*. En particular, creemos que es posible mostrar cómo la *apelación a la naturaleza* o el establecimiento de un vínculo entre la dimensión *solo-natural* y la dimensión *superhistórica* —metafísica o religiosa— constituyen estrategias recurrentes para estructurar las pretensiones de validez de algunos discursos racistas u homófobos. Siguiendo el método propuesto por Rossi-Landi en sus notas de comentario a los *Fundamentos* de Morris, consideraré algunos enunciados (tomados de titulares de periódicos o declaraciones públicas) como vehículos *signicos* a los que se conectan ciertas denotaciones.

### 3. Análisis

#### 3.1. El caso italiano

Por supuesto, tomar unas pocas declaraciones como ejemplo puede no ser suficiente para clasificar los proyectos sociales —aunque conservadores— de estos partidos como “*racistas*” u “*homófobos*”; y los propios autores de estas declaraciones probablemente rechazarían dichas etiquetas. A este respecto, es interesante observar que Giorgia Meloni y Matteo Salvini —líderes de *Fratelli d'Italia* y *Lega*, respectivamente— a menudo se apresuran a distanciarse de las declaraciones y acciones homófobas o racistas —a veces criminales— de sus representantes y simpatizantes locales. Por ejemplo, Giorgia Meloni criticó las declaraciones homófobas del líder del grupo *Fratelli d'Italia* en Potenza, Michele Napoli (Il matino, 2020). Del mismo modo, Matteo Salvini se distanció inmediatamente del ataque xenófobo en Macerata el 3 de febrero de 2018 llevado a cabo por Luca Traini, simpatizante de la *Lega* (ANSA, 2018). Para resolver la cuestión, tal vez baste con parafrasear al Marx de *Vorworth*: así como no se juzga a un individuo por la idea que él tenga de sí mismo, tampoco se puede juzgar a un partido por la idea que sus dirigentes o simpatizantes tienen —o dicen tener— de él.

##### a) Naturaleza y “raza”

Consideremos una afirmación elemental típica del discurso racista: “*las razas humanas existen porque hay diferentes colores de piel*”. En este caso, los diferentes colores de piel constituyen el denotado del concepto de “*razas*”. El concepto de “*razas*” —entendido como *vehículo signico*— designa una determinada clase de *posibilidades* según el siguiente proceso inferencial: “*se puede constatar la existencia de una raza, si se puede constatar un color de piel diferente*”; o bien, “*si hay —es decir, si se puede constatar— un color de piel diferente, entonces hay —es decir, se puede constatar— una raza*”. Desde esta perspectiva, puede decirse que el discurso racista estructura su pretensión de validez recurriendo a las operaciones semánticas de la ideología conservadora —o reaccionaria— tal y como la define Rossi-Landi: el término —el vehículo *signico*— “*raza*” tiene su significado autodenotativo en la *posibilidad* de constatar la *diferencia* “*incontestable*” del color de la piel; la diferencia del color de la piel se postula como un *hecho autoevidente*

e independiente de cualquier *interpretación* y del que derivaría el propio concepto de “raza”.

Consideremos ahora una afirmación elemental de que la pandemia de COVID 19 se sumó, al menos en su fase inicial, al repertorio típico de las *teorías de la conspiración*; formas narrativas con las que –conviene recordarlo– las ideologías conservadoras siempre han tenido cierta afinidad. La afirmación es “los negros son inmunes al virus”. En este caso, “inmune al virus” constituye la denotación del término “negros” (el vehículo signico que designa una determinada clase de posibilidades). Una ideología conservadora puede afirmar que la afirmación “los negros son inmunes al virus” tiene su sentido autodenotativo en la ausencia “indiscutible” de infección por el SARS-CoV-2 en las poblaciones africanas. De nuevo, la denotación se plantea como un hecho, apoyándose a su vez en la “obvia” diferencia extrahistórica y “natural” dada por el “diferente color de piel”.

Sin embargo, en el contexto italiano, este tipo de declaraciones –y el sistema de inferencias vinculado a ellas– no sólo ha circulado en los círculos conspirativos. Por el contrario, se convirtió inmediatamente en parte de la narrativa de la extrema derecha parlamentaria. El 25 de marzo de 2020, la página oficial de Facebook de la *Lega per Salvini Premier* compartió la portada del periódico *Libero* –perteneciente al mismo ámbito político. El periódico tituló en letras grandes: “Il virus scansa gli africani” [“El virus esquiva los africanos”] (Libero, 2020).

b) “Familia natural” y homosexualidad “contra natura”

Consideremos ahora otras dos afirmaciones –estrechamente relacionadas– que se repiten a menudo en las ideologías conservadoras: “la familia heterosexual es *natural*”; o, “los homosexuales –y/o las familias homosexuales– van *contra la naturaleza*”. Una vez más, el discurso ideológico conservador afirma que el término “familia heterosexual” tiene su significado autodenotativo en lo “natural”. Una vez más, la referencia a la “naturaleza” permite plantear la denotación como un *hecho*: la heterosexualidad y la familia –una institución social relacionada– son *hechos naturales*; en consecuencia, la homosexualidad –y la reivindicación del reconocimiento de la familia del mismo sexo o del matrimonio entre personas del mismo sexo– quedan relegadas a una dimensión puramente *cultural/contranatural*. Evidentemente, afirmar que la homosexualidad no puede adscribirse a la dimensión natural lleva a excluir la homosexualidad de la idea de “naturaleza” como producto de un designio *divino*: la naturaleza es querida por la divinidad y la heterosexualidad es natural.

Por el contrario, la homosexualidad se considera “contranatura” y completamente “cultural”; más concretamente, la homosexualidad es el resultado de una *cultura contemporánea* –no fácilmente circunscrita– que cuestiona los valores tradicionales, establecidos y queridos inmutables por la naturaleza, es decir, por la propia divinidad. De hecho, en el discurso ideológico conservador/reaccionario, la “familia heterosexual” puede encontrar su significado autodenotativo también en la *tradición*; por tanto, en un dato puramente histórico-cultural.

Estos argumentos pueden encontrarse fácilmente en las declaraciones públicas de varios miembros de la *Lega* y de los *Fratelli d’Italia*.

En febrero de 2021, en un discurso en el Consejo Regional de Las Marcas, Carlo Ciccio –Presidente del grupo Fratelli d’Italia en la Región de Las Marcas– dijo:

Non possono esistere alternative al nucleo familiare ‘naturale’, composto da un padre, da una madre e dai figli che hanno il diritto ad avere una famiglia così. Ne vale del concetto di educazione. La famiglia naturale è composta da uomo, donna, figli, considerare altre forme è sbagliato [No puede haber

ninguna alternativa a la unidad familiar “natural”, formada por un padre, una madre y unos hijos que tienen derecho a tener esa familia. El concepto de educación vale la pena. La familia natural está formada por un hombre, una mujer y los hijos, y considerar otras formas es un error] (Anconatoday, 2021).

En la misma línea, Michele Napoli, líder del grupo Fratelli d’Italia en Potenza, dijo:

L’omosessualità è contro natura perché contraddice la legge naturale della vita, la differenza tra sessi e la riproduzione della specie [La homosexualidad va contra la naturaleza porque contradice la ley natural de la vida, la diferencia entre los sexos y la reproducción de la especie] (USB, 2020)

c) Algunas consideraciones semióticas sobre el concepto de “naturaleza” en la ideología xenófoba y homófoba

Ya sea por xenofobia o por homofobia, las ideologías conservadoras –en sus diferentes manifestaciones– se niegan a reconocer que el único hecho real es el carácter histórico –y reaccionario– de sus concepciones.

Consideremos de nuevo las afirmaciones que hemos identificado en el discurso xenófobo de la derecha italiana. Gracias a los avances de la genética, la investigación científica ha puesto en tela de juicio las condiciones de posibilidad y certeza de lo que –históricamente– parecía un hecho: la conexión entre la *piel* y la *raza*; así como el propio concepto de *raza*. El hecho de que la *raza* de un sujeto ni siquiera esté determinada por una composición genética específica implica que la idea de diferentes *razas* humanas no puede tener una base biológica y que, en consecuencia, esta diferencia no está en absoluto determinada *en la naturaleza*. Por lo tanto, al establecer un nuevo proceso inferencial, la investigación científica ha criticado las condiciones de posibilidad de una hipótesis extrahistórica, demostrando que sólo existe una “raza”: la *humanidad*.

Igualmente, los diversos estudios realizados bajo los auspicios de la *Organización Mundial de la Salud* han demostrado que las poblaciones del continente africano no son inmunes en modo alguno. La propagación del SRAS-CoV-2, por el contrario, ha adquirido proporciones dramáticas en algunos Estados africanos: baste pensar en el caso ejemplar de Sudáfrica o en el crecimiento exponencial de los casos en Kenia, Tanzania<sup>3</sup> y Somalia<sup>4</sup> durante las distintas “olas” de la enfermedad.

El hecho de que se registrara un número limitado de casos en los primeros meses de la pandemia se debió muy probablemente a las dificultades para realizar pruebas masivas que permitieran conocer la evolución de la enfermedad y asegurar el seguimiento de los contagios; dificultades que se vieron agravadas por los problemas estructurales de los sistemas sanitarios de muchos países africanos; baste pensar en las diferencias tecnológicas y organizativas entre los hospitales de los centros rurales y los de los grandes centros urbanos, diferencias que se vieron agravadas por las deficiencias infraestructurales concomitantes<sup>5</sup>.

<sup>3</sup> Para más detalles, véase el artículo de “The Guardian”, disponible en: <https://www.theguardian.com/global-development/2021/mar/26/covid-third-wave-threatens-african-healthcare-who>.

<sup>4</sup> Para más detalles, véase: <https://www.thenewhumanitarian.org/analysis/2021/5/5/whos-afraid-of-covid-19-somalias-battle-with-virus>.

<sup>5</sup> Estas hipótesis parecen confirmarse en el estudio “Seroprevalence of anti-SARS-CoV-2 IgG antibodies in Kenyan blood donors”, realizado por un equipo de investigación en Kenia y publicado en *Science* en enero de 2021, disponible en el sitio web de la revista en: <https://science.sciencemag.org/content/371/6524/79>. La hipótesis de una subestimación de los casos parece confirmarse con el estudio “Covid-19 deaths in Africa: prospective systematic postmortem surveillance

Una confirmación más de la falta de fundamento de la relación entre “inmunidad” y “color de piel” se encuentra en los datos sobre el repentino aumento de la infección entre la población afroamericana. Estos datos están disponibles desde el comienzo de la pandemia.

Partiendo de estas consideraciones, podemos identificar dos operaciones semánticas de autodenotación puestas en marcha por el discurso ideológico racista para “contar” el continente africano; para destacarlas podemos utilizar como referencia el análisis de Oiza Q. Obasui (2020). En primer lugar, la narrativa dominante habla de “África” y muy raramente considera los estados africanos con sus especificidades políticas, económicas, culturales, etc. Así, el signo “África” tiene el efecto de designar un “país” y no un continente. En segundo lugar, este continente sin entidades estatales estaría en perpetua necesidad del “White Saviour”; el signo “África” acaba así designando a todo un continente incapaz de cuidar de sí mismo.

Pero la realidad denotativa no se deja subsumir por esta narrativa monológica; de hecho, al poner una autodenominación en la relación entre “inmunidad” y “color de la piel”, la “narrativa estereotipada” (Obasui, 2020, p. 47) del discurso racista ha pasado por alto un hecho fundamental de la realidad: el hecho de que los estados africanos pueden ser capaces de hacer frente a la pandemia gracias a la eficacia y preparación de sus sistemas sanitarios, como demuestra el caso de Senegal.

Consideremos ahora las declaraciones del discurso homófobo. También en este caso, sabemos que no hay ninguna razón plausible para denotar la heterosexualidad o, de hecho, el *matrimonio* heterosexual –es decir, una *institución social*– como “*natural*”; del mismo modo, no hay ninguna razón para denotar la homosexualidad y el matrimonio homosexual como “*contra natura*”. Las falacias argumentales que subyacen en este tipo de afirmaciones han sido bien puestas de manifiesto por Nicla Vassallo en su monografía “*Il matrimonio omosessuale è contro natura*” (*Falso!*) [“*El matrimonio entre personas del mismo sexo es contra natura*” (*¡Falso!*)] (2015). Incluso en el caso del discurso homófobo, los prejuicios sobre la *contranaturalidad* del matrimonio entre personas del mismo sexo –como señala Vassallo– son claramente *culturales* y se basan en una visión –o, como diría Rossi-Landi, una *proyección*– claramente conservadora de la sociedad. Además, todo lo que se dice de que la homosexualidad es “*contra natura*” es constantemente refutado por la investigación biológica y etológica. En su libro *Biological Exuberance. Animal Homosexuality and Natural Diversity* (1999), Bruce Bagemihl muestra, por ejemplo, que la homosexualidad está presente en muchas especies animales, al igual que los comportamientos sexuales que no se ajustan a una finalidad reproductiva y el cuidado de las crías por parte de miembros del mismo sexo; así, el cuidado por parte de un padre y una madre no es necesariamente una condición “*natural*”. De nuevo, la idea de una familia “*natural*” es una idea totalmente humana y, como tal, parte de una determinada proyección social. A este respecto, conviene recordar que –según Rossi-Landi– todo *discurso* (*logos*) sobre el mundo natural es un *producto*, un *resultado*, de la *reproducción social*; porque la propia constitución del *objeto* de un determinado *discurso científico* no puede sino formar parte de la dinámica de la reproducción social. A este respecto, en *Metodica filosofica e scienza dei segni* (1985), Rossi-Landi observa:

La naturaleza es una invención humana, impensable sin la sociedad. Como tal, está condicionada a su vez por todo lo que produce y condiciona al hombre; tanto es así que ha habido y sigue habiendo muchas concepciones

---

study”, realizado por otro equipo de investigación en Zambia y publicado en el *British Medical Journal* en febrero de 2021, también disponible en el sitio web de la revista en: <https://www.bmj.com/content/372/bmj.n334>.

diferentes de la Naturaleza. Incluso cuando ‘buscamos un contacto directo y espontáneo con la naturaleza’, seguimos unos raíles ideológicos precisos que nos ha construido la sociedad a la que pertenecemos. En otras circunstancias socio-históricas, el problema de ‘entrar en contacto con la naturaleza’ ni siquiera se plantea. Toda teoría no sólo de la naturaleza, sino también del hombre, la sociedad, la historia, etc., es en sí misma siempre interna, y nunca externa, a la reproducción social (Rossi-Landi, 2006, p. 178. Traducción propia).

### **3.2. El caso español: Vox**

La adscripción de Vox a la extrema derecha política estaría fuera de toda duda, según el análisis académico de sus propuestas políticas y su coincidencia con otros partidos a nivel mundial así catalogados con los que colaboran en distintos niveles: el PAN (México), Donald Trump (EEUU), RN (Francia), Lega y Fratelli d’Italia (Italia), entre otros. Numerosos estudios cuantitativos y cualitativos de diversa índole, desde la politología (Ferreira, 2019; Álvarez-Benavides y Jiménez, 2021) o la sociología (Cheddadi, 2020; Pérez, 2021; Tardivo et al., 2021) hasta la lingüística (Camargo, 2021; Fernández Riquelme, 2020; Villar, 2021), pasando por el estudio histórico comparado (Ballester, 2021) demuestran su filiación a la derecha populista, la ultraderecha, la extrema derecha, la derecha radical o el posfascismo, denominaciones cuasi sinónimas, dependientes a veces de diferencias mínimas según cada autor. El historiador italiano Steven Forti (2021) los califica como extrema derecha 2.0, donde reconoce la validez de la macrocategoría “extrema derecha” para incluirlos en un grupo relativamente homogéneo.

Sin embargo, ninguno de estos partidos quiere ser nombrado de tal manera por su estigmatización social, y con más intensidad luchan contra ello quienes proceden del antiguo fascismo como Fratelli (MSI), o varios miembros de Vox (Falange). Hasta tal extremo llega esa estrategia de evitación, que Vox abiertamente se enfrenta a periodistas (El Diario, 2021), al tiempo que sus medios afines lo denominan “partido verde” (COPE, 2021), nomenclatura usada hasta ahora por los ecologistas. La elección de este color no fue fruto de la casualidad:

“El color impacta en el hemisferio del cerebro que gestiona las emociones”, dice una psicóloga emocional, mientras que su diseñador de Vox afirmó que el verde “representa los valores del partido: frescura, esperanza y vida (García, 2019).

Desde el fin de la II Guerra Mundial, los partidos democráticos a izquierda y derecha suscribieron un pacto tácito para unirse y de tal manera impedir que el fascismo-nazismo volviera a tomar el poder en Europa, al menos de forma electoral (tal como ocurrió en Alemania en plena República de Weimar). Así, los llamados “cordones sanitarios” funcionan en países como Francia o la propia Alemania, pero han caído en otros como Austria o Dinamarca, donde la derecha posfacista gobierna o ha gobernado en coalición con la derecha tradicional liberal-conservadora. El país que creó el fascismo, Italia, también quebró este pacto que había funcionado allí desde el final del conflicto bélico con la Democracia Cristiana y el PSI como protagonistas. En concreto fue Silvio Berlusconi quien gobernó desde 1994 a 1995 y de 2001 a 2006 con Alianza Nacional, partido heredero del Movimiento Social Italiano (MSI), declarado continuador del Partido Nacional Fascista de Benito Mussolini. En España, Vox cogobierna con el Partido Popular (PP) desde marzo de 2022 en la comunidad autónoma de Castilla y León, mientras que el PP depende de su voto favorable para gobernar en distintas comunidades autónomas como Madrid, Andalucía o Murcia y, por tanto, llega a acuerdos

programáticos con ellos. Algunos de sus cargos han declarado en público que no tendrían ningún problema en gobernar con ellos en coalición como Díaz Ayuso (Caballero, 2021) o Martínez Almeida (El periódico mediterráneo, 2019). De esta forma, se ha producido desde la era Berlusconi un progresivo proceso de blanqueamiento (Fernández Riquelme, 2022) de los herederos políticos e ideológicos del fascismo, instalando favorablemente en la creencia popular sentidos erradicados desde el fin de la II Guerra Mundial como el racismo, el ultranacionalismo, el patriarcado, el confesionalismo público o el anticomunismo.

Vox ha tenido estrechos contactos primero con Matteo Salvini, líder de la Lega, y después con Giorgia Meloni, su homóloga en Fratelli d'Italia. Con Salvini rompió relaciones tras la defensa de este del líder independentista catalán Carles Puigdemont, detenido en Cerdeña y cuya extradición a España pidió la justicia. Vox ha sido uno de los partidos más beligerantes frente al proceso secesionista en Cataluña, hecho primordial que le ha valido para pasar de la marginalidad a tener cincuenta y dos escaños en el Congreso de los Diputados. Las palabras textuales de Salvini fueron que Italia “no sea protagonista de la justicia o la venganza a petición de otros países”. El líder de la Lega explicó que no quería entrar en «cuestiones internas de otros Estados» y pidió a las autoridades italianas que se centraran en otros asuntos: “Nos cuesta detener a delincuentes italianos y arrestamos a parlamentarios de otros países”, añadió (Tabera, 2021). Dichas declaraciones provocaron que Vox rompiera con Salvini, un líder nacionalista que nació políticamente pidiendo la independencia de la región de Lombardía del resto de Italia, aunque después cambió de ideología para defender el patriotismo de toda Italia.

Actualmente, Fratelli ha superado a la Lega en las encuestas y va camino de convertirse en la fuerza más votada en Italia en las próximas elecciones.

Sin necesidad de vivir en una performance permanente como el líder de la Liga, Meloni y el resto de cuadros de FDI se jactan de haber estado siempre ahí, defendiendo las ideas sobre Europa y la inmigración que han hecho popular al líder lombardo. Dios, Patria y Familia, y una dialéctica, defensores/enemigos de la civilización, que ya empleó Almirante contra el PCI y la izquierda italiana, y en la que hoy entran las personas migrantes, el colectivo LGTBI y casi cualquiera que rechace este ideario nacional-católico cultivado durante décadas (Bordel; Guisado, 2021).

Es un hecho que ya ha sucedido en Francia con la saga Le Pen y que deja entrever la estrategia fracasada de la derecha liberal-conservadora, emanada de la II Guerra Mundial, consistente en coger con la extrema derecha. El resultado es el blanqueamiento de esta, que ha llevado a posiciones minoritarias al centro-derecha tradicional y se encuentra abocado ahora a radicalizar su discurso y su agenda política, algo similar a lo que está sucediendo en estos momentos en España con el PP.

Meloni es presidenta del *Grupo de los Conservadores y Reformistas Europeos* en el Parlamento Europeo, donde se inscribe Vox junto a Ley y Justicia (Polonia) o Solución Griega, entre otros. La Lega de Salvini pertenece a un grupo aún más euroescéptico, llamado *Identidad y Democracia*, compartiendo inscripción con la AFD alemana y la FPÖ austríaca.

Tras dos encuentros de trabajo a comienzos de año donde designaron “un grupo de trabajo bilateral permanente” con el fin de “fortalecer las relaciones y coordinar las acciones y posiciones políticas de ambas formaciones” (Alías, 2021), en octubre de 2021 la formación de Abascal invitó a Meloni a su gran acto ‘Viva 21’, quien tuvo una alocución muy vitoreada por el público asistente. He aquí parte de su discurso:

Hoy aquí yo me siento en casa, porque estoy inmersa en el magnífico patrimonio de tradiciones que ha forjado la civilización española a lo largo de

los siglos. Me siento en casa porque hay un aire de cultura nacional y orgullo, de raíces, de historia e identidad. La identidad es precisamente el tema que constituye el núcleo de nuestro compromiso compartido y el fundamento principal de la confrontación de nuestro tiempo. La identidad es el enemigo principal de la corriente globalista. Todo lo que nos identifica está siendo atacado. Los presuntos buenistas quieren una cultura de despilfarro, de vidas que no son dignas de ser vividas según cánones subjetivos, de vidas que pueden seleccionarse, venderse o comprarse, como productos de supermercados, de vidas que pueden autodestruirse con drogas. No lo aceptamos. Los monstruos no somos nosotros, sino quienes, en nombre de una supuesta libertad, ofrecen prácticas abominables como el útero de alquiler o drogas gratuitas, ellos son los monstruos. La familia está siendo atacada, cuyo núcleo es esencial para la procreación, el elemento central de los afectos y de la solidaridad entre generaciones. Se está atacando a la identidad sexual, que los grupos de presión LGBT desean abatir con la propaganda de género en la escuela, en los medios de comunicación, en las instituciones... algo que afecta principalmente a los derechos de las mujeres. Nuestra espiritualidad está siendo atacada en nombre de un ateísmo absoluto y agresivo que allana el camino para el proselitismo fundamentalista. El trabajo está siendo atacado, aplastado por una fiscalidad monstruosa que obstaculiza la libertad de empresa. Las fronteras de nuestras naciones y de Europa están siendo atacadas, con la alimentación de la trata de seres humanos, nuestra historia está siendo atacada, censurada por la cultura de la cancelación de la izquierda. No aceptaré que sus estatuas sean eliminadas porque algún borrego de Black Lives Matter la vea como un esclavista peligroso. En Europa las estatuas no se tumban, las estatuas las tumban los talibanes. Nuestra libertad de expresión está siendo atacada, censurada cada día por la dictadura de lo políticamente correcto en manos de los oligarcas de Silicon Valley. La patria está siendo atacada, el valor más alto que nos mantiene a todos unidos. Toda nuestra identidad está atacada, no lo permitiremos. Soy Giorgia, soy una mujer, soy una madre, soy italiana, soy cristiana, no me lo pueden quitar, no me lo van a quitar. El amor a la patria no significa no creer en Europa, la izquierda solo ha comenzado a amar a Europa cuando se convirtieron en huérfanos de la Unión Soviética y han intentado convertir a Europa en un Estado soviético, nosotros la queremos porque vemos sus diferencias. La Carta de Madrid es un manifiesto de valores extraordinarios para aunar fuerzas y ayudar a nuestros hermanos latinoamericanos para liberarse del juego de los gobiernos socialcomunistas que están debilitando a sus pueblos. Queremos una Europa más presente en el Mediterráneo, la cuna de nuestra civilización. Debemos trabajar por que la Europa ‘post Merkel’ sea la Europa de los conservadores, de los patriotas. Se necesita a España para revivir a Europa (La gaceta, 2021)

En un somero análisis de este discurso de Giorgia Meloni observamos que comparte ideario común con Vox, como lo demuestran la defensa del patriotismo, la unidad de España (o Italia) y los valores conservadores tradicionales (familia o el catolicismo), entre otros puntos comunes, donde también destaca la construcción de un enemigo:

- la soberanía de las naciones frente a “las imposiciones del globalismo”.
- *ethos*: Meloni se presenta a sí misma reafirmando sus convicciones ideológicas a través de su propia naturaleza: “soy mujer” (pero no es feminista), soy cristiana, soy italiana. Esa es su identidad y la defiende frente al “otro”, al que demoniza.
- anticomunismo: “liberarse del juego de los gobiernos socialcomunistas que están debilitando a sus pueblos”; “han intentado convertir a Europa en un Estado soviético”.

- Discurso beligerante: califica a sus enemigos ideológicos de forma furibunda con adjetivos como *borregos*, *buenistas*, *monstruos*, *talibanes*, *fundamentalistas*...

El discurso de Vox y sus colegas italianos se enmarca dentro de la retórica reaccionaria (Fernández Riquelme, 2022). Anteriormente, hemos distinguido entre discurso reaccionario y revolucionario, según la teoría de Rossi-Landi (1980), y, por tanto, podemos ejemplificar con elementos concretos del discurso reaccionario de la derecha española el concepto de “lo natural”:

1. Lo natural como cercanía a la naturaleza: “degradación de las zonas rurales y la agricultura” frente a las grandes ciudades (Alías, 2021). Esta afirmación emanada del encuentro italo-español coincide con la defensa que el fascismo hizo del mundo rural (Fernández-Prieto et al., 2014). Una suerte de ruralismo discursivo de carácter anti-urbano, ya que concebía la ciudad como un espacio propio de la decadente burguesía. Hoy día, lo urbano tiene que ver con lo cosmopolita, lo multiétnico, la diversidad, la cultura y el ocio masivos. La extrema derecha actual coincide con el fascismo en su visión mítica del campo, donde los valores tradicionales se conservarían en un estado más puro. Sin embargo, una visión pragmática de la historia y de la actualidad, nos lleva a pensar que el control de la población mediante los latifundistas y la iglesia en estas zonas es más fácil que en la heterogénea población urbanita. Hoy día, el sector de la agroindustria en el sur de España ha sido relacionado con Vox, en concreto en Murcia (Ferrán, 2021) y Almería (Gómez, 2018), donde el resultado electoral del partido liderado por Abascal es exitoso. También en este asunto surge la mención a los extranjeros:

“Tenemos como herencia socialista el llamado Plan de Fomento del Empleo Agrario”, que ha invitado a “reformular urgentemente” ya que invita a “importar mano de obra extranjera, habiendo españoles apuntados en listas de desempleos agrarios y que cobran subsidios por no hacer nada (Europa press., 2021)”

2. Lo natural en la familia: unido a lo anteriormente expuesto, Vox defiende la “familia natural” como solución a la despoblación que sufre el país, por ser la “institución más fructífera de la humanidad” porque existen muchos “estudios” que afirman que “los niños se crían mejor con su padre y con su madre” (Europa press, 2020). Observamos que transitan desde los problemas demográficos de la llamada “España vaciada” a concebir como única opción familiar posible la que ha defendido el cristianismo tradicionalmente: padre y madre, sin divorciar, se sobreentiende. En este camino, llegamos a la homofobia: “Una pareja gay con un niño no es una familia natural. Necesita terapia” (ABC, 2019).

Además, señalan a un enemigo de la familia, la izquierda, por

(...) querer “destruir a la familia”, invirtiendo más “en políticas de la muerte”, como el aborto, que en la de “la vida” y, además, ha apuntado que esta abolición de la familia la quieren hacer a través de la “abolición de la mujer” ya que, a su juicio, “obligan” a estas a pensar y hacer lo que ellos dicen (Europa press, 2020).

3. Lo natural en el derecho a vivir/morir: desde hace décadas, tanto grupos ultracatólicos, como Hazteoir, o dirigentes del PP, como Jaime Mayor Oreja, han

seguido el discurso de la Conferencia Episcopal diferenciando entre políticas de la vida y de la muerte. En especial, se han centrado en el derecho al aborto y a la eutanasia. Vox ha asumido la agenda del sector más beligerante dentro del catolicismo español (González, 2021), confundiendo moral privada, la de una religión particular, con derecho público. Un claro ejemplo de nuestra afirmación sería que el grupo provincial VOX en Almería, con motivo del Día de los Santos Inocentes, presentó una moción por el derecho a la vida de todas las personas, incluido el de aquellos niños que están por nacer (Vox España., 2020), en clara alusión a la matanza de infantes ordenada por el rey Herodes que narra el Nuevo Testamento cristiano.

Los términos usados para parar la ley de eutanasia aprobada en España inciden en el asesinato, situando al receptor en un marco mental asociado al cargo de conciencia: “esta ley representa el fracaso de una sociedad moderna, matar en lugar de curar” (Rosety, 2021) y “ley de la muerte” (Vox España , 2020). En este sentido, Vox, en palabras de su propio líder, Santiago Abascal, defiende el autodenominado derecho a la vida “desde su concepción hasta su extinción natural” y añade a continuación que “el Estado tendrá que tener unas relaciones especiales con la Iglesia católica” (Sanz; Martín, 2021).

#### **4. Conclusiones**

Ferruccio Rossi-Landi destacó cómo la referencia al concepto de “natural” constituye una estrategia de validación típica de los discursos ideológicos conservadores. Al apelar a la idea de una “naturaleza humana” hecha inmutable por la voluntad divina, las ideologías conservadoras operan en la dimensión semántico-denotativa del discurso.

Sobre la base de este supuesto, los discursos reaccionarios imaginan que la dimensión “social” debe reflejar la “naturaleza humana”. De este modo, cualquier discurso sobre lo “social” –más concretamente, cualquier proyección social– sólo puede encontrar su fundamento de verdad en una supuesta –e inmutable– “naturaleza humana”. Las ideologías conservadoras pueden así definir como “contranatura” cualquier tipo de discurso –o cualquier tipo de práctica– que no se ajuste a la definición de “naturaleza humana”.

Hemos visto cómo este tipo de manipulación semántica es recurrente en los discursos de los exponentes de dos partidos de la extrema derecha parlamentaria italiana: Fratelli d’Italia y Lega per Salvini Premier.

La organización Vox, Lega y Fratelli conciben “lo natural” exactamente de la misma forma que los postulados de la jerarquía católica. Lo natural sería lo biológico sin ninguna intervención humana. En este sentido, se observa una contradicción con el resto de intervenciones humanas realizadas por la medicina, sin las cuales fallecería por enfermedades o heridas una gran parte de la población mundial. Además, se conculca el derecho individual de decisión por uno colectivo emanado de la moral católica. Esto nos llevaría a una situación de predemocracia liberal al fusionar un estado con una religión.

Por tanto, comprobamos cómo pertenecen a una larga tradición que se puede enmarcar, al menos en estos aspectos tratados, en el discurso de la derecha reaccionaria, con fuerte implantación histórica en ambos países mediterráneos (Fernández Riquelme, 2022).

## 5. Referencias

- Álvarez-Benavides, A. & Jiménez Aguilar, F. (2021). La contraprogramación cultural de Vox: secularización, género y antifeminismo. *Política y Sociedad*, 58(2), e74486. <https://doi.org/10.5209/poso.74486>
- Bagemihl, B. (1999). *Biological Exuberance. Animal Homosexuality and Natural Diversity*. Stonewall Inn Editions/St. Martin's Press.
- Ballester Rodríguez, M. (2021). Vox y el uso de la historia: el relato del pasado remoto de España como instrumento político. *Polít. Soc.* 58(2), e69692. <http://dx.doi.org/10.5209/poso.69692>
- Bordel Gil, J. y Guisado, D. V. (2021). El ADN de la extrema-derecha en Italia: de la caída del fascismo a Giorgia Meloni. *La trivial*. <https://latrivial.org/el-adn-de-la-extrema-derecha-en-italia-de-la-caida-del-fascismo-a-giorgia-meloni/>
- Borrelli, G. (2020). *Ferruccio Rossi-Landi. Semiotica, economia e pratica sociale*. Edizioni dal Sud.
- Camargo Fernández, L. (2021). El nuevo orden discursivo de la extrema derecha española: de la deshumanización a los bulos en un corpus de tuits de Vox sobre la inmigración. *Cultura, Lenguaje Y Representación*, 26, 63-82. <https://doi.org/10.6035/clr.5866>
- Cheddadi, Z. (2020) Discurso político de Vox sobre los menores extranjeros no acompañados. *Inguruak. Revista Vasca de Sociología y Ciencia Política*, 69. <https://inguruak.eus/index.php/inguruak/article/view/69-2020-art04>
- Eco, U. (1984) *Segno e inferenza*. Einaudi.
- Fernández-Prieto, I., Pan-Montojo, J., y Cabo, M. (Eds.). (2014). *Agriculture in the Age of Fascism. Authoritarian Technocracy and Rural Modernization, 1922-1945*. Turnhout, Brepols Publisher.
- Fernández Riquelme, P. (2020). Identidad y nostalgia. El discurso de Vox a través de tres eslóganes. *Sabir. International Bulletin of Applied Linguistics*, 1-2, 77-114. <http://ojs.ual.es/ojs/index.php/IBAL/article/view/3582/3997>
- Fernández Riquelme, P. (2022). *El discurso reaccionario de la derecha española. De Donoso Cortés a Vox*. Doble J.
- Ferreira, C. (2019). Vox como representante de la derecha radical en España: un estudio sobre su ideología. *Revista Española de Ciencia Política*, 51, 73-98. <https://doi.org/10.21308/recp.51.03>
- Forti, S. (2021). *Extrema Derecha 2.0*. Siglo XXI.
- Morris, C. (1985). *Fundamentos de la teoría de los signos*. Ediciones Paidós.
- Obasuyi, O. Q. (2020). *Corpi estranei. Il razzismo rimosso che appiattisce le diversità*. People.
- Paz Villar, P. (Ed.). (2021). *Retóricas negativas: la desinformación de la derecha radical y su cobertura*. Tirant Lo Blanch.
- Rossi-Landi, F. (1980). *Ideología*. Labor.
- Rossi-Landi, F. (Ed. ita. y trad.). (1999). *Lineamenti di una teoria dei segni*. por Charles Morris (1954), nueva edición editada por Susan Petrilli. Manni.
- Rossi-Landi, F. (2006). *Metodica filosofica e scienza dei segni*. Bompiani.
- Tardivo G., Díaz Cano, E., Suárez-Vergne, A. (2021). El uso de símbolos patrios en la campaña electoral de VOX, España 2019. *Espacio Abierto. Cuaderno Venezolano de Sociología*. Universidad del Zulia. <https://www.redalyc.org/journal/122/12268654002/html/>
- Vassallo, N. (2015). *"Il matrimonio omosessuale è contro natura" (Falso!)*. Laterza.

**Prensa digital y redes sociales**

- ABC. (21 de marzo de 2019). Vox se reafirma en su homofobia: «Una pareja gay con un niño no es una familia natural. Necesita terapia». [https://www.abc.es/sociedad/abci-reafirma-homofobia-pareja-nino-no-familia-natural-necesita-terapia-201903210144\\_noticia.html?ref=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F](https://www.abc.es/sociedad/abci-reafirma-homofobia-pareja-nino-no-familia-natural-necesita-terapia-201903210144_noticia.html?ref=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F)
- Alías, M. (19 de mayo de 2021). Vox y Fratelli d'Italia crean un grupo de trabajo para romper los ‘cordones sanitarios’. <https://www.vozpopuli.com/espana/vox-meloni-fratelli.html>
- ANSA. (3 de octubre de 2018). Macerata: Luca Traini, l'uomo che ha sparato, candidato con la Lega alle amministrative del 2017. [https://www.ansa.it/marche/notizie/2018/02/03/sparatorie-a-macerata-traini-candidato-con-la-lega-alle-amministrative-del-2017\\_83d9135c-1fbc-46e6-b2d2-425b385e0302.html](https://www.ansa.it/marche/notizie/2018/02/03/sparatorie-a-macerata-traini-candidato-con-la-lega-alle-amministrative-del-2017_83d9135c-1fbc-46e6-b2d2-425b385e0302.html)
- Ancona today. (23 de febrero de 2021). Il capogruppo di Fratelli d'Italia sulle famiglie: «La madre deve accudire, il padre dare le regole» <https://www.anconatoday.it/politica/ciccioli-famiglie-marche-frasi-fratelli-italia.html>
- Bordel, J; Guisado, BV. (2021). El ADN de la extrema-derecha en Italia: de la caída del fascismo a Georgia Meloni. *La trivial*. <https://latrivial.org/el-adn-de-la-extrema-derecha-en-italia-de-la-caida-del-fascismo-a-georgia-meloni/>
- Caballero, F. (13 de abril de 2021). Ayuso quiere integrar a Vox en su Gobierno antes de saber si necesitará sus votos. *El diario*. [https://www.eldiario.es/madrid/ayuso-abre-integrar-vox-gobierno-margen-pactos\\_1\\_7800484.html](https://www.eldiario.es/madrid/ayuso-abre-integrar-vox-gobierno-margen-pactos_1_7800484.html)
- COPE. (1 junio de 2021). ¿Quién es Giorgia Meloni? [https://www.cope.es/actualidad/internacional/noticias/quien-giorgia-meloni-aliada-vox-italia-que-amenaza-salvini-los-sondeos-20210601\\_1320306](https://www.cope.es/actualidad/internacional/noticias/quien-giorgia-meloni-aliada-vox-italia-que-amenaza-salvini-los-sondeos-20210601_1320306)
- Il matino. (16 de septiembre de 2020). Giorgia Meloni también despidió a Michele Napoli por la frase considerada “homofóbica”. <https://www.ilmattinodifoggia.it/news/basilicata/50589/anche-giorgia-meloni-scarica-michele-napoli-per-la-frase-considerata-omofoba-rischia-di-danneggiare-il-partito.html?id=0>
- El Diario. (4 noviembre de 2021). Olona se enfrenta en TVE a una periodista por hablar de Vox como extrema derecha y llama machista al presentador por intervenir. [https://www.eldiario.es/sociedad/ultima-hora-coronavirus-actualidad-politica-4-noviembre\\_6\\_8457842\\_1080730.html](https://www.eldiario.es/sociedad/ultima-hora-coronavirus-actualidad-politica-4-noviembre_6_8457842_1080730.html)
- El periódico mediterráneo. (15 de abril de 2019). Almeida, dispuesto a pactar con Vox si es necesario para desbancar a Carmena. <https://www.elperiodicomediterraneo.com/espana/2019/03/15/almeida-dispuesto-pactar-vox-necesario-41132256.html>
- Ferrán, J. La opinión de Murcia. (12 de marzo de 2021). “El ‘banquete’ de Abascal con agricultores murcianos que irrita a Podemos. <https://www.laopiniondemurcia.es/comunidad/2021/04/12/banquete-abascal-agricultores-murcianos-irrita-46438291.html>
- García, J. (22 de abril de 2019 ). “Lo que nos dicen los colores: ¿por qué ha elegido Vox el verde para su partido? 20 minutos. <https://www.20minutos.es/noticia/3539252/0/partidos-politicos-eleccion-color/?autoref=true>
- Gómez, I. (2 de diciembre de 2018). Vox irrumpe en el mapa político de Almería arrasando en los pueblos con más inmigración. *Diario de Almería*.

- [https://www.diariodealmeria.es/almeria/Vox-Almeria-Resultados-Elecciones-Andalucia\\_0\\_1305769659.html](https://www.diariodealmeria.es/almeria/Vox-Almeria-Resultados-Elecciones-Andalucia_0_1305769659.html)
- González, M. (29 de abril de 2021). Vox se compromete a dificultar el derecho al aborto y la eutanasia en Madrid. <https://elpais.com/espana/elecciones-madrid/2021-04-29/vox-se-compromete-a-dificultar-el-derecho-al-aborto-y-la-eutanasia-en-madrid.html>
- La gaceta. (12 octubre 2021). El apoyo de Meloni, Ventura, Orbán, Morawiecki, Milei y Bolsonaro muestra la fortaleza internacional de VOX. <https://gaceta.es/actualidad/el-apoyo-de-meloni-ventura-orban-morawiecki-milei-y-bolsonaro-muestra-la-fortaleza-internacional-de-vox-20211012-0500/>
- Europa press. (2 de octubre de 2021). “Vox apuesta por el mundo rural ante políticas ‘rendidas al globalismo’ de Gobierno y Junta que ‘lo llevan a la ruina’”. <https://www.europapress.es/andalucia/noticia-vox-apuesta-mundo-rural-politicas-rendidas-globalismo-gobierno-junta-llevar-ruina-20211002151717.html>
- Europa press. (18 de febrero de 2020). Vox defiende la ‘familia natural’ contra la despoblación: ‘Los niños se crían mucho mejor con su padre y con su madre’. <https://www.europapress.es/sociedad/noticia-vox-defiende-familia-natural-contra-despoblacion-ninos-crian-mucho-mejor-padre-madre-20200218194300.html>
- Europa press. (18 de febrero de 2020). Vox defiende la ‘familia natural’ contra la despoblación: ‘Los niños se crían mucho mejor con su padre y con su madre’. <https://www.europapress.es/sociedad/noticia-vox-defiende-familia-natural-contra-despoblacion-ninos-crian-mucho-mejor-padre-madre-20200218194300.html>
- Libero. (25 de marzo de 2020). Il virus scansa gli immigrati. Facebook oficial de la Lega con foto a la noticia. [https://www.facebook.com/legasalvinipremier/photos/libero-africani-hanno-fattore-protettivo-al-coronavirus-lo-conferma-il-virologo-/3073222472720658/?\\_rdr](https://www.facebook.com/legasalvinipremier/photos/libero-africani-hanno-fattore-protettivo-al-coronavirus-lo-conferma-il-virologo-/3073222472720658/?_rdr)
- Rosety, P. (16 junio de 2021). El deber del Estado es proteger la vida. [https://www.cope.es/actualidad/sociedad/noticias/deber-del-estado-protoger-vida-vox-pide-una-medida-cautelar-para-suspender-ley-eutanasia-20210616\\_1344808](https://www.cope.es/actualidad/sociedad/noticias/deber-del-estado-protoger-vida-vox-pide-una-medida-cautelar-para-suspender-ley-eutanasia-20210616_1344808)
- Sanz, P., Martín, A. (1 de noviembre de 2021). El debate. <https://www.eldebate.com/espana/20211101/abascal-gobierno-depende-acturemos-defensa-vida.html>
- Tabera, I. Moncloa. (12 de octubre de 2021). “Vox encuentra a su nueva Salvini: Giorgia Meloni. <https://www.moncloa.com/2021/10/12/vox-nueva-savini-giorgia-meloni/>
- USB. (14 de septiembre de 2020). Consiglio comunale di Potenza, Napoli (FdI): “L’omosessualità è contro natura” <https://www.ufficiostampabasilicata.it/politica/consiglio-comunale-di-potenza-napoli-fdi-lomosessualita-e-contro-natura/>
- Vox España. (28 diciembre de 2020). VOX presenta una moción en defensa de la vida. <https://www.voxespana.es/noticias/vox-presenta-una-mocion-en-defensa-de-la-vida-20201228>